



JUSTITISMINISTERIET

Civil- og Politiafdelingen

Folketinget  
Retsudvalget  
Christiansborg  
1240 København K

Dato: 16. marts 2012  
Kontor: Politikontoret  
Sagsbeh: Rasmus Bøgh Johansen  
Sagsnr.: 2012-0030-0598  
Dok.: 342624

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 445 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 2. februar 2012. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Karsten Lauritzen (V).

Morten Bødskov

/

Carsten Madsen

Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

Telefon 7226 8400  
Telefax 3393 3510

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

### Spørgsmål nr. 445 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Vil ministeren forklare, på baggrund af artiklen ”Dansk politis mørke hemmelighed” i BT den 24. januar 2012, hvorfor modstandsmanden Christian Michael Rottbølls obduktionsrapport og betjentenes forklaringer af, hvorledes han døde den 26. september 1942 - ikke er tilgængelige for Christian Michael Rottbølls familie?”

#### Svar:

Arkivloven, der regulerer offentlighedens adgang til arkivalier, hører under Kulturministeriet, og Justitsministeriet har derfor bedt om en udtalelse herfra. Kulturministeriet har i den forbindelse henholdt sig til følgende udtalelse fra Statens Arkiver:

”Statens Arkiver kan oplyse, at der ikke knytter sig særlige restriktioner til sagen om Christian Michael Rottbølls død i arkivet efter Statsadvokaten for særlige Anliggender eller i øvrigt til dette arkiv. Arkivet er tilgængeligt efter arkivlovens almindelige regler ligesom alle øvrige statslige myndigheders arkivalier, der er skabt under den tyske besættelse af Danmark 1940-45.

Den konkrete sag er omfattet af bestemmelsen i arkivlovens § 23, stk. 1, der fastsætter, at arkivenheder (f.eks. en sag), der rummer oplysninger om enkeltpersoners private forhold, er tilgængelige efter 75 år. Fristen på 75 år skal sikre den fornødne beskyttelse af borgernes privatliv og personlige integritet.

Som ”oplysninger om private forhold” regnes bl.a. helbredsoplysninger, herunder lægelige dødsattester, medikolegale dødsattester samt obduktionsrapporter.

Indtil 75-års tilgængelighedsfristen, jf. arkivlovens § 23, stk. 1, er udløbet, er de arkivalier, som omfattes af fristen, ikke umiddelbart tilgængelige. Adgang til at benytte sådanne arkivalier kræver en dispensation, som meddeles af rigsarkivaren, jf. arkivlovens § 31. Adgang til at søge dispensation tilkommer enhver, jf. arkivlovens § 30, stk. 1.

Statens Arkiver kan yderligere oplyse, at ansøgninger om dispensation fra tilgængelighedsfristen på 75 år, jf. arkivlovens § 23, stk. 1, imødekommes i sådanne tilfælde, hvor der i forbindelse med en dispensation kan fastsættes vilkår, jf. arkivlovens §§ 40 og 41, der sikrer, at de hensyn, som betinger 75-års tilgængelighedsfristen, stadig kan varetages. Arkivlovens § 40

fastsætter som et generelt vilkår for benyttelse af ikke umiddelbart tilgængelige arkivalier, at benytteren iagttager tavshedspligt med hensyn til fortrolige oplysninger i det materiale, han eller hun har fået adgang til. Der kan derudover fastsættes særlige vilkår for benyttelsen, jf. arkivlovens § 41, stk. 2-5. Vilkårene vil være afhængige af karakteren af de oplysninger, der søges adgang til, samt af den tilsigtede anvendelse af oplysningerne.

Arkivlovens § 30, stk. 3, giver mulighed for, at der ved behandlingen af dispensationsansøgninger kan tages særligt hensyn til, om ansøgeren er part i den sag eller har en særlig individuel interesse i de oplysninger, der søges adgang til.

Statens Arkiver kan i den forbindelse oplyse, at der tidligere er givet arkivadgang til sagen vedrørende Christian Michael Rottbølls død i arkivet efter Statsadvokaten for særlige Anliggender.

En ansøgning fra Christian Michael Rottbølls familie om adgang til sagen vil ligeledes med stor sikkerhed blive imødekommet.

Det skal afslutningsvist bemærkes, at det er vurderingen, at det ikke vil være hensigtsmæssigt at nedsætte den eksisterende tilgængelighedsfrist på 75 år for sager, der rummer oplysninger om enkeltpersoners private forhold. Det skyldes, at fristen er fastsat af hensyn til beskyttelsen af borgernes privatliv og personlige integritet. Hertil kan det bemærkes, at en nedsættelse til f.eks. 50 år vil medføre et behov for fastsættelse af særlige længere frister for særlige kategorier af oplysninger – f.eks. oplysninger om cpr-nummer – med en deraf følgende dels mere bekostelig og dels mere omstændelig og uigennemsigtig administration af arkivadgangen.”

Justitsministeriet finder på den foreliggende baggrund – herunder det ovenfor anførte – ikke anledning til at iværksætte en særlig undersøgelse af sagen.