



JUSTITSMINISTERIET

Civil- og Politiafdelingen

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K

Dato: 9. november 2011
Kontor: Dyrevelfærdskontoret
Sagsbeh: Morten Juul Gjermund-
bo
Sagsnr.: 2011-0030-0378
Dok.: 270635

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 42 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 17. oktober 2011. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Dennis Flydtkjær (DF).

Morten Bødskov

/

Rikke Freil Laulund

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

Telefon 7226 8400
Telefax 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 42 fra Folketingets Retsudvalg (Alm. del):

”Vil ministeren oplyse antallet af afsagte domme vedrørende dyremishandling i 2008, 2009 og 2010, samt hvor mange af disse domme, der har resulteret i frakendelse af retten til at have med dyr at gøre?”

Svar:

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Rigsadvokaten, der har oplyst følgende:

”Jeg kan [...] mere generelt oplyse, at det følger af dyreværnslovens § 29, at den, der ved dom findes skyldig i mishandling eller grovere uforsvarlig behandling af dyr, kan frakendes retten til at eje, bruge, passe eller slagte eller i det hele beskæftige sig personligt med dyr for bestandigt eller for et nærmere fastsat tidsrum.

En rettighedsfrakendelse efter dyreværnslovens § 29 vedrører som udgangspunkt alle dyr, men kan begrænses til alene at vedrøre bestemte dyreracer, ligesom retten til at eje dyr mv. efter retspraksis kan begrænses til et vist antal dyr.

Der kan ske rettighedsfrakendelse for bestandigt eller for et nærmere fastsat tidsrum. Fastsættes et tidsrum, er dette i praksis som oftest 2, 3 eller 5 år.

Det beror på en konkret vurdering af sagens omstændigheder, herunder grovheden og antallet af forhold samt oplysninger om den domfældtes personlige forhold, om der er grundlag for rettighedsfrakendelse, og for hvilket tidsrum der i givet fald skal ske rettighedsfrakendelse.

Sager, hvor der bliver spørgsmål om at nedlægge påstand om rettighedsfrakendelse, skal forelægges for rigsadvokaturen, som siden 2000 har ført en manuel oversigt over disse sager.

Formålet med denne forelæggelsesordning vedrørende dyreværnsager, hvor der kan blive tale om rettighedsfrakendelse, er bl.a. at sikre, at der, når betingelserne herfor i øvrigt er opfyldt, i videst muligt omfang nedlægges påstand om rettighedsfrakendelse i sager om grove eller gentagne overtrædelser af dyreværnsloven.

Jeg kan tilføje, at anklagemyndigheden i sager vedrørende mishandling af dyr, jf. dyreværnslovens § 28, stk. 1, 3. pkt., som altovervejende hovedregel nedlægger påstand om rettighedsfrakendelse i medfør af dyreværnslovens bestemmelser

herom, samt at domstolene som udgangspunkt følger disse påstande.

På baggrund af en manuel gennemgang af den ovennævnte oversigt kan jeg oplyse, at rigsadvokaturen har modtaget underretning om, at der i perioden 2008-2010 ved dom er sket rettighedsfrakendelse efter dyreværnslovens § 29 over for 40 personer, som er fundet skyldig i mishandling eller grovere uforsvarlig behandling af dyr, og at 13 personer er frifundet for anklagemyndighedens rettighedsfrakendelsespåstand.

For så vidt angår de personer, som er blevet frifundet for rettighedsfrakendelsespåstanden, kan jeg oplyse, at domstolene efter en helt konkret vurdering af omstændighederne i de pågældende sager har fundet, at der ikke har været grundlag for rettighedsfrakendelse. Der er herved i de enkelte sager bl.a. lagt vægt på, at der var tale om enkeltstående forhold, at der efterfølgende var truffet aftale om regelmæssige tilsyn, at forholdene var blevet forbedret, og at det var længe siden, at forholdene var blevet begået.

Rigsadvokaturen er ikke i besiddelse af statistiske oplysninger om antallet af anmeldelser om dyremishandling (i dyreværnslovens forstand) i 2009, 2010 og 2011 og dermed heller ikke oplysninger om, hvor mange af anmeldelserne der har resulteret i sigtelser og eventuel senere domfældelse. Fremskaffelse af oplysninger herom vil forudsætte en ressourcekrævende manuel gennemgang af de enkelte sager i politikredsene.

Jeg kan dog oplyse, at det samlede antal anmeldelser¹ om overtrædelse af dyreværnsloven var 842 i 2009 og 882 i 2010. I 2011 er der til og med den 30. september 2011 indgivet 668 anmeldelser. Disse anmeldelser vedrører dog også en række andre overtrædelser af dyreværnsloven end overtrædelse af § 28, stk. 1, 3. pkt., om mishandling af dyr.

Om antallet af sigtelser² kan jeg oplyse, at der i 2009 var 632 sigtelser for overtrædelse af dyreværnsloven, og at der i 2010 var 695 sigtelser. I 2011 er der 551 sigtelser til og med den 30. september 2011.

For så vidt angår antallet af domfældelser³⁺⁴ for overtrædelse af dyreværnsloven kan jeg oplyse, at der var 474 domfældelser

¹ Kilde: POLSAS (Politiets Sagsstyringssystem) analyseret i QlikView

² Kilde: POLSAS (Politiets Sagsstyringssystem) analyseret i QlikView

³ Kilde: POLSAS (Politiets Sagsstyringssystem) analyseret i QlikView

⁴ Omfatter dom, idømt bøde, dom/kendelse – straffelovens §§ 68-70, betinget dom, betinget dom og bøde, delvis betinget dom, udeblivelsesdom, bødevedtagelse i retten og afgørelse med bødeforelæg

i 2009 og 542 domfældelser i 2010. I 2011 er der 469 domfældelser til og med den 30. september 2011.

Det bemærkes også, at oplysningerne om antallet af sigtelser og domfældelser omfatter andre overtrædelser af dyreværnsloven end overtrædelse af dyreværnslovens § 28, stk. 1, 3. pkt., om mishandling af dyr.”

Justitsministeriet kan henholde sig til udtalelsen fra Rigsadvokaten.