



JUSTITSMINISTERIET

Civil- og Politiafdelingen

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K

Dato: 20. februar 2012
Kontor: Politikontoret
Sagsbeh: Anne Berg Mansfeld-
Giese
Sagsnr.: 2012-0030-0559
Dok.: 335917

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 394 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 19. januar 2012. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Dennis Flydtkjær (DF).

Morten Bødskov

/

Carsten Madsen

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

Telefon 7226 8400
Telefax 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 394 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Kan ministeren oplyse, hvor i lovgivningen der står, at man gerne må overskrive gældende lovgivning, hvis det fører til, at man f.eks. afslører ulovligt fiskeri?”

Svar:

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Rigsadvokaten, der har oplyst følgende:

”For så vidt angår den konkrete sag, som må antages at have givet anledning til spørgsmålet, kan jeg oplyse, at der er tale om en straffesag mod Greenpeace Nordic samt mod en person med tilknytning til Greenpeace Nordic.

Nordsjællands Politi rejste således i september 2011 tiltale mod Greenpeace Nordic samt den nævnte person for husfredskrænkelser efter straffelovens § 264, stk. 1, nr. 1, ved uberettiget at have skaffet sig adgang til fem forskellige fiskekuttere i Gilleleje Havn og i den forbindelse at have monteret GPS-modtagere på fiskekutterne.

Ved Retten i Helsingørs dom af 16. januar 2012 skete der frifindelse i sagen.

Det fremgår af dommens begrundelse, at retten lagde til grund, at Greenpeace Nordic i alle fem tilfælde havde skaffet sig adgang til fiskekutterne og havde monteret GPS-modtagere. For så vidt angår personen med tilknytning til Greenpeace Nordic lagde retten til grund, at vedkommende i ét tilfælde havde skaffet sig adgang til en fiskekutter og i den forbindelse monteret GPS-modtagere, og at han i de øvrige fire tilfælde havde medvirket til, at andre havde skaffet sig adgang til fiskekutterne og monteret GPS-modtagere.

Retten lagde videre til grund, at der var tale om en Greenpeace-aktion, som havde til formål at afsløre og bevise alvorlige overtrædelser af forbud mod fiskeri i bestemte områder af Kattegat, og at resultatet af aktionen rent faktisk havde været afsløring af sådanne lovovertrædelser. Endvidere lagde retten til grund, at det som følge af det ved aktionen tilvejebragte bevismateriale havde været muligt at gennemføre straffesager, herunder mod ejerne af de pågældende fiskekuttere, således at en række fiskere var blevet idømt bødestraf af væsentlig størrelse. Endelig lagde retten til grund, at afsløring af de alvorlige lovovertrædelser samt domfældelse af de pågældende fiskere

ikke ville have fundet sted, hvis Greenpeace-aktionen ikke var blevet gennemført, og at der i givet fald ville have været stor risiko for, at overtrædelser af forbuddet mod fiskeri i forbuds-zonerne ville være fortsat.

Retten fandt, at det under disse særlige omstændigheder ikke var uberettiget, at man havde skaffet sig adgang til de pågældende fiskekuttere, selv om der var tale om ikke frit tilgængelige steder, og selv om det var sket uden ejernes viden eller accept. Retten fandt derfor, at forholdet ikke var strafbart efter straffelovens § 264, og der skete følgelig frifindelse for den rejste tiltale.”

Jeg kan supplerende oplyse, at jeg er bekendt med, at Statsadvokaten for Nordsjælland og Københavns Vestegn den 30. januar 2012 har anket Retten i Helsingørs dom af 16. januar 2012 til Østre Landsret med påstand om, at der sker domfældelse i overensstemmelse med anklageskriftet.

Jeg finder på den baggrund af principielle grunde at måtte afstå fra at kommentere nærmere på den problemstilling, der er rejst i spørgsmålet.