



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K

Dato: 9. februar 2012
Kontor: Formueretskontoret
Sagsbeh: Mie Vinkel Sørensen
Sagsnr.: 2012-0030-0551
Dok.: 323601

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 385 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 16. januar 2012. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Pernille Skipper (EL).

Morten Bødskov

/

Rikke-Louise Ørum Petersen

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

Telefon 7226 8400
Telefax 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 385 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Vil ministeren redegøre for om forløbet af en række af Rentolinsagerne giver ministeren anledning til overvejelser om, hvorvidt retssystemet fungerer tilfredsstillende i denne type sager, hvor mange af ofrene har tabt deres erstatningssager pga. forældelse, efter at skiftende advokater er udtrådt af sagerne uden at have foretaget sig det retten har pålagt dem i sagerne, og hvor Advokatnævnet stadig ikke har afgjort sagerne?”

Svar:

1. Som anført i den samtidige besvarelse af spørgsmål nr. 384 har Justitsministeriet ikke nærmere kendskab til de såkaldte Rentolinsager, som spørgsmålet vedrører.

2. Justitsministeriet kan dog generelt oplyse, at det fremgår af retsplejelovens § 126, at en advokat skal udvise en adfærd, der stemmer med god advokatskik. Advokaten skal herunder udføre sit hverv grundigt, samvittighedsfuldt og i overensstemmelse med, hvad berettigede hensyn til klienternes tarv tilsiger. Herudover skal sagerne fremmes med den fornødne hurtighed.

Endvidere fremgår det af retsplejelovens § 147 b, stk. 1, at klager over, at en advokat har tilsidesat pligter, der følger af retsplejeloven, kan indbringes for Advokatnævnet.

Finder Advokatnævnet, at en advokat har tilsidesat pligter, der følger af retsplejeloven eller forskrifter fastsat i medfør af retsplejeloven, kan nævnet tildele advokaten en irettesættelse eller pålægge vedkommende en bøde på indtil 300.000 kr., jf. retsplejelovens § 147 c, stk. 1.

Har en advokat gjort sig skyldig i grov eller oftere gentagen overtrædelse af sine pligter som advokat, og de udviste forhold giver grund til at antage, at den pågældende ikke for fremtiden vil kunne udøve advokatvirksomhed på forsvarlig måde, kan Advokatnævnet frakende advokaten retten til at udføre sager eller forretninger af nærmere angiven karakter eller retten til at udøve advokatvirksomhed. Frakendelsen kan ske i et tidsrum fra 6 måneder til 5 år eller indtil videre, jf. retsplejelovens § 147 c, stk. 3.

Justitsministeriet kan endvidere generelt henvise til, at Advokatsamfundet på sin hjemmeside har offentliggjort en redegørelse om de initiativer, som

siden sidste år er blevet gennemført med det formål at forbedre kvaliteten af Advokatnævnets afgørelser og samtidig forkorte sagsbehandlingstiden.

3. Hertil kommer, at en advokat efter omstændigheder vil kunne ifalde erstatningsansvar efter dansk rets almindelige erstatningsregler (det såkaldte culpaansvar). Således vil en advokat f.eks. kunne ifalde erstatningsansvar, hvis advokaten i forbindelse med sin rådgivning har handlet ansvarspådragende – culpøst – og dette har medført et tab for klienten.

Det bemærkes, at det er kendetegnende for professionelle forhold, at der ved ansvarsvurderingen gælder en særlig (skærpet) professionsansvarsnorm. Heraf følger, at der ved bedømmelsen af, hvorvidt f.eks. en advokat har handlet ansvarspådragende, tages udgangspunkt i, hvordan en almindelig god advokat ville have optrådt i den pågældende sammenhæng.

Endelig bemærkes det, at spørgsmålet om en advokats mulige erstatningsansvar henhører under domstolene.