



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget  
Retsudvalget  
Christiansborg  
1240 København K

Dato: 8. februar 2012  
Kontor: Statsretskontoret  
Sagsbeh: Nicolai Winther  
Sagsnr.: 2012-0030-0548  
Dok.: 322256

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 382 (alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 16. januar 2012. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Tom Behnke (KF).

Morten Bødskov

/

Jens Teilberg Søndergaard

Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

Telefon 7226 8400  
Telefax 3393 3510

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

### **Spørgsmål nr. 382 (alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:**

”Vil ministeren sikre, at datatilsynet opdeler sine sager i, hvad der haster, og hvad der haster mindre, fordi nogle registre er mere krænkende eller udbredte end andre og også set i lyset af, at nogle registre er der offentlig adgang til, idet de er på internettet, og dermed vil en eventuel skade blive større og større jo længere tid det får lov at fortsætte for datatilsynet lukker registret. Hvorimod der er andre rent private registre eller på anden måde lukkede registre, som ikke generer eller krænker nogen direkte.”

### **Svar:**

Justitsministeriet har indhentet en udtalelse fra Datatilsynet, der generelt har oplyst følgende:

”Datatilsynet foretager løbende en prioritering af de sager, som tilsynet har under behandling.

I den forbindelse lægger tilsynet vægt på både sagens karakter og på, hvor længe sagen har været under behandling.

Det indgår bl.a. i denne vurdering, hvilken form for databehandling der er tale om, og om der er forhold, som tyder på en klar og alvorlig overtrædelse af persondataloven.

Dette kan være tilfældet ved offentliggørelse af oplysninger på internettet, men det kan også være tilfældet ved anden form for databehandling.

Eksempelvis kan registrering som dårlig betaler i et kreditoplysningsbureau, uden at betingelserne er opfyldt, eller myndigheders fejlagtige fremsendelse eller udlevering af personoplysninger til en forkert modtager have store konsekvenser for den enkelte borger.

Ved prioriteringen af sager tager Datatilsynet samtidig hensyn til, at der ikke sker en usaglig forskelsbehandling. Det vil sige, at tilsynet tilstræber at behandle lige sager ens.

Desuden sørger Datatilsynet for at foretage de sagsbehandlingsskridt, som er nødvendige, inden tilsynet træffer afgørelse i sagerne. F.eks. indhenter tilsynet de nødvendige oplysninger i sagerne og foretager høring af sagens parter. Disse sagsbehandlingsskridt indebærer, at der nødvendigvis vil være en sagsbehandlingstid af en vis varighed.

Datatilsynet tilstræber således at behandle sagerne så hurtigt som muligt under hensyntagen til sagernes karakter og de sagsskridt, der skal foretages. Samtidig må det konstateres, at tilsynet har så mange sager til behandling, at der desværre kan gå ganske lang tid, før sagerne afgøres. Der kan i den forbindelse henvises til oversigten over sagsbehandlingstider i Datatilsynets årsrapporter, som er offentliggjort på [www.datatilsynet.dk](http://www.datatilsynet.dk).”

Det kan i øvrigt oplyses, at det følger af persondatalovens § 56, at Datatilsynet udøver sine funktioner i fuld uafhængighed. Dette indebærer bl.a., at Datatilsynet under udførelsen af sine funktioner som tilsynsmyndighed ikke er undergivet tjenestebefalinger fra Justitsministeriet eller anden administrativ myndighed.