

Bilag 3 til svar på spm. 299 – Ombudsmandens sag 2010-4514

| Sagsnr | Doknr | Status | Type | Dok.dat0 | Fra/til navn | Beskrivelse |
|-----------|-------|--------|---------|----------|-----------------------------------|---|
| 2010-4514 | 1 | | IKLA | 24092010 | Morgenavisen Jyllands-Posten | Efter aftale med Hanne Marie Motzfeld præciserer jeg hermed min klage vedr sagsnummer 2010-3788. E-mail kl. 11:23 i |
| 2010-4514 | 2 | | UHØR | 10112010 | Landskatteretten | Høring af Landskatteretten |
| 2010-4514 | 3 | | UHH | 10112010 | Morgenavisen Jyllands-Posten | Orientering af klager |
| 2010-4514 | 4 | | IHØRS | 17112010 | Landskatteretten | Fremsender udtalelse. |
| 2010-4514 | 5 | | UFJ | 02122010 | Fejloprettet | Fejloprettet. |
| 2010-4514 | 6 | | USUPHØR | 26112010 | Skatteministeriet, Koncerncentret | Anmodning om suppl. udtalelse + yderligere akter |
| 2010-4514 | 7 | | UKO | 26112010 | Morgenavisen Jyllands-Posten | Orientering af klager |
| 2010-4514 | 8 | | NFJ | 14042011 | / | Fejloprettet. |
| 2010-4514 | 9 | | NO | 12012011 | / | Notat med resumé af sagerne |
| 2010-4514 | 10 | | UHH | 11042011 | Morgenavisen Jyllands-Posten | Melde sagen moden til klager. |
| 2010-4514 | 11 | | UKO | 11042011 | Skatteministeriet, Koncerncentret | Orientering af Skatteministeriet |
| 2010-4514 | 12 | | UDAFSL | 10062011 | Morgenavisen Jyllands-Posten | Afsluttende. |
| 2010-4514 | 13 | | UKO | 10062011 | Landskatteretten | Orientering til Landskatteretten |
| 2010-4514 | 14 | | UHK | 10062011 | Skatteministeriet, Koncerncentret | Kritik til Skatteministeriet |
| 2010-4514 | 15 | | UKO | 15062011 | Landskatteretten | Orientering til LSR |

2010 - 4514 - 2081

24/9 - 4/11

a) Håndskatteretten Dok 2 ✓
+ bilag

10 NOV. 2010
HMM

b) = Orientering (+ for 2010-3788)
+ bilag
+ kopi af a Dok 3 ✓

8. nov. 2010
HMM

c) = Partsøring
+ bilag

4/11 lola

23. nov 2010

S.d.m

d) ^{dok. 6} Skatteministeriet

e) = Orientering ^{dok. 7}
+ kopi af c

26 NOV. 2010
HMM

25. nov 2010
HMM

S.d.m

f) Fax til Skatteministeriet

25.11.10

g) = ^{1 APR. 2011} ^{SAB} dok. 10

h) Skatteministeriet } afsendt fra
+ kopi af f + dok. 11 } 2010-3788-2000

7 april 11
HMM

4/11/11

h) = dok 12
✓ + bilag

10 JUNI 2011

i) Landskatteretten
+ kopi af h
~~h~~ dok. 13
+ bilag

~~16 maj 2011~~
HMM

j) ✓ Skatteministeriet dok. 14
+ kopi af h
+ kopi af h i 2010-3788-2000
+ bilag

16 maj 2011
HMM

k) ✓ Landsskatteretten dok. 15
+ bilag (kopi af udtalelse af 6/6 2011 + LSK's bilag)

15 JUNI 2011
MHA

30/5/11/10

15/6 2011 MJE
h 16/6-11

Notat - se 2010-3788-2000

12/9-11
HMM

12/9-11



LANDSSKATTERETTEN

Ved Vesterport 6, 6. sal
1612 København V

Telefon 3376 0909
Fax 3376 0808

CVR-nr. 10242894
EAN-nr. 5798000033726

lstr@lstr.dk
www.lstr.dk

Søren Kjær Madsen
Dir. telefon 33760815
J. nr. 10-02286

Jyllands-Posten A/S
Grøndalsvej 3
8260 Viby J

Att.: Jesper Høberg

Dato:

16 SEP. 2010

Afgørelse

De har klaget over Skatteministeriet, Koncerncentrets afgørelse af 9. august 2010. Landsskatteretten har nu truffet afgørelse i sagen. Kopi af afgørelsen vedlægges.

Afgørelsen kan ikke påklages til anden administrativ myndighed.

Med venlig hilsen


Søren Kjær Madsen
Specialkonsulent

AFGØRELSE

TRUFFET AF
LANDSSKATTERETTEN
DEN

16 SEP. 2010

10-02286

Klager: Morgenavisen Jyllands-Posten
Klage over: Skatteministeriet, Koncerncentrets afgørelse af 9. august 2010

Klagen vedrører afslag på aktindsigt.

Landsskatterettens afgørelse

Klagen afvises.

Sagens oplysninger

Morgenavisen Jyllands-Posten (herefter benævnt avisen) anmodede den 2. august 2010 Skatteministeriet om aktindsigt i datoen for, hvornår skatteminister Troels Lund Poulsen modtog ministerforelæggelse med oplysninger om Helle Thorning-Schmidts og hendes mands skatteforhold.

Skatteministeriet, Koncerncentrets afgørelse

Anmodningen om aktindsigt er ikke imødekommet.

Det følger af offentlighedslovens § 14, at pligten til at meddele oplysninger er begrænset af særlige bestemmelser om tavshedspligt. Reglerne om tavshedspligt på skattemyndighedernes område følger af skatteforvaltningslovens § 17.

Heraf følger, at skattemyndighederne skal iagttage ubetinget tavshed over for uvedkommende med hensyn til oplysninger om en fysisk eller juridisk persons økonomiske, er-

hvervsmæssige eller privatlivet tilhørende forhold, som skattemyndigheden under varetagelse af arbejdet bliver bekendt med.

Anmodningen om aktindsigt er derfor ikke imødekommet.

I afgørelsen er der i klagevejledningen anført, at afgørelsen uden klagefrist kan påklages til Landsskatteretten, jf. § 2, stk. 1, i bekendtgørelse nr. 437 af 1. maj 2007 om afgørelse i sager om aktindsigt.

Avisens påstand og argumenter

Avisen har nedlagt påstand om, at anmodningen om aktindsigt imødekommes.

Der er ikke anmodet om aktindsigt i oplysninger om en persons økonomiske, erhvervsmæssige eller privatlivet tilhørende forhold, som skattemyndigheden under varetagelse af arbejdet bliver bekendt med.

Der er derimod anmodet om at få oplyst, hvornår Skatteministeren fik en orientering, hvilket kan oplyses, uden at SKAT kommer i konflikt med skatteforvaltningslovens § 17.

Skatteministeriet, Koncerncentrets udtalelse

Landsskatteretten har anmodet Skatteministeriet om en udtalelse om, hvorvidt Landsskatteretten er rette klagemyndighed for den påklagede afgørelse.

Skatteministeriet, Koncerncentret har udtalt, at afgørelser, som i henhold til skatteforvaltningslovens § 1 er henlagt til told- og skatteforvaltningen, kun kan træffes af SKAT.

Koncerncentret træffer således ikke konkrete afgørelser, bortset fra afgørelser om aktindsigt.

Der er ikke fastsat særlige regler om klageadgang for Koncerncentrets afgørelser om aktindsigt. Da Koncerncentret er øverste myndighed i Skatteministeriet, er der heller ikke klageadgang efter den almindelige ulovbestemte adgang til rekurs.

Afgørelser om aktindsigt truffet af Koncerncentret kan derfor ikke påklages til anden administrativ myndighed, og det er derfor en fejl, at der i den påklagede afgørelse blev givet klagevejledning til Landsskatteretten.

Landsskatterettens bemærkninger og begrundelse

Den almindelige klageadgang til Landsskatteretten fremgår af skatteforvaltningslovens § 11.

Efter skatteforvaltningslovens § 11, stk. 1, nr. 1, afgør Landsskatteretten, medmindre andet er bestemt af skatteministeren efter § 14, stk. 2, klager over told- og skatteforvaltningens afgørelser, bortset fra afgørelser om forskudsregistrering som nævnt i § 5, stk. 1, nr. 1.

Told- og skatteforvaltningen udøver efter skatteforvaltningslovens § 1 forvaltningen af lovgivning om skatter og lov om vurdering af landets faste ejendomme.

Efter § 1, stk. 2, i bekendtgørelse nr. 976 af 17. oktober 2005 om oprettelse af SKAT, varetager SKAT de opgaver, der ved skatteforvaltningslovens § 1 er tillagt told- og skatteforvaltningen.

Bekendtgørelsen blev ophævet den 1. januar 2010, jf. § 2, stk. 2, i bekendtgørelse nr. 1438 af 14. december 2009 om varetagelsen af told- og skatteforvaltningens opgaver. Herefter varetager Skatteministeriet de opgaver, der ved skatteforvaltningslovens § 1 er tillagt told- og skatteforvaltningen, idet der ved denne opgavevaretagelse fortsat kan gøres brug af betegnelsen SKAT, jf. § 1 i bekendtgørelse nr. 1438 af 14. december 2009 om varetagelsen af told- og skatteforvaltningens opgaver.

Hvorvidt Skatteministeriet, Koncerncentrets afgørelse af 9. august 2010 kan påklages til Landsskatteretten efter skatteforvaltningslovens § 11, stk. 1, nr. 1, afhænger derfor af, om afgørelsen er truffet af den rette myndighed inden for Skatteministeriet, jf. nedenfor.

Landsskatteretten afgør efter skatteforvaltningslovens § 11, stk. 3, i øvrigt klager, der efter anden lovgivning er henlagt til Landsskatteretten til afgørelse.

For så vidt angår klageadgangen for klager over afgørelser om aktindsigt fremgår det af forvaltningslovens § 16, stk. 4, og offentlighedslovens § 15, stk. 2, at afgørelser om aktindsigtsspørgsmål kan påklages særskilt til den myndighed, som er klageinstans i forhold til afgørelsen eller behandlingen i øvrigt af den sag, begæringen om aktindsigt vedrører.

Told- og skatteforvaltningens afgørelser om aktindsigt i afgørelsessager kan derfor påklages til Landsskatteretten.

Avisens anmodning om aktindsigt i datoen for, hvornår skatteminister Troels Lund Poulsen modtog ministerforelæggelse med oplysninger om Helle Thorning-Schmidts og hendes mands skatteforhold, vedrører ikke en afgørelsessag.

Skatteministeriet, Koncerncentrets afgørelse af 9. august 2010 kan derfor ikke påklages til Landsskatteretten efter forvaltningslovens § 16, stk. 4.

På Skatteministeriets område er der fastsat særlige regler for klager over afgørelser om aktindsigt.

Told- og skatteforvaltningens afgørelser om aktindsigt i ikke-afgørelsessager kan således ikke påklages til Skatteministeriet, med mindre der er klageadgang til Skatteministeriet i den underliggende sag. Disse afgørelser kan i stedet påklages til Landsskatteretten. Dette følger af § 1 i bekendtgørelse nr. 409 af 1. maj 2007 om begrænsning af adgangen til at klage over told- og skatteforvaltningen og af § 2, stk. 1, i bekendtgørelse nr. 437 af 1. maj 2007 om afgørelse i sager om aktindsigt.

Denne klageadgang til Landsskatteretten forudsætter således, at afgørelsen om aktindsigt er truffet af told- og skatteforvaltningen.

For så vidt angår kompetencefordelingen på Skatteministeriets område fremgår følgende af bekendtgørelse nr. 965 af 12. august 2010 om varetagelsen af told- og skatteforvaltningens opgaver:

”I medfør af § 14, stk. 3, og § 64 i skatteforvaltningsloven, jf. lovbekendtgørelse nr. 907 af 28. august 2006, som ændret ved lov nr. 345 af 18. april 2007, bestemmes:

§ 1. Skatteministeriet, som består af Koncerncentret og SKAT, udøver de kompetencer vedrørende forvaltningen af lovgivning om skatter og lov om vurdering af landets faste ejendomme, som ved skatteforvaltningslovens § 1 er henlagt til told- og skatteforvaltningen, jf. dog stk. 2.

Stk. 2. Afgørelser, som i henhold til skatteforvaltningslovens § 1 er henlagt til told- og skatteforvaltningen, og som efter skatteforvaltningslovens §§ 5, 6, 7 og 11 kan påklages til et skatteankenævn, et vurderingsankenævn, et motorankenævn eller Landsskatteretten, kan kun træffes af SKAT.

Stk. 3. SKATs behandling af spørgsmål, som ikke er afgørelser, kan ikke påklages til Koncerncentret.

§ 2. Bekendtgørelsen træder i kraft den 16. august 2010.

Stk. 2. Bekendtgørelse nr. 1438 af 14. december 2009 om varetagelsen af told- og skatteforvaltningens opgaver ophæves.”

Af § 1 i den dagældende bekendtgørelse nr. 1438 af 14. december 2009 om varetagelsen af told- og skatteforvaltningens opgaver fremgik, at de opgaver, der ved skatteforvaltningslovens § 1 var tillagt told- og skatteforvaltningen, blev varetaget af Skatteministeriet. Ved denne opgavevaretagelse kunne der fortsat gøres brug af betegnelsen SKAT. Bekendtgørelsen trådte i kraft den 1. januar 2010.

Af afsnit A.A.1.1.1 og A.A.1.1.2 i SKATs Juridiske Vejledning for 2010-2, der blev offentliggjort den 20. juli 2010, fremgår bl.a. følgende:

”(…)

Der vil blive anvendt følgende betegnelser:

Skatteministeriet

Dette dækker over det tidligere departement samt SKAT.

Skatteministeriets koncern

Dette omfatter Landsskatteretten samt Skatteministeriet.

Koncerncentret

Dette er den nye betegnelse for det sammenlagte departement og hovedcenter.

SKAT

Denne betegnelse anvendes på al kundeendt kommunikation.

(...)

Ministerbetjening og det lovforberedende arbejde

Koncerncentret foretager det lovforberedende arbejde og den direkte ministerbetjening. Koncerncentret skal sikre, at udformning af lovgivning, administrativ tilrettelæggelse af processer, fortolkning og kommunikation, konkret udmøntning af regelsættet og mødet med borgeren eller virksomheden ansues som en samlet og sammenhængende proces.

Forvaltningen af lovgivningen om skatter og lov om vurdering af landets faste ejendomme

SKAT varetager forvaltningen af lovgivning om skatter og lov om vurdering af landets faste ejendomme, hvilket især vil sige foretagelse af ansættelser, opkrævning, kontrol og besvarelser af forespørgsler, herunder bindende svar. Se SFL § 1.

(...)"

Avisens anmodning om aktindsigt vedrører Skatteministeriet, Koncerncentrets betjening af skatteministeren. Der er således tale om en anmodning om aktindsigt i oplysninger vedrørende ministerbetjening.

I overensstemmelse med § 1 i den dagældende bekendtgørelse nr. 1438 af 14. december 2009 om varetagelsen af told- og skatteforvaltningens opgaver, således som bekendtgørelsen er beskrevet i afsnit A.A.1.1.1 og A.A.1.1.2 i SKATs Juridiske Vejledning for 2010-2, og med den nugældende bekendtgørelse nr. 965 af 12. august 2010 om varetagelsen af told- og skatteforvaltningens opgaver, blev anmodningen om aktindsigt behandlet af Skatteministeriet, Koncerncentret.

Den påklagede afgørelse om afslag på aktindsigt er således ikke truffet af SKAT, dvs. told- og skatteforvaltningen, men derimod af Skatteministeriet, Koncerncentret.

Som følge heraf kan afgørelsen ikke påklages til Landsskatteretten efter skatteforvaltningslovens § 11, stk. 1, nr. 1, eller efter § 2, stk. 1, i bekendtgørelse nr. 437 af 1. maj 2007 om afgørelse i sager om aktindsigt.

Klagen afvises derfor.

Søren Kjær Madsen
Søren Kjær Madsen
Specialkonsulent

10-02286
Side 6

Afgørelsen sendes til:

Jyllands-Posten A/S, Grøndalsvej 3, 8260 Viby J

SKAT, Juridisk Center, Jura og Samfundsøkonomi (principiel sag)
Den centrale visiteringsenhed i SKAT, Sagscenter Erhverv
Skatteministeriet.
CVR-nr.: 35947817.

Vejledning om klagefrist og sagsanlæg

Det fremgår af Landsskatterettens forretningsorden, at klageren, samtidig med kendelsens fremsendelse skal underrettes om fristerne for at indbringe Landsskatterettens afgørelse for domstolene.

Skatteforvaltningsloven indeholder følgende frister og lovbestemmelser om sagsanlæg.

Kapitel 17

Domstolsprøvelse m. v.

.....

§ 48. Medmindre andet er bestemt efter anden lovgivning, kan en afgørelse truffet af en skattemyndighed først indbringes for domstolene, når afgørelsen er blevet prøvet eller afvist af den øverste administrative klageinstans på området. Retten kan dog tillade, at et nyt spørgsmål inddrages under retssagen, hvis det har en klar sammenhæng med det spørgsmål, som har givet grundlag for retssagen, og det må anses for undskyldeligt, at spørgsmålet ikke har været inddraget tidligere, eller der er grund til at antage, at en nægtelse af tilladelse vil medføre et uforholdsmæssigt retstab for parten.

Stk. 2. Er der forløbet mere end 6 måneder efter den påklagede afgørelses indbringelse for den endelige administrative instans, kan afgørelsen dog indbringes for domstolene, selv om den endelige administrative instans endnu ikke har truffet en afgørelse.

Stk. 3. En endelig administrativ afgørelse kan ikke indbringes for domstolene senere end 3 måneder efter, at afgørelsen er truffet. Har den endelige administrative instans afvist at behandle sagen, kan afvisningen ikke indbringes for domstolene senere end 3 måneder efter, at afvisningen er sket.

§ 49. Spørgsmål, som er afgjort af Landsskatteretten, kan skatteministeren indbringe for domstolene senest 3 måneder efter, at Landsskatteretten har truffet afgørelse.

.....

KOPI

FOLKETINGETS
OMBUDSMAND



Landsskatteretten
Ved Vesterport 6, 6. sal
1612 København V

Gammeltorv 22
DK-1457 København K

Tlf. +45 33 13 25 12
Fax +45 33 13 07 17

www.ombudsmanden.dk
post@ombudsmanden.dk

Personlig henvendelse: 10-14
Telefonisk henvendelse:
Man-tors 9-16, fre 9-15

Landsskatterettens j.nr. 10-02286

1 0 NOV. 2010

Jesper Høberg har klaget til mig. Jeg sender en kopi af Jesper Høbergs e-mail af 23. september 2010 med udskrifter af de vedhæftede filer.

J.nr. 2010-4514-2081/HMM
Bedes oplyst ved henvendelse

Dok.nr. 2

Til brug for min behandling af sagen beder jeg Landsskatteretten om at udtale sig om Landsskatterettens afgørelse af 16. september 2010. Jeg beder især Landskatteretten om at redegøre for hvorfor Landsskatteretten ikke har regnet den underliggende sag som en afgørelsessag. I den forbindelse beder jeg Landskatteretten om at komme ind på Skatteministeriets afgørelse af 9. juli 2010 og § 15, stk. 2, i offentlighedsloven (lov nr. 572 af 19. december 1985 om offentlighed i forvaltningen).

+ bilag

Jeg beder også Landsskatteretten om at sende mig en liste over de dokumenter der indgik i Landskatterettens sag og om at returnere Jesper Høbergs bilag til mig sammen med udtalelsen.

Med venlig hilsen
for ombudsmanden


Hanne Marie Motzfeldt
Fuldmægtig

Kopi til:

Morgenavisen Jyllandsposten v. journalist Jesper Høberg

42



LANDSSKATTERETTEN

| | |
|-------------------------|-----------------|
| FOLKETINGETS OMBUDSMAND | |
| | INIT. <i>AP</i> |
| DATO | 18 NOV. 2010 |
| J.NR. | 2010-4514-2081 |

Ved Vesterport 6, 6. sal
1612 København V

Telefon 3376 0909
Fax 3376 0808

CVR-nr. 10242894
EAN-nr. 5798000033726

lstr@lstr.dk
www.lstr.dk

Søren Kjær Madsen
Dir. telefon 3376 0815
J. nr. 10-02286

Dato: 17. november 2010

Folketingets ombudsmand
Gammeltorv 22
1457 København K

Att.: Hanne Marie Motzfeldt

Deres j.nr.: 2010-4514-2081/HMM

**Jyllands-Posten A/S klager til Folketingets ombudsmand over bl.a.
Landsskatterettens afgørelse af 16. september 2010**

Landsskatteretten skal hermed bekræfte modtagelsen af Deres brev af 10. november 2010 med tilhørende bilag.

Landsskatteretten har ikke yderligere bemærkninger til Landsskatterettens afgørelse af 16. september 2010.

For så vidt angår den underliggende sag, dvs. den sag, som Jyllands-Posten A/S søger om aktindsigt i, har Landsskatteretten forstået det således, at der er søgt om aktindsigt i den sag i Skatteministeriet, Koncerncentret, der vedrører eventuel forelæggelse for skatteministeren af oplysninger om Helle Thorning-Schmidts og hendes mands skatteforhold.

Denne sag vedrører ministerbetjening og kan efter Landsskatterettens opfattelse ikke anses for en afgørelsessag, idet der som led i behandlingen af denne sag ikke vil blive truffet en forvaltningsretlig afgørelse. Det bemærkes herved, at skatteministeren er afskåret fra at træffe afgørelse i konkrete sager, jf. skatteforvaltningslovens § 14, stk. 1, nr. 1.

Landsskatteretten har således ikke forstået det sådan, at der er søgt om aktindsigt i Helle Thorning-Schmidts og hendes mands skattesag hos SKAT, som er en afgørelsessag.

Med hensyn til skatteministeriets afgørelse af 9. juli 2010, hvorved Skatteministeriet, Koncerncentret gav Jyllands-Posten A/S afslag på aktindsigt i samtlige ministerforelæggelser vedrørende Helle Thorning-Schmidts og hendes mands skattemæssige forhold, har Landsskatteretten først nu fået kendskab til denne afgørelse.

Afgørelsen er således ikke indgået i Landsskatterettens sag med j.nr. 10-02286, og Landsskatteretten har derfor hverken direkte eller indirekte taget stilling til afgørelsen i Landsskatterettens afgørelse af 16. september 2010.

Afgørelsen ændrer efter Landsskatterettens opfattelse ikke på, at Skatteministeriet, Koncerncentrets afgørelse af 9. august 2010 ikke kan påklages til Landsskatteretten.

Det bemærkes herved, at den klageadgang, der fremgår af offentlighedslovens § 15, stk. 2, forudsætter, at Landsskatteretten er klagemyndighed for Skatteministeriet, Koncerncentrets afgørelser om ministerbetjening. Landsskatteretten er – i overensstemmelse med Landsskatterettens afgørelse af 16. september 2010 – fortsat af den opfattelse, at dette ikke er tilfældet.

En liste over de dokumenter, der indgik i Landsskatterettens sag, er vedlagt dette brev. Endvidere returneres Jesper Høbergs bilag til Dem.

Med venlig hilsen


Søren Kjær Madsen

Konstitueret kontorchef

KOPI

FOLKETINGETS
OMBUDSMAND



Morgenavisen Jyllands-Posten
Grøndalsvej 3
8260 Viby J

Att.: Jesper Høberg

Gammeltorv 22
DK-1457 København K

Tlf. +45 33 13 25 12
Fax +45 33 13 07 17

www.ombudsmanden.dk
post@ombudsmanden.dk

Personlig henvendelse: 10-14
Telefonisk henvendelse:
Man-tors 9-16, fre 9-15

10 JUNI 2011

Landsskatterettens kompetence

Jeg har nu behandlet sagen færdig.

Jeg kan ikke kritisere Landsskatterettens afgørelse af 16. september 2010 om afvisning af at behandle din klage over Skatteministeriets afgørelse af 9. august 2010.

I det følgende har jeg redegjort nærmere for min opfattelse under "Ombudsmandens udtalelse". Derefter har jeg skrevet en gennemgang af sagens forløb under "Sagsfremstilling".

J.nr. 2010-4514-2081/HMM
Bedes oplyst ved henvendelse

Dok.nr. 12

+ bilag

Ombudsmandens udtalelse

På baggrund af din aktindsigtsanmodning af 6. juli 2010 afslog Skatteministeriet den 9. juli 2010 at give dig aktindsigt i ministerforelæggelser vedrørende Helle Thorning-Schmidt og hendes mands forhold. Efter at du den 2. august 2010 havde bedt om aktindsigt i datoen for ministerforelæggelse, afslog Skatteministeriet at udlevere en sådan dato til dig den 9. august 2010. I begge afgørelser skrev Skatteministeriet til dig at du kunne klage over ministeriets afgørelser til Landsskatteretten. Ministeriet henviste i den forbindelse til § 2, stk. 1, i bekendtgørelse om afgørelse af sager om aktindsigt (bekendtgørelse nr. 437 af 1. maj 2007). Du klagede til Landsskatteretten den 9. august 2010. Landsskatteretten afviste den 16. september 2010 at behandle din klage over Skatteministeriets afslag på aktindsigt af 9. august 2010.

Du har klaget til mig i bl.a. brev af 22. september 2010 med bilag og e-mail af 23. september 2010 med vedhæftede filer. Et af dine klagepunkter handler om Skatteministeriet, Koncerncentrets klagevejledning. I denne udtalelse behandler jeg spørgsmålet om hvorvidt der var klageadgang til Landsskatteretten med hensyn til Skatteministeriets afgørelse af 9. august 2010 – dvs. jeg har taget stilling til Landsskatterettens afgørelse af 16. september 2010.

Det følger af forvaltningslovens § 25 at forvaltningsmyndigheder skal give klagevejledning ved afslag på aktindsigt hvis der er mulighed for at klage til en anden forvaltningsmyndighed (lovbekendtgørelse nr. 1365 af 7. december 2007).

I offentlighedslovens § 15, stk. 2, står at afgørelser om aktindsigtsspørgsmål kan påklages særskilt til den myndighed som er klageinstans i forhold til afgørelsen eller behandlingen i øvrigt af den sag, begæringen om aktindsigt vedrører (lov nr. 572 af 19. december 1985).

Spørgsmålet er derfor først om den sag du søgte om aktindsigt i, var en afgørelsessag, og om Landsskatteretten i givet fald var klageinstans i forhold til en sådan afgørelse. Derefter er spørgsmålet om Landsskatteretten – selvom der ikke var tale om en afgørelsessag – var klageinstans i øvrigt i forhold til behandlingen af sagen.

Afgørelsessag?

Skatteministeren, departementschefen og Skatteministeriet, Koncerncentret indgår i en og samme særskilte myndighed. En sådan enhed betegnes oftest som et departement. Når jeg i det følgende anvender betegnelsen Skatteministeriets departement, sigter jeg således til denne enhed.

Efter skatteforvaltningslovens § 14, stk. 1, nr. 1, kan skatteministeren – og dermed Skatteministeriets departement – ikke træffe afgørelser om ansættelse af skat. Departementet var således afskåret fra at træffe afgørelse om Stephen Kinnocks skatteforhold. Stephen Kinnocks sag blev i overensstemmelse hermed behandlet og afgjort af SKAT, jf. også skatteforvaltningslovens § 1. Stephen Kinnocks sag betegner jeg i det følgende som den konkrete skattesag.

Uanset at departementet ikke kan træffe afgørelser om ansættelse af skat, er der ikke i lovgivningen noget til hinder for at departementet indhenter oplysninger fra SKAT om enkelte sager, når departementet har saglig grund til det, f.eks. for at kunne orientere ministeren om sager af politisk interesse.

Departementet har under min behandling af en anden sag (mit j.nr. 2010-3788-2000) oplyst at de indhentede oplysninger i SKAT om Stephen Kinnocks skattesag, bl.a. for om nødvendigt at kunne orientere ministeren. Departementets sag herom omtaler jeg i det følgende som ministerbetjeningsagen.

Ud fra de oplysninger jeg har fået fra Skatteministeriets departement i den anden sag, må jeg således lægge til grund at den sag du søgte om aktindsigt i – ministerbetjeningsagen – ikke var en afgørelsessag.

Klageadgang i øvrigt?

Reglerne om Landsskatterettens kompetence findes i § 11 i skatteforvaltningsloven. Bestemmelsen lyder i uddrag sådan:

”§ 11. Landsskatteretten afgør, medmindre andet er bestemt af skatteministeren efter § 14, stk. 2, klager over:

- 1) Told- og skatteforvaltningens afgørelser, bortset fra afgørelser om forskudsregistrering som nævnt i § 5, stk. 1, nr. 1.
- 2) Skatterådets afgørelser.
- 3) Skatteankenævnenes afgørelser, bortset fra afgørelser om forskudsregistrering som nævnt i § 5, stk. 1, nr. 1.
- 4) Vurderingsankenævnenes afgørelser.
- 5) Motorankenævnenes afgørelser.

Stk. 2. Landsskatteretten afgør sager, som skatteministeren har indbragt for Landsskatteretten efter § 40, stk. 2.

Stk. 3. Landsskatteretten afgør i øvrigt klager, der efter anden lovgivning er henlagt til Landsskatteretten til afgørelse.”

Landsskatteretten afgør – som det fremgår – bl.a. klager over told- og skatteforvaltningens afgørelser efter § 11, stk. 1, nr. 1, i skatteforvaltningsloven. Der er således ikke efter skatteforvaltningslovens § 11, stk. 1, nr. 1, adgang til at klage over Skatteministeriets departements afgørelser til Landsskatteretten.

Som det fremgår af den citerede bestemmelse, afgør Landsskatteretten efter skatteforvaltningslovens § 11, stk. 3, i øvrigt klager der efter anden lovgivning er henlagt til Landsskatteretten til afgørelse.

Skatteministeriet henviste i afgørelserne af 9. juli og 9. august 2010 til § 2, stk. 1, i bekendtgørelse om afgørelse af sager om aktindsigt (bekendtgørelse nr. 437 af 1. maj 2007). Bestemmelsens første og andet stykke lyder sådan:

”§ 2. Afgørelse om aktindsigt truffet af told- og skatteforvaltningen eller spillemyndigheden i tilfælde, hvor der ikke er klageadgang til Skatteministeriet i den sag, begæringen om aktindsigt vedrører, kan ikke påklages til Skatteministeriet, jf. dog stk. 2. Klage over disse afgørelser kan i stedet ske til Landsskatteretten.

Stk. 2. Afgørelse om aktindsigt truffet af told- og skatteforvaltningen i ansættelses- og personalesager kan påklages til Skatteministeriet.”

Efter bestemmelsen kan afgørelser om aktindsigt truffet af *told- og skatteforvaltningen* i tilfælde hvor der ikke er klageadgang til Skatteministeriet i den sag begæringen vedrører, ikke påklages til Skatteministeriet. Klage kan i stedet ske til Landsskatteretten. Du havde derfor heller ikke ret til at klage over Skatteministeriets departements afslag på aktindsigt i ministerbetjeningssa-

gen til Landsskatteretten efter bekendtgørelse om afgørelse af sager om aktindsigt.

Samlet set er jeg på den baggrund enig med Landsskatteretten i at Landsskatteretten ikke havde kompetence til at behandle en klage over Skatteministeriets departements afgørelse af 9. august 2010 om afslag på aktindsigt i ministerbetjeningsagen.

Jeg kan dermed ikke kritisere Landsskatterettens afgørelse af 16. september 2010 om afvisning af at behandle din klage.

Endelig vil jeg beklage at jeg ikke har færdiggjort min behandling af sagen før nu. Det skyldes dels den tid der er gået med at indhente de nødvendige oplysninger i din sag, dels at der for tiden er en betydelig mængde sager til behandling her ved embedet.

Jeg vedlægger de bilag du har sendt mig.

Med venlig hilsen



Hans Gammeltoft-Hansen

Kopi til:

Landsskatteretten

SKAT Koncerncentret

Helle Thorning-Schmidt og Stephen Kinnock

Sagsfremstilling:

Du bad den 6. juli 2010 Skatteministeriet om aktindsigt i samtlige ministerforelæggelser vedrørende Helle Thorning-Schmidts og hendes ægtefælles forhold. I et brev af 9. juli 2010 skrev Skatteministeriet til dig at din anmodning ikke kunne imødekommes. Skatteministeriet skrev også til dig at du havde mulighed for at klage til Landsskatteretten i henhold til § 2, stk. 1, i bekendtgørelse nr. 437 af 1. maj 2007 om afgørelse i sager om aktindsigt.

Den 2. august 2010 skrev du igen til Skatteministeriet. Du bad om aktindsigt i datoen for hvornår skatteminister Troels Lund Poulsen modtog ministerforelæggelse med oplysninger om Helle Thorning-Schmidts og hendes mands forhold. Skatteministeriet skrev til dig den 9. august 2010 at ministeriet ikke kunne udlevere den pågældende dato til dig. Skatteministeriet skrev til dig at du havde mulighed for at klage til Landsskatteretten i henhold til § 2, stk. 1, i bekendtgørelse nr. 437 af 1. maj 2007 om afgørelse i sager om aktindsigt.

Du klagede den 9. august 2010 til Landsskatteretten over Skatteministeriets afgørelse af 9. august 2010.

Efter at Landsskatteretten havde bedt Skatteministeriet om en udtalelse i sagen klagede du den 23. august 2010 til mig. På baggrund af din klage skrev jeg den 30. august 2010 til Landsskatteretten. Det gjorde jeg som en anmodning fra dig om at spørgsmålet om hvorvidt Landsskatteretten var rette klageinstans snart ville blive afgjort. Jeg skrev også til Landsskatteretten at jeg gik ud fra at Landsskatteretten – medmindre sagen var tæt på at blive afsluttet – ville oplyse dig om hvor langt sagen var kommet, og så vidt muligt om hvornår Landsskatteretten forventede at kunne tage stilling til spørgsmålet.

Du skrev til mig den 8. september 2010 at du havde modtaget en kopi af Skatteministeriets udtalelse til Landsskatteretten af 7. september 2010. I Skatteministeriets udtalelse stod at der ikke var klageadgang til Landsskatteretten i din sag. Jeg skrev til dig den 13. september 2010 og bad dig om at vente til du havde modtaget Landsskatterettens afgørelse før du tog stilling til om der var grundlag for at klage til mig igen. Jeg henviste til mit brev til dig af 30. august 2010.

Landsskatteretten afviste den 16. september 2010 at behandle din klage over Skatteministeriets afslag på aktindsigt af 9. august 2010. I afgørelsen skrev Landsskatteretten at afgørelsen af 9. august 2010 ikke kunne påklages til anden administrativ myndighed.

Jeg modtog et brev med bilag fra dig den 22. september 2010. I brevet skrev du at du i forlængelse af den tidligere klagesag fremsendte afgørelsen fra Landsskatteretten. Du anmodede mig om at genoptage din klagesag.

På baggrund af dit brev kontaktede en af mine medarbejdere dig telefonisk den 23. september 2010 for at du kunne præcisere din klage. Under samtalen blev det afklaret at du ikke kun ønskede at klage over afgørelsen af 9. august 2010 og Skatteministeriets klagevejledning, men også ønskede at klage over Skatteministeriets afgørelse af 9. juli 2010. Du sendte samme dag en e-mail til mig hvor du bl.a. skrev sådan:

"Efter aftale (...) præciserer jeg hermed min klage (...)

...

I begge tilfælde blev jeg henvist til at klage til Landsskatteretten, selv om denne slet ikke var rette klageinstans, hvilket i urimeligt omfang har forsinket sagsbehandlingen."

På baggrund af din klage skrev jeg den 1. oktober 2010 til Skatteministeriet. Jeg modtog svar fra Skatteministeriet i et brev af 2. november 2010. I brevet skrev Skatteministeriet bl.a. at der ikke havde været klageadgang til Landsskatteretten over hverken afgørelsen af 9. juli eller 2. august 2010.

Jeg skrev til Landsskatteretten den 10. november 2010. Jeg skrev bl.a. sådan:

"Til brug for min behandling af sagen beder jeg Landsskatteretten om at udtale sig om Landsskatterettens afgørelse af 16. september 2010. Jeg beder især Landsskatteretten om at redegøre for hvorfor Landsskatteretten ikke har regnet den underliggende sag som en afgørelsessag. I den forbindelse beder jeg Landsskatteretten om at komme ind på Skatteministeriets afgørelse af 9. juli 2010 og § 15, stk. 2, i offentlighedsloven (lov nr. 572 af 19. december 1985 om offentlighed i forvaltningen).

Jeg beder også Landsskatteretten om at sende mig en liste over de dokumenter der indgik i Landsskatterettens sag og om at returnere Jesper Høbergs bilag til mig sammen med udtalelsen."

Landsskatteretten udtalte sig om sagen i et brev til mig af 17. november 2010. I brevet skrev Landsskatteretten bl.a. sådan:

"Landsskatteretten har ikke yderligere bemærkninger til Landsskatterettens afgørelse af 16. september 2010.

For så vidt angår den underliggende sag, dvs. den sag, som Jyllandsposten A/S søger aktindsigt i, har Landsskatteretten forstået det således, at der er søgt om aktindsigt i den sag i Skatteministeriet, Koncerncentret, der vedrører eventuel forelæggelse for skatteministeren af oplysninger om Helle Thorning-Schmidts og hendes mands skatteforhold.

Denne sag vedrører ministerbetjening og kan efter Landsskatterettens opfattelse ikke anses for en afgørelsessag, idet der som led i behandlingen af denne sag ikke vil blive truffet en forvaltningsretlig afgørelse. Det bemærkes herved, at skatteministeren er afskåret fra at træffe afgørelse i konkrete sager, jf. skatteforvaltningslovens § 14, stk. 1, nr. 1.

Landsskatteretten har således ikke forstået det sådan, at der er søgt om aktindsigt i Helle Thorning-Schmidts og hendes mands skattesag hos SKAT, som er en afgørelsessag.

Med hensyn til Skatteministeriets afgørelse af 9. juli 2010, hvorved Skatteministeriet, Koncerncentret gav Jyllandsposten AVS afslag på aktindsigt i samtlige ministerforelæggelser vedrørende Helle Thorning-Schmidts og hendes mands skattemæssige forhold, har Landsskatteretten først nu fået kendskab til denne afgørelse.

(...)

Afgørelsen ændrer efter Landsskatterettens opfattelse ikke på, at Skatteministeriet, Koncerncentrets afgørelse af 9. august 2010 ikke kan påklages til Landsskatteretten.

Det bemærkes herved, at den klageadgang, der fremgår af offentlighedslovens § 15, stk. 2, forudsætter, at Landsskatteretten er klagemyndighed for Skatteministeriet, Koncerncentrets afgørelser om ministerbetjening. Landsskatteretten er – i overensstemmelse med Landsskatterettens afgørelse af 16. september 2010 – fortsat af den opfattelse, at dette ikke er tilfældet.”

På den baggrund bad jeg i et brev af 26. november 2010 Skatteministeriet, Koncerncentret om en supplerende udtalelse i sagen. Jeg bad bl.a. Skatteministeriet om at redegøre for om Skatteministeriet/Koncerncentret havde været eller var i besiddelse af oplysninger om eller dokumenter fra Stephen Kinnocks skattesag eller sager der var knyttet til sagen. Jeg bad også SKAT om at redegøre for om SKAT havde videregivet akter fra eller informationer om Stephen Kinnocks skattesag eller tilknyttede sager til Skatteministeriet/Koncerncentret. Hvis det sidste var tilfældet, bad jeg SKAT om at oplyse hvilke dokumenter og oplysninger der var tale om, og hvornår og med hvilket formål de var blevet videregivet. Endelig bad jeg om en aktliste fra SKAT.

Sammen med 3 af mine medarbejdere deltog jeg den 12. januar 2011 i et møde i Skatteministeriet med ministeriets departementschef, Peter Loft, kammeradvokat Karsten Hagel Sørensen og en medarbejder i Skatteministeriet. Under mødet blev det afklaret at medarbejdere i Skatteministeriet i et vist

omfang havde været informeret om den underliggende skattesag (Stephen Kinnocks skattesag). Det blev samtidig aftalt på mødet at 2 af mine medarbejdere kunne få adgang til SKATs udtalelse og sagsliste i Skatteministeriet.

Den 28. februar 2011 gennemgik 2 af mine medarbejdere de relevante dokumenter i Skatteministeriet. Mine medarbejdere fik som aftalt ikke udleveret akterne fra den underliggende sag. Derimod læste de SKATs udtalelse og en aktliste hvor det fremgik hvilke dokumenter SKAT havde oprettet, afsendt mv. i sagen.

Den 4. april 2011 modtog jeg Skatteministeriets udtalelse af 1. april 2011 og et vedlagt notat der bl.a. redegjorde for ministeriets involvering i Stephen Kinnocks skattesag. Skatteministeriet bad i brevet af 1. april 2011 om at ministeriets brev og det vedlagte notat af 24. marts 2010 blev undtaget fra partshøring. Udtalelsen er derfor ikke gengivet her.

Jeg skrev til dig den 11. april 2011 at jeg ville forsøge at behandle sagen på grundlag af de oplysninger jeg havde fået fra dig og myndighederne.



KOPI

Landsskatteretten
Ved Vesterport 6, 6. sal
1612 København V

Gammeltorv 22
DK-1457 København K

Tlf. +45 33 13 25 12
Fax +45 33 13 07 17

www.ombudsmanden.dk
post@ombudsmanden.dk

Personlig henvendelse: 10-14
Telefonisk henvendelse:
Man-tors 9-16, fre 9-15

Landsskatterettens j.nr. 10-02286

10 JUNI 2011

Til orientering sender jeg kopi af 2 breve som jeg i dag har sendt til Jesper Høberg.

J.nr. 2010-4514-2081/HMM
Bedes oplyst ved henvendelse

Jeg vedlægger de bilag jeg har lånt.

Dok.nr. 13

Med venlig hilsen
for ombudsmanden

+ bilag


Hanne Marie Motzfeldt
fuldmægtig

KOPI

FOLKETINGETS
OMBUDSMAND



Landsskatteretten
Ved Vesterport 6, 6. sal
1612 København V
Att.: Søren Kjær Madsen

Gammeltorv 22
DK-1457 København K
Tlf. +45 33 13 25 12
Fax +45 33 13 07 17

www.ombudsmanden.dk
post@ombudsmanden.dk

Personlig henvendelse: 10-14
Telefonisk henvendelse:
Man-tors 9-16, fre 9-15

Sendes uden følgebrev

- Efter aftale
- Med henvisning til telefonsamtale af 15. juni 2011.
- Retur med tak for lån
- Ring venligst til lokal
- Til orientering
- Kan beholdes
- Ønskes retur
- Med henvisning til j.nr.

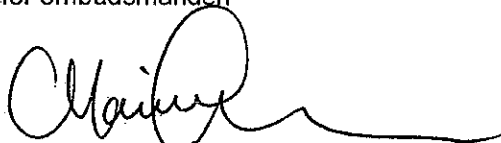
15 JUNI 2011

J.nr. 2010-4514-2081/HMM/MJE
Bedes oplyst ved henvendelse

Dok.nr. 15

+ bilag

Med venlig hilsen
for ombudsmanden


Marianne Jensen
Overassistent

Kaj Larsen

Fra: Lisbeth Adserballe
Sendt: 11. november 2011 12:50
Til: Kaj Larsen
Emne: Møder med Skatteministeriet

Kære Kaj,

Hermed oversigten over mødedatoer og deltagere:

Det første møde med ministeriet blev holdt den 12. januar 2011. Heri deltog:

- Kammeradvokat Karsten Hagel-Sørensen
- Departementschef Peter Loft
- Produktionsdirektør Steffen Normann Hansen
- Hans Gammeltoft-Hansen
- Kaj Larsen
- Hanne Marie Motzfeldt
- Lisbeth Adserballe

Det andet møde blev holdt den 28. februar 2011. Heri deltog:

- Kontorchef Per Hvas
- Fuldmægtig Louise Egede Olsen
- Kaj Larsen
- Lisbeth Adserballe

Håber dette er fyldestgørende.

Mvh Lisbeth



12.01.2011

J.nr. 2010-4514-2081/HMM
J.nr. 2010-3788-2000/HMM
J. nr. 2010-3343-2000/HMM
Dok.nr. 9**Indledningsvis**

Den 26. november 2010 har O i en supplerende høring spurgt Skatteministeriet og SKAT om myndighederne har udvekslet oplysninger i Stephen Kinnocks skattesag eller tilknyttede sager. I tilfælde af at der er udvekslet oplysninger har O spurgt med hvilket formål oplysningerne er udvekslet og om den journalist der har klaget til O så burde være blevet vejledt i forbindelse med hans anmodning om aktindsigt.

O har også bedt om en aktliste fra SKAT og Skatteministeriet i Stephen Kinnocks skattesag og i eventuelt tilknyttede sager. O har derimod ikke bedt om akterne i Stephen Kinnocks skattesag eller de tilknyttede sager.

O har ikke fået svar på den supplerende høring eller aktlister.

Resumé af sagsforløbet

En journalist søgte den 6. juli 2010 aktindsigt hos Skatteministeriet i samtlige ministerforlæggelser vedrørende Helle Thorning-Schmidts og hendes ægtefælles skattemæssige forhold. Skatteministeriet afslog den 9. juni 2010 aktindsigt med den begrundelse at der er tavshedspligt.

Journalisten anmodede derefter om aktindsigt i datoen for ministerforlæggelsen. Den 9. august 2010 afslog Skatteministeriet aktindsigt i datoen for ministerforlæggelsen med den begrundelse at der er tavshedspligt.

Journalisten fik i (begge) afgørelser oplyst at han kunne klage til Landsskatteretten – hvilket han gjorde. Landskatteretten afviste klagen – efter høring af Skatteministeriet – med den begrundelse at Landskatteretten ikke er kompetent.

O har i første omgang hørt Skatteministeriet i brev af 1. oktober 2010. Skatteministeriet har i høringssvaret oplyst at det var en fejl at afslå aktindsigt med henvisning til tavshedspligtsreglerne. Begrundelsen for afslaget er ifølge ministeriet rettelig at der ikke findes en sag om ministerbetjening.

Derefter har O hørt Landskatteretten i brev af 10. november 2010. I brevet af 10. november 2010 spurgte O – groft sagt – om Landskatteretten på ovenstående baggrund mente at være kompetent, hvilket Landskatteretten afviste.

O har endelig – som nævnt indledningsvis – sendt en supplerende høring til Skatteministeriet og SKAT den 26. november 2010. O har i den supplerende høring bedt Skatteministeriet om at redegøre for om Skatteministeriet/Koncerncenteret har været eller er i besiddelse af oplysninger om eller dokumenter fra Stephen Kinnocks skattesag eller sager der er knyttet til sagen – og i den forbindelse har O bedt om at ministeriet kommer ind på om journalisten burde være blevet vejledt, hvis der eksisterede sådanne sager eller dokumenter.

O har samtidig – for god ordens skyld – bedt SKAT om at redegøre for om SKAT har videregivet akter fra eller informationer om Stephen Kinnocks skattesag eller tilknyttede sager til Skatteministeriet/Koncerncenteret – og i givet fald hvornår og med hvilket formål.

Vi har endelig – som indledningsvis fremhævet – bedt om en aktliste fra SKAT og Skatteministeriet i Stephen Kinnocks skattesag og i eventuelle sager der knytter sig til Stephen Kinnocks skattesag.

Uddybende om sagsforløbet i 2010-3343-2000/HMM

6. juli 2010 anmoder = Skatteministeriet om aktindsigt i samtlige ministerforlæggelser vedrørende Helle Thorning-Schmidts og hendes ægtefælles skattemæssige forhold. Skatteministeriet træffer afgørelse i denne del af sagen den 9. juli 2010. I Skatteministeriets afgørelse af 9. juli 2010 står bl.a. sådan:

"Afgørelse om aktindsigt

Skatteministeriet kan meddele dig, at oplysninger om personers økonomiske, erhvervmæssige eller privatlivet tilhørende forhold er underlagt tavshedspligt i henhold til skatteforvaltningslovens § 17. Bestemmelsen er vedlagt i kopi.

Din anmodning om aktindsigt kan derfor ikke imødekommes.

Klagevejledning

Afgørelsen kan uden klagefrist påklages til Landsskatteretten, jf. § 2, stk. 1, i bekendtgørelse nr. 437 af 1. maj 2007 om afgørelse i sager om aktindsigt."

= anmoder derefter den 2. august 2010 om aktindsigt i dato for, hvornår skatteminister Troels Lund Poulsen modtog ministerforlæggelse med oplysninger om Helle Thorning-Schmidts og hendes mands forhold. Skatteministeriet træf-

fer afgørelse i denne del af sagen den 9. august 2010. I Skatteministeriets afgørelse af 9. august 2010 står bl.a. sådan:

"Afgørelse om aktindsigt

Det følger af offentlighedslovens § 14, at pligten til at meddele oplysninger er begrænset af særlige bestemmelser om tavshedspligt. reglerne om tavshedspligt på skattemyndighedernes område følger af skatteforvaltningslovens § 17. Heraf følger, at skattemyndighederne skal iagttage ubetinget tavshed overfor uvedkommende med hensyn til oplysninger om en fysisk eller juridisk persons økonomiske, erhvervsmæssige eller privatlivet tilhørende forhold som skattemyndigheden under varetagelsen af arbejdet bliver bekendt med.

Din anmodning om aktindsigt kan derfor ikke mødekommers.

Klagevejledning

Afgørelsen kan uden klagefrist påklages til Landsskatteretten, jf. § 2, stk. 1, i bekendtgørelse nr. 437 af 1. maj 2007 om afgørelse i sager om aktindsigt."

= skriver til O i en e-mail af 23. august 2010. Det fremgår at = er utilfreds med at Landsskatteretten har skrevet til Skatteministeriet og bedt om en udtalelse om hvorfor der er givet klagevejledning til Landskatteretten. O afviser den 30. august 2010 med den begrundelse at Landskatteretten endnu ikke har truffet afgørelse om hvorvidt Landskatteretten kan behandle sagen.

Den "første" sag (2010-3343-2000) blev dermed lukket – bortset fra at jeg af hensyn til 5. kontor – som er interesseret i klagevejene indenfor SKAT – bad om at få tilsendt kopi af Skatteministeriets svar vedrørende klageadgangen og Landsskatterettens afgørelse, når der blev svaret/truffet afgørelse.

= forsøgte en enkelt gang at få genoptaget sagen, men vi lukkede den igen med henvisning til O's brev af 30. august 2010 til =er.

Uddybende om sagsforløbet i 2010-3343-2000/HMM og 2010-4514-2081/HMM

22. september 2010 modtog O et nyt brev fra = vedlagt afgørelse fra Landskatteretten af 16. september 2010, hvor Landskatteretten afviser at behandle sagen med den begrundelse at Landsskatteretten ikke er kompetent. = beder i brevet om at få genoptaget sagen hos O.

Den 23. september 2010 ringede jeg til = for at få præciseret hvad = ønsker at klage over; sagsbehandlingstid, klagevejledning, afslaget på aktindsigt, Landsskatteretten eller Skatteministeriet.

= var mest optaget af noget der kan antages at være en form for subjektive magtfordrejningstankegange, men fik samtidig givet udtryk for at være meget utilfreds med en afgørelse af 9. juli 2009 – som i hvert fald O på daværende tidspunkt ikke kendte. Jeg aftalte derfor med = at han sendte en præciserende klage og vedhæftede alle relevante bilag. Samme dag modtog O følgende klage med bilag:

"Som det fremgår af vedlagte pdf-dokument fik jeg i juli afslag på aktindsigt i ministerforelæggelse vedr. skattesag mod Helle Thorning Schmidt og hendes ægtefælle.

Efterfølgende bad jeg om aktindsigt i datoerne for ministerforelæggelserne - altså en ekstraheret udgave af forelæggelserne, hvilket jeg også fik afslag på.

I begge tilfælde blev jeg henvist til at klage til Landsskatteretten, selv om denne slet ikke var rette klageinstans, hvilket i urimeligt omfang har forsinket sagsbehandlingen. Dette er første punkt i min klage.

Dernæst vil jeg gerne klage over begge afslag, idet jeg mener, at der ikke er tale om konkret sagsbehandling i Skat (og som ganske rigtigt er omfattet af tavshedspligt) men ministerbetjening. Alternativt må man kunne udlevere ekstraherede udgaver. Afslaget ses heller ikke at kunne begrundes i, at der er tale om interne arbejdsdokumenter, da Skat tidligere har udleveret sådanne ministerorienteringer og dermed har skabt praksis for, at de kan udleveres."

O sendte derefter en høring til Skatteministeriet i brev af 1. oktober 2010. I høringen står bl.a.:

"Jeg forstår Jesper Høbergs henvendelse sådan at han klager over både afgørelsen af 9. juli 2010 og afgørelsen 9. august 2010.

Jeg sender en kopi af Jesper Høbergs brev som modtaget 22. september 2010 med bilag og e-mail af 23. september 2010 og udskrift af den vedhæftede fil og beder Skatteministeriet om en udtalelse om begge afgørelser.

Efter den 9. juli 2010 at have fået afslag på aktindsigt i selve ministerforelæggelserne bad Jesper Høberg den 2. august 2010 om "aktindsigt" i datoen for en bestemt ministerforelæggelse. Jesper Høbergs anmodning forstår jeg som en anmodning om at få videregivet en oplysning som ikke nødvendigvis er knyttet til aktindsigt i et dokument. Jeg beder i den forbindelse Skatteministeriet udtale sig om hvorvidt de særlige regler om

tavshedspligt for skattemyndighederne er til hinder for at ministeriet udleverer datoen for ministerforelæggelse til Jesper Høberg.

Endelig beder jeg ministeriet om at forholde sig til det som Jesper Høberg har anført om Skatteministeriet, Koncerncenterets sagsbehandling i hans sag, herunder sagsbehandlingstiden og klagevejledningen."

Skatteministeriet svarede i brev af 2. november 2010. I Skatteministeriets brev af 2. november 2010 står bl.a. følgende:

"I begge afgørelser blev den særlige tavshedspligt for skattemyndighederne fortolket således, at alene oplysning om en konkret sags eksistens også er omfattet af tavshedspligten. Oplysningen om, hvorvidt der fandtes en ministerforlæggelse eller ej om den konkrete sag ville derfor være ensbetydende med at oplyse, om der fandtes en sag eller ej. Imidlertid er der i det foreliggende tilfælde tale om en sag, hvis eksistens var kendt af den brede offentlighed på det pågældende tidspunkt, og en oplysning om sagens eksistens kunne derfor ikke anses for en fortrolig oplysning.

Den særlige tavshedspligt på skattemyndighedernes område var således ikke til hinder for at oplyse data for en eventuel eksisterende ministerforlæggelse. Der findes i imidlertid ikke en sådan ministerforlæggelse, hvilket derfor klart burde have fremgået af begge afgørelser til Jyllands-Posten.

...

Klagevejledningen skyldtes en fejlagtig opfattelse af at der var administrativ klageadgang til Landsskatteretten.

...

Der er ikke med klagevejledningen til Landsskatteretten tale om et forsøg på at forhale sagsbehandlingstiden."

Efter samtale med 5. kontor skrev O til Landsskatteretten. I O's brev til Landsskatteretten af 10. november 2010 står bl.a. følgende:

"Til brug for min behandling af sagen beder jeg Landsskatteretten om at udtale sig om Landsskatterettens afgørelse af 16. september 2010. Jeg beder især Landskatteretten om at redegøre for hvorfor Landsskatteretten ikke har regnet den underliggende sag som en afgørelsessag. I den forbindelse beder jeg Landskatteretten om at komme ind på Skatteministeriets afgørelse af 9. juli 2010 og § 15, stk. 2, i offentlighedsloven (lov nr. 572 af 19. december 1985 om offentlighed i forvaltningen).

Jeg beder også Landsskatteretten om at sende mig en liste over de dokumenter der indgik i Landsskatterettens sag og om at returnere Jesper Høbergs bilag til mig sammen med udtalelsen."

Landsskatteretten svarede O den 17. november 2010. I Landsskatterettens brev står bl.a. følgende:

"Landsskatteretten har ikke yderligere bemærkninger til Landsskatterettens afgørelse af 16. september 2010.

For så vidt angår den underliggende sag, dvs. den sag, som Jyllandsposten A/S søger om aktindsigt i, har Landsskatteretten forstået det således, at der er søgt om aktindsigt i den sag i Skatteministeriet, Koncerncenteret, der vedrører eventuel forlæggelse for skatteministeren af oplysninger om Helle Thorning-Schmidts og hendes mands skatteforhold.

Denne sag vedrører ministerbetjening og kan efter Landsskatterettens opfattelse ikke anses for en afgørelsessag, idet der som led i behandlingen af denne sag ikke vil blive truffet en forvaltningsretlig afgørelse. Det bemærkes herved, at skatteministeren er afskåret fra at træffe afgørelse i konkrete sager, jf. skatteforvaltningslovens § 14, stk. 1, nr. 1.

...

Med hensyn til Skatteministeriets afgørelse af 9. juli 2010, hvorved Skatteministeriet, Koncerncenteret gav Jyllandsposten A/S afslag på aktindsigt i samtlige ministerforlæggelser vedrørende Helle Thornings-Schmidts og hendes mands skattemæssige forhold, har Landsskatteretten først nu fået kendskab til denne afgørelse.

Afgørelsen er således ikke indgået i Landsskatterettens sag med j.nr. 10-02286, og Landsskatteretten har derfor hverken direkte eller indirekte taget stilling til afgørelsen i Landsskatterettens afgørelse af 16. september 2010.

Afgørelsen ændrer efter Landsskatterettens opfattelse ikke på, at Skatteministeriet, Koncerncenterets afgørelse af 9. august 2010 ikke kan påklages til Landsskatteretten.

Det bemærkes herved, at den klageadgang, der fremgår af offentlighedslovens § 15, stk. 2, forudsætter, at Landsskatteretten er klagemyndighed for Skatteministeriet, Koncerncenterets afgørelser om ministerbetjening. Landsskatteretten er – i overensstemmelse med Landsskatterettens af-

gørelse af 16. september 2010 – forsat af den opfattelse, at dette ikke er tilfældet.”

Efter modtagelse af Landsskatterettens svar sendte O den supplerende høring til Skatteministeriet og SKAT. I høringen af 26. november 2010 står bl.a. sådan:

”I forlængelse af mit brev af 10. november 2010 beder jeg Skatteministeriet og SKAT om en supplerende udtalelse om sagen.

I den forbindelse beder jeg Skatteministeriet om at redegøre for om Skatteministeriet/Koncerncenteret har været eller er i besiddelse af oplysninger om eller dokumenter fra Stephen Kinnocks skattesag eller sager der er knyttet til sagen. Hvis dette er tilfældet beder jeg Skatteministeriet om at komme ind på spørgsmålet om vejledning i forbindelse med aktindsigtsbegøring fra pressen i forbindelse med Jesper Høbergs anmodning om aktindsigt. Jeg beder SKAT om at redegøre for om SKAT har videregivet akter fra eller informationer om Stephen Kinnocks skattesag eller tilknyttede sager til Skatteministeriet/Koncerncenteret. Hvis dette er tilfældet beder jeg SKAT oplyse hvilke dokumenter og oplysninger der er tale om og hvornår og med hvilket formål de blev videregivet.

Udtalelserne vil eventuelt blive sendt til partshøring. Hvis Skatteministeriet og SKAT mener at dele af udtalelserne ikke kan videregives som led i en partshøring af Jesper Høberg, beder jeg myndighederne gøre mig opmærksom på dette samtidig med fremsendelsen af udtalelserne.

Jeg beder Skatteministeriet om først at indhente en udtalelse om sagen fra SKAT. På den måde kan det som SKAT skriver i sin udtalelse, indgå i grundlaget for den udtalelse som Skatteministeriet derefter udarbejder og sender til mig.

Jeg beder også om en aktliste fra SKAT og Skatteministeriet i Stephen Kinnocks skattesag og i eventuelle sager der knytter sig til Stephen Kinnocks skattesag.”

Ved en fejl har Skatteministeriet tilsyneladende ikke fået kopi af brevet af 10. november 2010. Det er derfor sendt til ministeriet med telefax den 16. december 2010.

Bemærkning: Det fremgår ved et tilfælde af akterne i aktindsigtssagen at Politiken har søgt indsigt i selve skattesagen i Skatteministeriet og fået afslag allerede fordi der er tale om tavshedspligtbelagte oplysninger. Der er ellers intet – i de akter som O har fået – som peger på at der er sket en ministerforlæg-

gelse. Der er dog samtidig noget der tyder på at der internt i ministeriet sondres mellem i hvert fald ministerforlæggelse og ministerorientering.

HMM