

Bilag 2 til svar på spm. 299 – Ombudsmandens sag 2010-3788

Sagsnr	Doknr	Status	Type	Dok.dato	Fra/til navn	Beskrivelse
2010-3788	1		IKLA	22092010	Morgenavisen Jyllands-Posten	Fremsender klage. v/journalist Jesper Høberg (udateret)
2010-3788	2		IKO	24092010	Morgenavisen Jyllands-Posten	Efter aftale med Hanne Marie Motzfeldt præciserer jeg hermed min klage vedr sagsnummer 2010-3788.
2010-3788	3		UHØR	01102010	Skatteministeriet, Koncerntret	Høring af Skatteministeriet
2010-3788	4		UHH	01102010	Morgenavisen Jyllands-Posten	Orientering til klager om høring
2010-3788	5		IHØRS	02112010	Skatteministeriet, Koncerntret	Fremsender udtalelse samt akter.
2010-3788	6		UHH	10112010	Skatteministeriet, Koncerntret	Partshøring
2010-3788	7		UFJ	22112010	Morgenavisen Jyllands-Posten	Fejloprettet.
2010-3788	8		USUPHØR	26112010	Skatteministeriet, Koncerntret	Anmodning om suppl. udtalelse + yderligere akter
2010-3788	9		UKO	26112010	Morgenavisen Jyllands-Posten	Orientering af klager
2010-3788	10		UFAX	16122010	Skatteministeriet, Koncerntret	Fax med kopi af brev af 10. november 2010 til Skatteministeriet
2010-3788	11		IHH	11022011	Skatteministeriet, Koncerntret	Skatteministeriet vil på den baggrund gerne indbyde en af dine medarbejdere til at komme til et møde, hvor der bliver lejl.
2010-3788	12		ISUPHØRS	01042011	Skatteministeriet, Koncerntret	Fremsender suppl. bemærkninger.
2010-3788	13		UHH	11042011	Morgenavisen Jyllands-Posten	Melde sagen moden til klager.
2010-3788	14		UKO	11042011	Skatteministeriet, Koncerntret	Orientering af Skatteministeriet
2010-3788	15		UDAFSL	10062011	Morgenavisen Jyllands-Posten	Afsluttende til klager.
2010-3788	16		UPDATA	10062011	Helle Thorming-Schmidt	PDL af Stepen Kinnoek og Helle Thorming Schmidt
2010-3788	17		NFJ	30062011	/	fejloprettet
2010-3788	18		UHK	10062011	Skatteministeriet, Koncerntret	Kritik til Skatteministeriet

2010-3788 -

22/9 - 22/9

Telefonnotat af 23. september 2010 kl. 12.56

Ringet til Jørgen [?], for at få præciseret om han klager over sagsbehandlingstid, vigtig klagevejleds eller afslaget på indbrigt i dato for minister forelæggelse. Under samtalen viste det sig at det vi har behandlet som egentligt afslag på indbrigt, er et afslag på ekstrahering, som er udløber af et andet afslag, som = er utilfreds med, men som af et eller andet grund kun fremgår indirekte af O's akte, nemlig vidt sendte e-mail af 9. juli 2010. Aftale derfor med = at han skrive og præcisere sin klage og vedlægge relevante bilag - herunder afgøvelserne

HMM

a) Skatteministeriet Dok. 3 + bilag

b) = Orientering Dok. 4

- 1 OKT. 2010 SW

30.09.2010 HMM

4/10/10

c) Partshøring + kopi bilag

d) Skatteministeriet + kopi af c

4 NOV 2010 HMM

c) Se 2010-4514-2081

10 NOV. 2010 HMM  
Dok 6

Skatteministeriet

d) Se 2010-4514-2081 1/8

23.11.2010 HMM

Telefonnotat at 25. nov 2010

Ringet til = og forklaret at vi søger at indhente akte v beklagt sagsbehandl. = er ikke udtredt men give udtryk for at være glædeligt overrasket over O's grundighed Oplyselse om at få brev om m. orientering inden 14 d. om indhentelse af akte

ITMM

Sc 2010-4514-2081

+ kopi af d/

26 NOV. 2010

25. nov 2010  
ITMM

JSV har de modtaget en forespørgsel fra Anne Katrine Salling, Skatteministeriet (72 37 05 18) gærende på hvad der sker i vores brev af 10/11 2010 som i henviser m i vores brev af 26/11 2010

De meget venligt op og forklaret at det er et brev m Læseskatteskatten - men sendt m SM. AKS vil gerne have i fax en kopi af brevet m henviser på nr. 3314 91 05. da det underst. ved.

Bl. vedat lgt med U.

16.12.2010 / MVE

E) Fax til skatteministeriet

JSV 16/12-10

~~Telefonnotat~~

Telefonnotat at 21. marts 2011

dagt besked til Steffen Normann Hansen om han vil ringe tilbage ulup. et estimeret tidspunkt for at O modtage udtalelsen i sagen

ITMM

Telefonnotat at 22. marts 2011  
Hans From ringede tilbage. Pga. travlhed i ministeriet er det ikke blevet svaret, men ITF vedes tilbage inden 14 dage med et estimeret tidspunkt for

at 0 ~~alt~~ modtage veltalelse i sagen

HM

f) = ✓ dok. 13  
17 APR. 2011  
545

g) Skatteministeriet + 2010-4514-2881  
+ kopi af f)

7 april 2011  
HM

5/11/11

h) = ✓ dok. 15  
10 JUNI 2011  
1P

i) Skatteministeriet - SC 2010-4514-2081  
( + kopi af h  
+ kopi af h i 2010-4514-2081  
+ bilag )

j) Helle Thorning-Schmidt & Stephen Kinnock  
+ folio  
+ kopi af h  
+ kopi af h i 2010-4514-2081

16. maj 2011  
HM

Notat af 12. september 2011

journalist Martin Krae ringet & båret om oplysninger om sagen. Lagt båndet + sag + sag 2010-4514-2081 videre til KJ & JM, som lagt samme til Hgh. Efter Hgh's aftale m. MK, scannes veltalelse i 2010-3788 & sendes med almu. mail til MK i original version

12/9-11  
HM

5/12/11

Telefonnotat at 16. sept. 2011

Ringet til Jusep Heberg v oplyst at O har givet aktindsigt til en anden journalist i sagen. (Efter aftale med LCL)

16. sep. 2011  
HMM


+2

FOLKETINGETS OMBUDSMAND	
	INIT. JP
DATO	22 SEP. 2010
J.NR.	2010-3788-

Kære Kaj Larsen

I forlængelse af tidligere klagesag fremsendes hermed afgørelse fra Landsskatteretten, hvorefter jeg skal anmode Folketingets Ombudsmand om at genoptage min klagesag.

Mvh



**Jesper Høberg**

Journalist

**Morgenavisen Jyllands-Posten**

Grøndalsvej 3, DK-8260 Viby J

t: (+45) 87 38 38 38

t: (+45) 87 38 31 96(direkte)

f: (+45) 87 38 31 99

e: jesper.hoberg@jp.dk

m: 22136220

w: www.jp.dk

41  
**Lisbet Pedersen**

---

**Fra:** Post Ombudsmanden  
**Sendt:** 24. september 2010 13:13  
**Til:** Lisbet Pedersen\_mail  
**Emne:** VS: Din anmodning om aktindsigt  
**Vedhæftede filer:** afgørelse aktindsigt.pdf

FOLKETINGETS OMBUDSMAND	
	INIT. LP
DATO	24 SEP. 2010
J.NR.	2010-3788-2000

---

**Fra:** Jesper Høberg [mailto:Jesper.hoberg@jp.dk]  
**Sendt:** 24. september 2010 11:23  
**Til:** 'post@ombudsmanden.dk'  
**Emne:** VS: Din anmodning om aktindsigt

---

**Fra:** Jesper Høberg  
**Sendt:** 23. september 2010 13:11  
**Til:** 'info@ombudsmanden.dk'  
**Emne:** VS: Din anmodning om aktindsigt

Efter aftale med Hanne Marie Motzfeld præciserer jeg hermed min klage vedr sagsnummer 2010-3788.

Som det fremgår af vedlagte pdf-dokument fik jeg i juli afslag på aktindsigt i ministerforelæggelse vedr. skattesag mod Helle Thorning Schmidt og hendes ægtefælle.  
Efterfølgende bad jeg om aktindsigt i datoerne for ministerforelæggelserne - altså en ekstraheret udgave af forelæggelserne, hvilket jeg også fik afslag på.

I begge tilfælde blev jeg henvist til at klage til Landsskatteretten, selv om denne slet ikke var rette klageinstans, hvilket i urimeligt omfang har forsinket sagsbehandlingen. Dette er første punkt i min klage.

Dernæst vil jeg gerne klage over begge afslag, idet jeg mener, at der ikke er tale om konkret sagsbehandling i Skat (og som ganske rigtigt er omfattet af tavshedspligt) men ministerbetjening. Alternativt må man kunne udlevere ekstraherede udgaver. Afslaget ses heller ikke at kunne begrundes i, at der er tale om interne arbejdsdokumenter, da Skat tidligere har udleveret sådanne ministerorienteringer og dermed har skabt praksis for, at de kan udleveres.

Mvh

**Jesper Høberg**  
Journalist  
**Morgenavisen Jyllands-Posten**  
Grøndalsvej 3, DK-8260 Viby J  
t: (+45) 87 38 38 38  
t: (+45) 87 38 31 96(direkte)  
f: (+45) 87 38 31 99  
e: [jesper.hoberg@jp.dk](mailto:jesper.hoberg@jp.dk)  
m: 22136220  
w: [www.jp.dk](http://www.jp.dk)





**COPY**

Morgenavisen Jyllands-Posten  
Grøndalsvej 3  
8260 Viby J  
Att.: Jesper Høberg

Gammeltorv 22  
DK-1457 København K  
Tlf. +45 33 13 25 12  
Fax +45 33 13 07 17

www.ombudsmanden.dk  
post@ombudsmanden.dk

Personlig henvendelse: 10-14  
Telefonisk henvendelse:  
Man-tors 9-16, fre 9-15

**- 1 OKT. 2010**

**Afslag på aktindsigt og ekstrahering**

Jeg har modtaget din e-mail af 23. september 2010 med vedhæftet fil i forbindelse af dit brev med bilag som jeg modtog den 22. september 2010, og jeg har i dag bedt Skatteministeriet om en udtalelse og om at låne mig akterne i sagen.

Når jeg har modtaget udtalelsen og gennemgået akterne i sagen, vender jeg tilbage til sagen.

Med venlig hilsen  
for ombudsmanden

  
**Hanne Marie Motzfeldt**  
Fuldmægtig

J.nr. 2010-3788-2000/HMM  
Bedes oplyst ved henvendelse

Dok.nr. 4



**COPY**

Skatteministeriet, Koncerncentret  
Nicolai Eigtveds Gade 28  
1402 København K

Gammeltorv 22  
DK-1457 København K  
Tlf. +45 33 13 25 12  
Fax +45 33 13 07 17

www.ombudsmanden.dk  
post@ombudsmanden.dk

Personlig henvendelse: 10-14  
Telefonisk henvendelse:  
Man-tors 9-16, fre 9-15

**- 1 OKT. 2010**

**Skatteministeriets j.nr. 2010-019-0112 og 2010-019-0118**

Morgenavisen Jyllandsposten v. journalist Jesper Høberg har klaget til mig. Jeg forstår Jesper Høbergs henvendelse sådan at han klager over både afgørelsen af 9. juli 2010 og afgørelsen 9. august 2010.

J.nr. 2010-3788-2000/HMM  
Bedes oplyst ved henvendelse

Dok.nr. 3

Jeg sender en kopi af Jesper Høbergs brev som modtaget 22. september 2010 med bilag og e-mail af 23. september 2010 og udskrift af den vedhæftede fil og beder Skatteministeriet om en udtalelse om begge afgørelser.

+ bilag

Efter den 9. juli 2010 at have fået afslag på aktindsigt i selve ministerforelæggelserne bad Jesper Høberg den 2. august 2010 om "aktindsigt" i datoen for en bestemt ministerforelæggelse. Jesper Høbergs anmodning forstår jeg som en anmodning om at få videregivet en oplysning som ikke nødvendigvis er knyttet til aktindsigt i et dokument. Jeg beder i den forbindelse Skatteministeriet udtale sig om hvorvidt de særlige regler om tavshedspligt for skattemyndighederne er til hinder for at ministeriet udleverer datoen for ministerforelæggelse til Jesper Høberg.

Endelig beder jeg ministeriet om at forholde sig til det som Jesper Høberg har anført om Skatteministeriet, Koncerncenterets sagsbehandling i hans sag, herunder sagsbehandlingstiden og klagevejledningen.

Udtalelsen vil eventuelt blive sendt til partshøring.

Jeg beder også om at låne akterne i sagen og om at Skatteministeriet returnerer Jesper Høbergs bilag til mig sammen med udtalelsen og akterne.

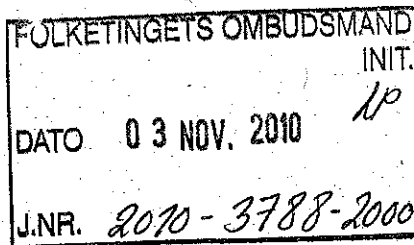
Med venlig hilsen  
for ombudsmanden

  
Hanne Marie Motzfeldt  
Fuldmægtig



SKATTEMINISTERIET

Folketingets Ombudsmand  
Att.: Hanne Marie Motzfeldt  
Gammeltorv 22  
1457 København K



Koncerncentret

Nicolai Eigtveds Gade 28  
1402 København K

Telefon 3392 3392  
Telefax 3392 4258

www.skat.dk  
skm@skat.dk

CVR-nr 19552101  
EAN.NR. 5798000033788

Dato : 2. november 2010  
J. nr. 2010-190-0008

Deres j. nr. 2010-3788-2000/HMM

*Udtalelse om j.nr. 2010-019-0112 og 2010-019-0118*

I begge afgørelser blev den særlige tavshedspligt for skattemyndighederne fortolket således, at alene oplysning om en konkret sags eksistens også er omfattet af tavshedspligten. Oplysning om, hvorvidt der fandtes en ministerforelæggelse eller ej om den konkrete sag ville derfor være ensbetydende med at oplyse, om der fandtes en sag eller ej. Imidlertid er der i det foreliggende tilfælde tale om en sag, hvis eksistens var kendt af den brede offentlighed på det pågældende tidspunkt, og en oplysning om sagens eksistens kunne derfor ikke anses for en fortrolig oplysning.

Den særlige tavshedspligt på skattemyndighedernes område var således ikke til hinder for at oplyse dato for en eventuelt eksisterende ministerforelæggelse. Der findes imidlertid ikke en sådan ministerforelæggelse, hvilket derfor klart burde have fremgået af begge afgørelser til Jyllands-Posten.

*Klageadgang og sagsbehandlingstid*

Klagevejledningen skyldtes en fejlagtig opfattelse af, at der var administrativ klageadgang til Landsskatteretten.

Der er ikke fastsat særlige regler om klageadgang for Koncerncentrets afgørelser om aktindsigt. Der er heller ikke mulighed for at påklage Koncerncentrets afgørelser om aktindsigt til en overordnet myndighed efter den almindelige ulovbestemte rekursadgang herom, da Koncerncentret er øverste myndighed i Skatteministeriet. Afgørelser om aktindsigt kan derfor ikke påklages til anden administrativ myndighed.

Det burde som en service - i stedet for klagevejledningen - have fremgået, at afgørelsen ikke kunne påklages til anden administrativ myndighed.

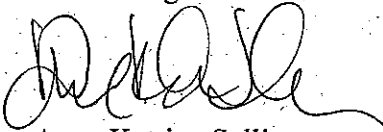
Der er ikke med klagevejledningen til Landsskatteretten tale om et forsøg på at forhale sagsbehandlingstiden.

Udskrift af sagernes akter samt Jesper Høbergs bilag er vedlagt.

Vedrørende bilaget til akt 5 og 8 i j.nr. 2010-019-0112 er der fejlagtigt til den elektroniske journalisering medscannet dokumenter, der ikke har noget med den konkrete sag at gøre og disse dokumenter er frasorteret de medsendte bilag. Der er tale om det samme indscannede dokument.

Derudover er akt 3 i j. nr. 2010-019-0118 ikke gemt rigtigt på sagen. Udskrift af en mail, hvor den oprindelige mailtekst fremgår, er vedlagt i stedet.

Med venlig hilsen



Anne Katrine Salling

# KOPI

FOLKETINGETS  
OMBUDSMAND



Morgenavisen Jyllands-Posten  
Grøndalsvej 3  
8260 Viby J  
Att.: Jesper Høberg

Gammeltorv 22  
DK-1457 København K

Tlf. +45 33 13 25 12  
Fax +45 33 13 07 17

www.ombudsmanden.dk  
post@ombudsmanden.dk

Personlig henvendelse: 10-14  
Telefonisk henvendelse:  
Man-tors 9-16, fre 9-15

## Aktindsigt og ekstrahering

Jeg har modtaget brev af 2. november 2010 fra Skatteministeriet.

På baggrund af Skatteministeriets brev har jeg i dag bedt Landskatteretten om en udtalelse om Landskatterettens afgørelse af 16. september 2010 til brug for min vurdering af om jeg kan behandle din klage.

Når jeg har modtaget udtalelsen fra Landskatteretten, vender jeg tilbage til sagen.

Jeg vedlægger kopi af Skatteministeriets brev af 2. november 2010 og af mit brev til Landskatteretten.

Med venlig hilsen  
for ombudsmanden

  
Hanne Marie Motzfeldt  
Fuldmægtig

**10 NOV. 2010**

J.nr. 2010-4514-2081/HMM  
J.nr. 2010-3788-2000/HMM  
Bedes oplyst ved henvendelse

Dok.nr. 26

+ bilag

# KOPI

FOLKETINGETS  
OMBUDSMAND



Skatteministeriet, Koncerncentret  
Nicolai Eigtveds Gade 28  
1402 København K

Gammeltorv 22  
DK-1457 København K  
Tlf. +45 33 13 25 12  
Fax +45 33 13 07 17

www.ombudsmanden.dk  
post@ombudsmanden.dk

Personlig henvendelse: 10-14  
Telefonisk henvendelse:  
Man-tors 9-16, fre 9-15

Skatteministeriets j.nr. 2010-190-0008

26 NOV. 2010

I forlængelse af mit brev af 10. november 2010 beder jeg Skatteministeriet og SKAT om en supplerende udtalelse om sagen.

J.nr. 2010-4514-2081/HMM  
J.nr. 2010-3788-2000/HMM  
Bedes oplyst ved henvendelse

Dok.nr. 68

I den forbindelse beder jeg Skatteministeriet om at redegøre for om Skatteministeriet/Koncerncenteret har været eller er i besiddelse af oplysninger om eller dokumenter fra Stephen Kinnocks skattesag eller sager der er knyttet til sagen. Hvis dette er tilfældet beder jeg Skatteministeriet om at komme ind på spørgsmålet om vejledning i forbindelse med aktindsigtsbegæringer fra pressen i forbindelse med Jesper Høbergs anmodning om aktindsigt. Jeg beder SKAT om at redegøre for om SKAT har videregivet akter fra eller informationer om Stephen Kinnocks skattesag eller tilknyttede sager til Skatteministeriet/Koncerncenteret. Hvis dette er tilfældet beder jeg SKAT oplyse hvilke dokumenter og oplysninger der er tale om og hvornår og med hvilket formål de blev videregivet.

Udtalelserne vil eventuelt blive sendt til partshøring. Hvis Skatteministeriet og SKAT mener at dele af udtalelserne ikke kan videregives som led i en partshøring af Jesper Høberg, beder jeg myndighederne gøre mig opmærksom på dette samtidig med fremsendelsen af udtalelserne.

Jeg beder Skatteministeriet om først at indhente en udtalelse om sagen fra SKAT. På den måde kan det som SKAT skriver i sin udtalelse, indgå i grundlaget for den udtalelse som Skatteministeriet derefter udarbejder og sender til mig.

Jeg beder også om en aktliste fra SKAT og Skatteministeriet i Stephen Kinnocks skattesag og i eventuelle sager der knytter sig til Stephen Kinnocks skattesag.

Med venlig hilsen  
for ombudsmanden

  
Hanne Marie Metzfeldt  
Fuldmægtig

**KOPI**

FOLKETINGETS  
OMBUDSMAND



Morgenavisen Jyllands-Posten  
Grøndalsvej 3  
8260 Viby J  
Att.: Jesper Høberg

Gammeltorv 22  
DK-1457 København K

Tlf. +45 33 13 25 12  
Fax +45 33 13 07 17

www.ombudsmanden.dk  
post@ombudsmanden.dk

Personlig henvendelse: 10-14  
Telefonisk henvendelse:  
Man-tors 9-16, fre 9-15

**Aktindsigt og ekstrahering**

Til orientering sender jeg en kopi af et brev som jeg i dag har sendt til Skatteministeriet.

Med venlig hilsen  
for ombudsmanden

  
Hanne Marie Motzfeldt  
Fuldmægtig

**26 NOV. 2010**

J.nr. 2010-4514-2081/HMM  
J.nr. 2010-3788-2000/HMM  
Bedes oplyst ved henvendelse

Dok.nr. 7 9

+ bilag

TELEFAX

FOLKETINGETS  
OMBUDSMAND



Til: Skatteministeriet, Koncerncentret  
Fax: 3314 9105  
Att.: Anne Katrine Salling  
Fra: Jannie Svendsen  
Kopi:

Antal sider inkl. denne: 3

Gammeltoiv 22  
DK-1457 København K

Tlf. +45 33 13 25 12  
Fax +45 33 13 07 17

www.ombudsmanden.dk  
post@ombudsmanden.dk

Personlig henvendelse: 10-14  
Telefonisk henvendelse:  
Man-tors 9-16, fre 9-15

**Skatteministeriets j.nr. 2010-190-0008**

**16 DEC. 2010**

Som aftalt telefoniske med min medarbejder Mette Vestentoft sender jeg kopi af brev af 10. november 2010 til Landsskatteretten.

J.nr. 2010-4514-2081/HMM  
2010-3788-2000/HMM  
Bedes oplyst ved henvendelse

Dok.nr. 10

Med venlig hilsen  
for ombudsmanden

A handwritten signature in cursive script that reads 'Jannie Svendsen'.

Jannie Svendsen  
Kontorfuldmægtig





# SKATTEMINISTERIET

Folketingets Ombudsmand  
Gammeltorv 22  
1457 København K

FOLKETINGETS OMBUDSMAND	
	INIT.
DATE	11 FEB. 2011 LP
J.NR.	2010-3788-2000

Nicolai Eigtveds Gade 28  
1402 København K

Telefon 3392 3392  
Fax 3314 9105

CVR-nr. 19552101  
EAN-nr. 5798000033788

[www.skm.dk](http://www.skm.dk)

J.nr. 2010-190-0008

Kære Hans Gammeltoft-Hansen

Med henvisning til dit brev af 26. november 2010 kan jeg oplyse, at Skatteministeriet har modtaget SKATs supplerende udtalelse om sagen.

Skatteministeriet vil på den baggrund gerne indbyde en af dine medarbejdere til at komme til et møde, hvor der bliver lejlighed til at gennemgå aktlisterne.

Med venlig hilsen

Steffen Normann Hansen

+1



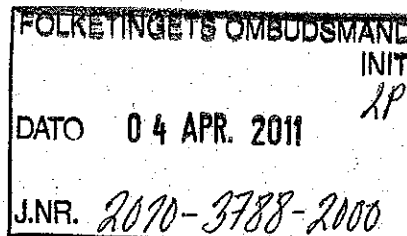
## SKATTEMINISTERIET

Folketingets Ombudsmand

Att.: Kaj Larsen

Gammeltorv 22

1457 København K



Nicolai Eigtveds Gade 28  
1402 København K

Telefon 3392 3392  
Fax 3314 9105

CVR-nr. 19552101  
EAN-nr. 5798000033788

www.skm.dk

J.nr. 2010-190-008

- 1 APR. 2011

Deres j. nr. 2010-3788-2000/HMM

Ved jeres brev af 26. november 2010 er Skatteministeriet og SKAT blevet bedt om en supplerende udtalelse om Stephen Kinnocks skattesag og den efterfølgende anmodning om aktindsigt fra Jyllandsposten. Skatteministeriet skal blandt andet redegøre for, om Skatteministeriet/Koncerncenteret har været eller er i besiddelse af oplysninger om eller dokumenter fra Stephen Kinnocks skattesag eller sager der er knyttet til sagen.

Som opfølgning på dette brev blev der den 28. februar 2011 afholdt møde, forud for Koncerncenterets udarbejdelse af redegørelsen vedrørende Skatteministeriets involvering i Stephen Kinnocks skattesag. Den udarbejdede redegørelse sendes hermed.

Skatteministeriet beklager, at der i forbindelse med behandlingen af aktindsigtsanmodningerne er givet forkert klagevejledning, og at det i den anden afgørelse ikke blev nævnt specifikt, at der ikke forelå skriftlige ministerforelæggelser om sagen.

Som det fremgår af den vedlagte redegørelse om Koncerncenterets involvering var koncerncenteret ikke i besiddelse af dokumenter om skattesagens afgørelse. Involveringen har udelukkende handlet om orienteringer om status for sagens afslutning samt en faglig sparring i relation til en vanskelig juridisk problemstilling på et ikke konkret niveau.

Skatteministeriet er fortsat af den opfattelse, at selve afgørelsen om, at der blev givet afslag på aktindsigt på grund af tavshedspligten, er korrekt.

Endelig vil Koncerncenteret anmode om, at dette brev med redegørelsen samt SKAT Københavns redegørelse og aktlister undtages fra partshøring.

Med venlig hilsen

Hans From

Kontorchef, Direktionssekretariatet



## **Redegørelse vedrørende Skatteministeriets involvering i Stephen Kinnocks skattesag**

Ved brev af 26. november 2010 bad Folketingets Ombudsmand Skatteministeriet/Koncerncentret om bl.a. at redegøre for, om de har været eller er i besiddelse af oplysninger om eller dokumenter fra Stephen Kinnocks skattesag eller sager, der er knyttet til sagen.

Derudover blev det på et møde mellem Folketingets Ombudsmand (afd. chef Kaj Larsen og kontorchef Lisbeth Asbakke) og Skatteministeriet (kontorchef Per Hvas og fuldmægtig Louise Egede Olesen) den 28. februar 2011 aftalt, at Skatteministeriet skal udarbejde en udtalelse, som redegør for Koncerncentrets involvering i ovennævnte skattesag. Denne sendes til Folketingets Ombudsmand.

### **Vedrørende anmodning om aktindsigt fra Jyllandsposten**

Skatteministeriet modtager den 6. juli 2010 en anmodning om aktindsigt fra Jesper Høberg, Jyllandsposten i samtlige ministerforelæggelser vedrørende Helle Thorning Schmidt og hendes ægtefælles skattemæssige forhold.

Koncernsekretariatet, Skatteministeriet sender den 9. juli 2010 afgørelse på aktindsigtsanmodning, hvor der gives afslag med begrundelse om, at oplysningerne er underlagt tavshedspligt. I afgørelsen gives der forkert klageadgang til LSR. Afgørelsen kan ikke påklages administrativt.

Den 2. august 2010 modtager Skatteministeriet endnu en anmodning om aktindsigt fra Jyllandsposten i datoen for, hvornår Skatteminister Troels Lund Poulsen modtog ministerforelæggelse med oplysninger om Helle Thorning Schmidt og hendes ægtefælles skattemæssige forhold.

Afgørelse med afslag på aktindsigt sendes fra Koncerncentret den 9. august 2010. Afgørelsen begrundes med, at der er ubetinget tavshedspligt og igen gives der forkert klageadgang til LSR.

### **Møder om sagsforløbet**

Der har været afholdt 5 møder om sagsforløbet vedrørende Stephen Kinnocks skattesag, hvor SKAT Københavns direktør Erling Andersen løbende har orienteret Departementschef Peter Loft og Produktionsdirektør Steffen Normann Hansen. Datoerne for disse møder er 10. august 2010, 13. august 2010, 1. sep-

tember 2010, 3. september 2010 og den 13. september 2010. Møderne har været afholdt på et uformelt plan, hvor de mere principielle aspekter af sagen samt pressehåndtering har været diskuteret. Der foreligger ikke referat fra møderne.

### **Møder med Koncerncentret**

Den 30. august 2010 blev der afholdt et møde mellem SKAT København og Koncerncentret, Jura & Samfundsøkonomi, om det principielle skattepligtsspørgsmål. Der blev ikke udleveret materiale om den konkrete sag. Ved mødet deltog skattedirektør Lisbeth Rasmussen og sagsbehandlere Hanne Dahl Kofod og Søren Schioldan-Heinze Hansen fra SKAT København, samt fra Koncerncentret kontorchef Carsten Vesterø og chefkonsulenter Michael Frank og Erik Jørgensen.

### **VIP orientering**

SKAT København videresender VIP orienteringer vedrørende Stephen Kinnock og Helle Thorning-Schmidt til Koncerncentret (Departementschef Peter Loft og Produktionsdirektør Steffen Normann Hansen) den 16. september 2010, samme dag som de udsender forslag til afgørelse.

### **Folketingets Ombudsmand**

Folketingets Ombudsmand beder den 1. oktober 2010 om en udtalelse fra Skatteministeriet, hvor de enkelte punkter i Jesper Høbergs klage skal kommenteres (dato for forelæggelser, sagsbehandlingstid, klagevejledning).

Skatteministeriet sender den 2. november 2010 svar til Folketingets Ombudsmand, hvor der redegøres for Koncerncentrets baggrund for, at aktindsigt blev nægtet, samt at klageadgangen til Landsskatteretten beroede på en fejl.

Folketingets Ombudsmand beder ved brev den 26. november 2010 Skatteministeriet om supplerende oplysninger. Skatteministeriet har i den forbindelse indhentet en udtalelse fra SKAT København om forløbet. Ombudsmanden ønsker blandt andet at vide, om Koncerncentret/ Skatteministeriet har været i besiddelse af oplysninger eller dokumenter, som vedrører den konkrete skattesag.

Koncerncentret har den 29. november 2010 bedt SKAT København om en udtalelse i forbindelse med ombudsmandens seneste brev.

Den 12. januar 2011 afholdes der et møde med deltagelse fra Kammeradvokaten, Folketingets Ombudsmand og Koncerncentret (Peter Loft og Steffen Normann Hansen), hvor klagesagen gennemgås.

SKAT København sender den 20. januar 2011 deres udtalelse samt aktlister til Koncerncentret, hvori de redegør for hele sagens forløb og det omfang, Koncerncentret har været involveret.

Den 28. februar 2011 afholdes der et møde med deltagelse fra Folketingets Ombudsmand (afd. chef Kaj Larsen og kontorchef Lisbeth Asbakke) og Skatteministeriet (Kontorchef Per Hvas og fuldmægtig Louise Egede Olesen), hvor redegørelsen fra SKAT København samt aktlister blev gennemgået.

### **Skriftligt materiale**

Koncerncentret har, som nævnt ovenfor, modtaget to VIP orienteringer om sagen, som var stilet til departementschefen og produktionsdirektøren. Ved møderne afholdt med deltagelse fra Koncerncenteret, der er nævnt i denne redegørelse, er der ikke udleveret materiale fra SKAT København til Koncerncentret.

KOPI

FOLKETINGETS  
OMBUDSMAND



Morgenavisen Jyllands-Posten  
Grøndalsvej 3  
8260 Viby J  
Att.: Jesper Høberg

Gammeltorv 22  
DK-1457 København K

Tlf. +45 33 13 25 12  
Fax +45 33 13 07 17

www.ombudsmanden.dk  
post@ombudsmanden.dk

Personlig henvendelse: 10-14  
Telefonisk henvendelse:  
Man-tors 9-16, fre 9-15

**Aktindsigt i ministerforelæggelser eller datoer herfor**

**11 APR. 2011**

Jeg har den 4. april 2011 modtaget Skatteministeriets udtalelse i din sag.

J.nr. 2010-3788-2000/HMM  
J.nr. 2010-4514-2081/HMM  
Bedes oplyst ved henvendelse

Skatteministeriet har bedt om at udtalelsen bliver undtaget fra partshøring.

Dok.nr. 13

Jeg vil nu forsøge at behandle sagen på grundlag af de oplysninger jeg har fået fra dig og myndighederne.

Med venlig hilsen  
for ombudsmanden

  
Hanne Marie Motzfeldt  
Fuldmægtig

KOPI

FOLKETINGETS  
OMBUDSMAND



Skatteministeriet, Koncerncentret  
Nicolai Eigtveds Gade 28  
1402 København K

Gammeltorv 22  
DK-1457 København K

Tlf. +45 33 13 25 12  
Fax +45 33 13 07 17

www.ombudsmanden.dk  
post@ombudsmanden.dk

Personlig henvendelse: 10-14  
Telefonisk henvendelse:  
Man-tors 9-16, fre 9-15

Skatteministeriets j.nr. 2010-190-008

1 1. APR. 2011

Til orientering sender jeg en kopi af et brev som jeg i dag har sendt til Jyl-  
landsposten v. Jesper Høberg.

J.nr. 2010-3788-2000/HMM  
J.nr. 2010-4514-2881/HMM  
Bedes oplyst ved henvendelse

Med venlig hilsen  
for ombudsmanden

Dok.nr. 14

+ bilag

  
Hanne Marie Motzfeldt  
Fuldmægtig

# KOPI

FOLKETINGETS  
OMBUDSMAND



Morgenavisen Jyllands-Posten  
Grøndalsvej 3  
8260 Viby J

Att.: Jesper Høberg

Gammeltorv 22  
DK-1457 København K  
Tlf. +45 33 13 25 12  
Fax +45 33 13 07 17

www.ombudsmanden.dk  
post@ombudsmanden.dk

Personlig henvendelse: 10-14  
Telefonisk henvendelse:  
Man-tors 9-16, fre 9-15

## Aktindsigt i ministerforelæggelse eller dato herfor

Jeg har nu behandlet sagen færdig.

Jeg er enig med Skatteministeriet i at det er beklageligt at ministeriet gav forkert klagevejledning i afgørelserne af 9. juli og 9. august 2010.

Efter min opfattelse er det kritisabelt at Skatteministeriet afslog aktindsigt i afgørelserne af 9. juli og 9. august 2010 med henvisning til tavshedspligten i skatteforvaltningslovens § 17.

Jeg har gjort Skatteministeriet bekendt med min opfattelse.

I det følgende har jeg redegjort nærmere for min opfattelse under "Ombudsmandens udtalelse". Derefter har jeg skrevet en gennemgang af sagens forløb under "Sagsfremstilling".

## Ombudsmandens udtalelse

Du bad den 6. juli 2010 Skatteministeriet, Koncerncentret om aktindsigt i samtlige ministerforelæggelser vedrørende Helle Thorning-Schmidt og hendes ægtefælles forhold. Den 9. juli 2010 afslog Skatteministeriet at give dig aktindsigt i sådanne ministerforelæggelser. Ministeriet skrev i afgørelsen at grunden var at oplysninger om personers økonomiske, erhvervsmæssige eller privatlivet tilhørende forhold var underlagt tavshedspligt efter skatteforvaltningslovens § 17.

Den 2. august 2010 bad du om aktindsigt i datoen for hvornår skatteminister Troels Lund Poulsen modtog ministerforelæggelse med oplysninger om Helle Thorning-Schmidts og hendes mands forhold. Skatteministeriet afslog den 9. august 2010 at udlevere en sådan dato til dig. I afgørelsen af 9. august 2010 henviste Skatteministeriet til offentlighedslovens § 14 og skatteforvaltningslovens § 17.

10 JUNI 2011

J.nr. 2010-3788-2000/HMM  
Bedes oplyst ved henvendelse

Dok.nr. 15



Under min behandling af sagen har Skatteministeriet udtalt sig om sagen i brev af 2. november 2010 og brev af 1. april 2011 med vedlagt notat.

Den 2. november 2010 skrev ministeriet til mig at den særlige tavshedspligt på skattemyndighedernes område ikke havde været til hinder for at give dig aktindsigt. Skatteministeriet skrev også at grunden til at du ikke havde fået aktindsigt, var at der ikke fandtes en sag om ministerforelæggelse, og at dette burde have fremgået af begge afgørelser i din sag.

I udtalelsen af 1. april 2011 med vedlagt notat skrev Skatteministeriet at ministeriet forsat var af den opfattelse at det – på grund af tavshedspligten – havde været korrekt at give dig afslag på aktindsigt.

Jeg har i det følgende først behandlet spørgsmålet om Skatteministeriets klagevejledning og min kompetence til at behandle din klage (1). Derefter har jeg behandlet Skatteministeriets afgørelser af 9. juli og 9. august 2010 (2). Afslutningsvis har jeg knyttet nogle bemærkninger til temaet i din klage sammenholdt med de oplysninger jeg har undersøgt sagen på grundlag af (3).

## **1. Skatteministeriets klagevejledning og min kompetence**

Skatteministeriet gav i sine afgørelser af henholdsvis 9. juli og 9. august 2010 vejledning om at afgørelserne kunne påklages til Landsskatteretten. Landsskatteretten afviste den 16. september 2010 at behandle din klage over Skatteministeriets afgørelse af 9. august 2010 da Landsskatteretten ikke mente at den var kompetent. Skatteministeriet har da også i sine udtalelser til mig af 2. november 2010 og 1. april 2011 beklaget at have givet dig forkert klagevejledning.

Skatteministeren, departementschefen og Skatteministeriet, Koncerncentret indgår i en og samme særskilte myndighed. En sådan enhed betegnes oftest som et departement. Når jeg i det følgende anvender betegnelsen Skatteministeriets departement, sigter jeg således til denne enhed.

Efter skatteforvaltningslovens § 14, stk. 1, nr. 1, kan skatteministeren – og dermed Skatteministeriets departement – ikke træffe afgørelser om ansættelse af skat. Departementet var således afskåret fra at træffe afgørelse om Stephen Kinnocks skatteforhold. Stephen Kinnocks sag blev i overensstemmelse hermed behandlet og afgjort af SKAT, jf. også skatteforvaltningslovens § 1. Stephen Kinnocks sag betegner jeg i det følgende som den konkrete skatte-sag.

Uanset at departementet ikke kan træffe afgørelser om ansættelse af skat, er der ikke i lovgivningen noget til hinder for at departementet indhenter oplysninger fra SKAT om enkelte sager, når departementet har saglig grund til det, f.eks. for at kunne orientere ministeren om sager af politisk interesse.

Departementet har under sagen oplyst at det indhentede oplysninger i SKAT om Stephen Kinnocks skattesag, bl.a. for om nødvendigt at kunne orientere ministeren. Departementets sag herom omtaler jeg i det følgende som ministerbetjeningssagen.

Jeg har i udtalelsen med Folketingets Ombudsmands j.nr. 2010-4514-2081 – som du modtager samtidig hermed – taget stilling til Landsskatterettens afgørelse om afvisning af 16. september 2010. Jeg har i udtalelsen lagt til grund at den sag du søgte om aktindsigt i – ministerbetjeningssagen – ikke var en afgørelsessag. Jeg har bl.a. på den baggrund skrevet at jeg er enig med Landsskatteretten i at retten ikke var kompetent til at behandle en klage over afgørelsen af 9. august 2010, og jeg har dermed ikke kritiseret Landsskatteretten. Jeg er på samme grundlag enig med Skatteministeriets departement i at det var beklageligt at der i afgørelserne blev givet forkert klagevejledning. Jeg har gjort Skatteministeriets departement bekendt med min opfattelse.

Efter bestemmelsen i ombudsmandslovens § 14 kan Folketingets Ombudsmand ikke behandle en klage hvis eksisterende klageadgange ikke er udnyttet. Bestemmelsen lyder sådan:

**"§ 14.** Klage over forhold, der kan påklages til en anden forvaltningsmyndighed, kan ikke indgives, førend den anden forvaltningsmyndighed har truffet afgørelse."

At der ikke er klageadgang til Landsskatteretten betyder også at § 14 i ombudsmandsloven ikke hindrer at jeg kan behandle din klage over Skatteministeriets afgørelser af 9. juli og 9. august 2010 (lov nr. 473 af 12. juni 1996 om Folketingets Ombudsmand).

## **2. Skatteministeriets afgørelser**

Jeg må ud fra materialet i sagen lægge til grund at Skatteministeriet har forstået dine anmodninger om aktindsigt sådan at det du søgte om aktindsigt i, var eventuelle *skriftlige* ministerforelæggelser, og i anden omgang i datoerne herfor i form af ekstrahering af oplysninger fra det skriftlige materiale.

Offentlighedsloven giver kun ret til aktindsigt i dokumenter der eksisterer og er i myndighedens besiddelse. Det skyldes at offentlighedslovens § 4, stk. 1, forudsætter at dokumenterne er indgået til eller oprettet af en forvaltnings-

myndighed. Se bl.a. betænkning nr. 1510/2009 om offentlighedsloven, s. 324-325.

Skatteministeriets departement har oplyst at der ikke eksisterede en sag eller dokumenter om ministerforelæggelse om Helle Thorning-Schmidt og hendes mands forhold. Jeg kan derfor ikke kritisere resultatet af ministeriets afgørelser af 9. juli og 9. august 2010.

Som beskrevet ovenfor, har Skatteministeriet i sine afgørelser og i udtalelser til mig givet forskellige grunde for at du fik afslag på aktindsigt den 9. juli og 9. august 2010. I afgørelserne af 9. juli og 9. august 2010 skrev ministeriet at den særlige tavshedspligtsbestemmelse i skatteforvaltningslovens § 17 var til hinder for aktindsigt. I udtalelsen til mig af 2. november 2010 har ministeriet skrevet at grunden til at der ikke kunne gives aktindsigt, var at der ikke fandtes en sag om ministerforelæggelse. I Skatteministeriets seneste udtalelse til mig af 1. april 2011 med vedlagt notat fastholdt ministeriet at det var skatteforvaltningslovens § 17 der var årsagen til at du ikke kunne få aktindsigt. Jeg må derfor lægge til grund at det er det der nu er Skatteministeriets opfattelse.

Efter offentlighedslovens § 14 er pligten til at give aktindsigt begrænset af særlige bestemmelser om tavshedspligt. I skatteforvaltningslovens § 17 står at skattemyndighederne skal iagttage ubetinget tavshed over for uvedkommende med hensyn til oplysninger om en fysisk eller en juridisk persons økonomiske, erhvervsmæssige eller privatlivet tilhørende forhold, som de under varetagelsen af deres arbejde bliver bekendt med. Det er antaget at skatteforvaltningslovens § 17 er en sådan særlig tavshedspligtsbestemmelse som er omtalt i offentlighedslovens § 14. Se bl.a. betænkning nr. 1510 om offentlighedsloven, s. 731, den sag der er gengivet i Folketingets Ombudsmands beretning fra 2003, s. 345 f, og det der er anført i forbindelse med egen driftprojektet om undersøgelse af et antal sager om aktindsigt fra Told- og Skattestyrelsen, jf. Folketingets Ombudsmands beretning for 2005, s. 621 ff. (især s. 672 ff).

Oplysninger om at der eksisterer en skattesag om en bestemt person vil ofte være omfattet af skattemyndighedernes tavshedspligt. Tavshedspligten gælder imidlertid ikke hvis oplysningen om en sags eksistens i forvejen er offentligt tilgængelig. Det skyldes at offentligt tilgængelige oplysninger ikke antages at være undergivet tavshedspligt. Se John Vogter, Forvaltningsloven med kommentarer, 3. udgave (2001), s. 523, og Vagn Greve mfl., Kommenteret straffelov – Speciel del, 9. omarbejdede udgave (2008), s. 133.

Efter min opfattelse var det almindeligt kendt i offentligheden – på det tidspunkt hvor du bad om aktindsigt – at der eksisterede en skattesag som involverede de pågældende personer. Det fremgår af Skatteministeriets udtalelse af 2. november 2010 at ministeriet er enig med mig i at det var tilfældet. I den

konkrete sag var tavshedspligten i skatteforvaltningslovens § 17 således ikke til hinder for at oplyse at der ikke fandtes nogen skriftlig ministerforelæggelse.

Efter min opfattelse er det derfor kritisabelt at Skatteministeriet afslog aktindsigt i afgørelserne af 9. juli og 9. august 2010 med henvisning til tavshedspligten i skatteforvaltningslovens § 17.

Jeg har gjort ministeriet bekendt med min opfattelse, men foretager mig ikke mere da jeg som ovenfor nævnt ikke kan kritisere resultatet af ministeriets afgørelser.

### 3. Temaet i din klage til mig

På baggrund af dit brev af 22. september 2010 med bilag og e-mail af 23. september 2010 med vedhæftede filer har jeg behandlet din henvendelse som en klage over at Skatteministeriets departement ikke har givet dig aktindsigt i skriftlige ministerforelæggelser eller datoer herfor. Jeg henviser til det jeg har skrevet under pkt. 2.

Det er ikke under min behandling af sagen blevet afklaret om skatteministeren på noget tidspunkt blev mundtligt orienteret om sagen. Der foreligger ikke noter herom, og Skatteministeriet har ikke direkte forholdt sig til det under min behandling af sagen.

På nuværende tidspunkt er det muligvis vanskeligt at få afklaret om skatteministeren blev orienteret, og i givet fald hvornår. Hvis du måtte være interesseret i at ministeriet forholder sig til om der har været mundtlige orienteringer af ministeren om Stephen Kinnocks sag, så kan du eventuelt rette henvendelse til Skatteministeriet igen. Jeg bemærker i den forbindelse at jeg ikke har undersøgt om SKAT har noteret noget på den konkrete skattesag om eventuelle ministerforelæggelser.

I forbindelse med min behandling af sagen har jeg orienteret Stephen Kinnock og Helle Thorning-Schmidt om sagen efter principperne i persondataloven (lov nr. 429 af 31. maj 2000). De har desuden modtaget en kopi af dette brev og af det brev jeg har sendt dig i min sag med Folketingets Ombudsmands j.nr. 2010-4514-2081.

Med venlig hilsen

  
Hans Gammeltoft-Hansen

**Kopi til:**

SKAT Koncerncentret

Helle Thorning-Schmidt og Stephen Kinnock

**Sagsfremstilling:**

Du bad den 6. juli 2010 Skatteministeriet om aktindsigt i samtlige ministerforelæggelser vedrørende Helle Thorning-Schmidts og hendes ægtefælles forhold. I et brev af 9. juli 2010 skrev Skatteministeriet til dig at din anmodning ikke kunne imødekommes. Ministeriet skrev også at grunden var at oplysninger om personers økonomiske, erhvervmæssige eller privatlivet tilhørende forhold var underlagt tavshedspligt efter skatteforvaltningslovens § 17.

Den 2. august 2010 skrev du igen til Skatteministeriet. Du bad om aktindsigt i datoen for hvornår skatteminister Troels Lund Poulsen modtog ministerforelæggelse med oplysninger om Helle Thorning-Schmidts og hendes mands forhold. Skatteministeriet skrev til dig den 9. august 2010 at ministeriet ikke kunne udlevere den pågældende dato til dig. Ministeriet begrundede afslaget med at det fulgte af offentlighedslovens § 14 at pligten til at meddele oplysninger var begrænset af særlige bestemmelser om tavshedspligt. Skatteministeriet skrev også til dig at det fulgte af skatteforvaltningslovens § 17 at skattemyndighederne skulle iagttage ubetinget tavshed overfor uvedkommende med hensyn til oplysninger om en fysisk eller juridisk persons økonomiske, erhvervmæssige eller privatlivet tilhørende forhold som skattemyndighederne blev bekendt med under varetagelsen af arbejdet.

Du klagede den 9. august 2010 til Landsskatteretten over Skatteministeriets afgørelse af 9. august 2010. Landsskatteretten afviste den 16. september 2010 at behandle din klage over Skatteministeriets afslag på aktindsigt af 9. august 2010. I afgørelsen skrev Landsskatteretten at afgørelsen af 9. august 2010 ikke kunne påklages til anden administrativ myndighed.

Jeg modtog et brev med bilag fra dig den 22. september 2010. I brevet skrev du at du i forlængelse af en tidligere klagesag fremsendte afgørelsen fra Landsskatteretten. Du anmodede mig om at genoptage din klagesag.

På baggrund af dit brev kontaktede en af mine medarbejdere dig telefonisk den 23. september 2010 for at du kunne præcisere din klage. Under samtalen blev det afklaret at du ikke kun ønskede at klage over afgørelsen af 2. august 2010 og Skatteministeriets klagevejledning – men også ønskede at klage over Skatteministeriets afgørelse af 9. juli 2010. Du sendte samme dag en e-mail til mig, hvor du bl.a. skrev sådan:

"Efter aftale (...) præciserer jeg hermed min klage (...)

Som det fremgår af vedlagte pdf-dokument fik jeg i juli afslag på aktindsigt i ministerforelæggelse vedr. skattesag mod Helle Thorning Schmidt og hendes ægtefælle. Efterfølgende bad jeg om aktindsigt i datoerne for ministerforelæggelserne - altså en ekstraheret udgave af forelæggelserne, hvilket jeg også fik afslag på."

På baggrund af din klage skrev jeg den 1. oktober 2010 til Skatteministeriet. I brevet skrev jeg bl.a. sådan:

"Jeg sender en kopi af Jesper Høbergs brev som modtaget 22. september 2010 med bilag og e-mail af 23. september 2010 og udskrift af den vedhæftede fil og beder Skatteministeriet om en udtalelse om begge afgørelser.

Efter den 9. juli 2010 at have fået afslag på aktindsigt i selve ministerforelæggelserne bad Jesper Høberg den 2. august 2010 om 'aktindsigt' i datoen for en bestemt ministerforelæggelse. Jesper Høbergs anmodning forstår jeg som en anmodning om at få videregivet en oplysning som ikke nødvendigvis er knyttet til aktindsigt i et dokument. Jeg beder i den forbindelse Skatteministeriet udtale sig om hvorvidt de særlige regler om tavshedspligt for skattemyndighederne er til hinder for at ministeriet udleverer datoen for ministerforelæggelse til Jesper Høberg.

Endelig beder jeg ministeriet om at forholde sig til det som Jesper Høberg har anført om Skatteministeriet, Koncerncenterets sagsbehandling i hans sag, herunder sagsbehandlingstiden og klagevejledningen.

Udtalelsen vil eventuelt blive sendt til partshøring.

Jeg beder også om at låne akterne i sagen og om at Skatteministeriet returnerer Jesper Høbergs bilag til mig sammen med udtalelsen og akterne."

Skatteministeriet svarede mig i et brev af 2. november 2010. I ministeriets udtalelse af 2. november 2010 stod bl.a. sådan:

"I begge afgørelser blev den særlige tavshedspligt for skattemyndighederne fortolket således, at alene oplysning om en konkret sags eksistens også er omfattet af tavshedspligten. Oplysning om, hvorvidt der fandtes en ministerforelæggelse eller ej om den konkrete sag ville derfor være ensbetydende med at oplyse, om der fandtes en sag eller ej. Imidlertid er der i det foreliggende tilfælde tale om en sag, hvis eksistens var kendt af den brede offentlighed på det pågældende tidspunkt, og en oplysning om sagens eksistens kunne derfor ikke anses for en fortrolig oplysning.

Den særlige tavshedspligt på skattemyndighedernes område var således ikke til hinder for at oplyse dato for en eventuelt eksisterende ministerforelæggelse. Der findes imidlertid ikke en sådan ministerforelæggelse, hvilket derfor klart burde have fremgået af begge afgørelser til Jyllands-Posten.

(...)

Klagevejledningen skyldtes en fejlagtig opfattelse af, at der var administrativ klageadgang til Landsskatteretten.”

Jeg skrev derefter til Landsskatteretten den 10. november 2010 og bad bl.a. Landsskatteretten om at redegøre for hvorfor Landsskatteretten ikke havde regnet den underliggende sag som en afgørelsessag. Landsskatteretten udtalte sig om sagen i et brev til mig af 17. november 2010.

På baggrund af Landskatterettens udtalelse bad jeg i et brev af 26. november 2010 Skatteministeriet om en supplerende udtalelse i sagen. Jeg bad bl.a. Skatteministeriet om at redegøre for om Skatteministeriet/Koncerncentret havde været eller var i besiddelse af oplysninger om eller dokumenter fra Stephen Kinnocks skattesag eller sager der var knyttet til sagen. Jeg bad også SKAT om at redegøre for om SKAT havde videregivet akter fra eller informationer om Stephen Kinnocks skattesag eller tilknyttede sager til Skatteministeriet/Koncerncentret. Hvis det sidste var tilfældet, bad jeg SKAT om at oplyse hvilke dokumenter og oplysninger der var tale om, og hvornår og med hvilket formål de var blevet videregivet. Endelig bad jeg om en aktliste fra SKAT.

Sammen med 3 af mine medarbejdere deltog jeg den 12. januar 2011 i et møde i Skatteministeriet med ministeriets departementschef, Peter Loft, kammeradvokat Karsten Hagel Sørensen og en medarbejder i Skatteministeriet. Under mødet blev det afklaret at medarbejdere i Skatteministeriet i et vist omfang havde været informeret om den underliggende skattesag (Stephen Kinnocks skattesag). Det blev samtidig aftalt på mødet at 2 af mine medarbejdere kunne få adgang til SKATs udtalelse og sagsliste i Skatteministeriet.

Den 28. februar 2011 gennemgik 2 af mine medarbejdere de relevante dokumenter i Skatteministeriet. Mine medarbejdere fik som aftalt ikke udleveret akterne fra den underliggende sag. Derimod læste de SKATs udtalelse og en aktliste hvoraf det fremgik hvilke dokumenter SKAT København havde oprettet, afsendt mv. i sagen.

Den 4. april 2011 modtog jeg Skatteministeriets udtalelse af 1. april 2011. Ministeriet skrev bl.a. i udtalelsen at Skatteministeriet fortsat var af den opfattelse at selve afgørelsen om at der blev givet afslag på aktindsigt på grund af tavshedspligten, var korrekt. I et vedlagt notat redegjorde Skatteministeriet for ministeriets involvering i Stephen Kinnocks skattesag. Skatteministeriet bad i brevet af 1. april 2011 om at ministeriets brev og det vedlagte notat af 24. marts 2010 blev undtaget fra partshøring. Udtalelsen er derfor ikke gengivet.



Jeg skrev derefter til dig den 11. april at jeg ville forsøge at behandle sagen på grundlag af de oplysninger jeg havde fået fra dig og myndighederne.

# KOPI

FOLKETINGETS  
OMBUDSMAND



Skatteministeriet, Koncerncentret  
Nicolai Eigtveds Gade 28  
1402 København K

Gammeltoft 22  
DK-1457 København K

Tlf: +45 33 13 25 12  
Fax +45 33 13 07 17

www.ombudsmanden.dk  
post@ombudsmanden.dk

Personlig henvendelse: 10-14  
Telefonisk henvendelse:  
Man-tors 9-16, fre 9-15

Skatteministeriets j.nr. 2010-190-008

10 JUNI 2011

Jeg vedlægger kopi af 2 breve som jeg i dag har sendt til Morgenavisen Jyllands-Posten ved journalist Jesper Høberg.

J.nr. 2010-4514-2081/HMM  
J.nr. 2010-3788-2000/HMM  
Bedes oplyst ved henvendelse

Som det fremgår af brevene – som jeg henviser til – mener jeg at det er beklageligt at Jesper Høberg fik forkert klagevejledning i Skatteministeriets afgørelser af 9. juli og 9. august 2010. Jeg mener desuden at det kritisabelt at Skatteministeriet afslog aktindsigt i afgørelserne af 9. juli og 9. august 2010 med henvisning til tavshedspligten i skatteforvaltningslovens § 17.

Dok.nr. 14/18

+ bilag

Jeg returnerer de bilag jeg har lånt.

Med venlig hilsen

  
Hans Gammeltoft-Hansen



KOPI

Helle Thorning-Schmidt  
Stephen Kinnock  
Kuhlausgade 40  
2100 København Ø

Gammeltorv 22  
DK-1457 København K

Tlf. +45 33 13 25 12  
Fax +45 33 13 07 17

www.ombudsmanden.dk  
post@ombudsmanden.dk

Personlig henvendelse: 10-14  
Telefonisk henvendelse:  
Man-tors 9-16, fre 9-15

**Aktindsigt i ministerforlæggelse – og dato herfor**

Jeg har i dag afsluttet min behandling af en klage fra Morgenavisen Jyllands-Posten v/Jesper Høberg over Skatteministeriet.

I forbindelse med min behandling af Jesper Høbergs klage har jeg behandlet personoplysninger om jer elektronisk, bl.a. jeres navne.

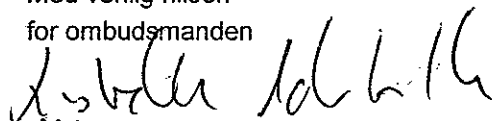
Jeg skriver dette brev for at oplyse jer om at persondataloven (lov nr. 429 af 31. maj 2000) giver jer visse rettigheder når offentlige myndigheder og private behandler oplysninger om jer elektronisk.

I den vedlagte folder kan I læse mere om disse rettigheder – som I eventuelt kan gøre brug af efter principperne i loven.

Jeg har i dag afsluttet min behandling af sagen. I hører derfor ikke mere fra mig i sagen.

Jeg vedlægger kopi af mine afsluttende breve til Jesper Høberg.

Med venlig hilsen  
for ombudsmanden

  
Lisbeth Adserballe  
Kontorchef

10 JUNI 2011

J.nr. 2010-3788-2000/HMM  
J.nr. 2010-4514-2881/HMM  
Bedes oplyst ved henvendelse

Dok.nr. 16

+ bilag