



JUSTITISMINISTERIET

Civil- og Politiafdelingen

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K

Dato: 3. januar 2012
Kontor: EU-formandskabs-
sekretariatet
Sagsbeh: Sanne Renée Stengaard
Jensen
Sagsnr.: 2011-0030-0493
Dok.: 299563

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 274 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 9. december 2011. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Karsten Lauritzen (V).

Morten Bødskov

/

Morten N. Jakobsen

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

Telefon 7226 8400
Telefax 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 274 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Under henvisning til ministerens besvarelse af samrådspørgsmål N om det kommende rådsmøde vedrørende retlige og indre anliggender, dagsordens punkt 5 om forslag til en forordning om kompetence, lovvalg, anerkendelse og fuldbyrdelse af retsafgørelser og officielt bekræftende dokumenter vedrørende arv og om indførelse af et europæisk arvebevis, bedes ministeren redegøre for Advokatrådets og Copenhagen Business Schools høringssvar særligt den kritik de har af bestemmelsen i art. 27, stk. 2, og redegøre for regeringens holdning til de to høringssvar.”

Svar:

Advokatrådet og Copenhagen Business School har i deres høringssvar vedrørende forslaget til forordning om kompetence, lovvalg, anerkendelse og fuldbyrdelse af retsafgørelser og officielt bekræftede dokumenter vedrørende arv og om indførelse af et europæisk arvebevis bl.a. anført, at bestemmelsen i forslagets artikel 27, stk. 2, er for vidtgående og bør udgå. Det anføres endvidere, at et alternativ er, at reglen kun gælder, hvor der er ”betydelig” forskel på de to landes regler om tvangsarv.

Høringssvar fra Advokatrådet og Copenhagen Business School vedlægges til orientering.

Forordningsforslaget indeholder bl.a. regler om, hvilket lands lovgivning der finder anvendelse på en arvesag.

Efter forslagets artikel 27 kan anvendelsen af en bestemmelse i den lov, som er udpeget efter forordningen, dog afvises, hvis anvendelsen er klart uforenelig med de grundlæggende retsprincipper – såkaldt ”ordre public” – i den medlemsstat, hvor arvesagen behandles. Forslagets artikel 27 indeholdt tidligere en bestemmelse (stk. 2), hvori det var præciseret, at bestemmelsen om ordre public bl.a. kunne anvendes til at tilsidesætte regler om tvangsarv, hvis disse regler var forskellige fra bestemmelserne herom i den medlemsstat, hvor arvesagen behandles.

Bestemmelsen i artikel 27, stk. 2, som der henvises til i høringssvarene fra Advokatrådet og Copenhagen Business School, er imidlertid udgået under Rådets behandling af Kommissionens forslag til forordning. Bestemmelsen indgår således ikke i den tekst, som der blev opnået politisk enighed om på rådsmødet den 13.-14. december 2011.