



JUSTITIS MINISTERIET

Civil- og Politiafdelingen

Folketinget  
Retsudvalget  
Christiansborg  
1240 København K

Dato: 22. december 2011  
Kontor: Politikontoret  
Sagsbeh: Anne Berg Mansfeld-  
Giese  
Sagsnr.: 2011-0030-0457  
Dok.: 293710

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 181 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 17. november 2011.

Morten Bødskov

/

Carsten Madsen

Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

Telefon 7226 8400  
Telefax 3393 3510

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

### **Spørgsmål nr. 181 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:**

”Under henvisning til ministerens besvarelse af REU alm. del samrådsspørgsmål AR-AV om habilitet bedes ministeren redegøre for i hvilket omfang årsagen til, at sagen har fået det omfang og den kompleksitet, som tilfældet nu er, er en direkte følge af den sagsbehandling, der er foretaget hos henholdsvis Rigsadvokaten, de implicerede statsadvokater og politikredse af anmodninger om aktindsigt, og af klager og politianmeldelser indgivet af Divine Business Solutions ApS og Lisborg Holding ApS.”

#### **Svar:**

**1.** Folketingets Retsudvalg har den 17. november 2011 stillet spørgsmål nr. 181-217 (Alm. del), som alle drejer sig om it-virksomheden Divine Business Solutions ApS. Det samme gælder spørgsmål nr. 100 (Alm. del), som Retsudvalget har stillet den 31. oktober 2011.

Fælles for de nævnte spørgsmål er, at de udspringer af en konkret straffesag, hvor Divine Business Solutions ApS ved selskabets direktør Tom Lisborg siden foråret 2007 har indgivet en række politianmeldelser mod en tidligere medejer af virksomheden samt en række andre personer og selskaber.

Anmeldelserne er blevet behandlet i politi og anklagemyndighed, og senest den 1. marts 2010 traf Statsadvokaten for Særlig Økonomisk Kriminalitet (SØK) afgørelse om at opgive påtale mod den tidligere medejer af Divine Business Solutions ApS og i øvrigt indstille efterforskningen i sagen.

En klage over denne afgørelse er for tiden under behandling hos Rigsadvokaten, som har oplyst, at afgørelsen i klagesagen forventes at foreligge inden for kort tid.

**2.** Ud over den klage, der er indgivet over SØKs afgørelse af 1. marts 2010 om at opgive påtale mod den tidligere medejer af Divine Business Solutions ApS og i øvrigt at indstille efterforskningen i sagen, har Divine Business Solutions ApS ved selskabets direktør Tom Lisborg indgivet en lang række klager over forskellige sagsbehandlingsskridt mv. i forbindelse med forskellige instanser inden for politiet og anklagemyndighedens behandling af de indgivne politianmeldelser. Disse klager vedrører bl.a. spørgs-

mål om aktindsigt, hvilke efterforskningskridt sagen giver anledning til, samt spørgsmål om inhabilitet.

Klagerne er behandlet af den overordnede anklagemyndighed i overensstemmelse med reglerne i retsplejelovens kapitel 10, som fastsætter et toinstansprincip for behandling af klager over anklagemyndighedens afgørelser i straffesager.

Det følger således af retsplejelovens § 101, stk. 2, at politidirektørernes afgørelser vedr. strafforfølgning kan påklages til de regionale statsadvokater. Statsadvokaternes afgørelser kan ikke påklages til Rigsadvokaten eller Justitsministeriet.

Af retsplejelovens § 99 stk. 3, fremgår, at afgørelser truffet af statsadvokaterne som 1. instans kan påklages til Rigsadvokaten. Rigsadvokatens afgørelser i sådanne klagesager kan ikke påklages til Justitsministeriet, jf. herved retsplejelovens § 99, stk. 3.

**3.** Spørgsmål nr. 100 og spørgsmål nr. 181-217 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg indeholder en række meget detaljerede spørgsmål, der relaterer sig til ovennævnte politianmeldelser indgivet af Divine Business Solutions ApS ved selskabets direktør Tom Lisborg, og de forskellige spørgsmål, der er rejst i forbindelse med disse anmeldelsers behandling, samt de klager, som er indgivet i tilknytning hertil.

De spørgsmål, som Folketingets Retsudvalg har stillet, relaterer sig således til forhold, der enten er under behandling ved eller er afgjort af de relevante instanser inden for politi og anklagemyndighed, jf. de ovenfor gennemgåede regler i retsplejeloven herom. På den baggrund finder jeg af principielle grunde ikke at burde gå nærmere ind i de stillede spørgsmål.

Det kan i øvrigt tilføjes i tilknytning hertil, at det er Justitsministeriets vurdering, at en fyldestgørende besvarelse af de stillede spørgsmål ville lægge beslag på endog meget betydelige ressourcer hos navnlig de involverede instanser i politiet og anklagemyndigheden.

**4.** Det bemærkes, at Folketingets Retsudvalg har stillet tidligere justitsministre et større antal spørgsmål med relation til de pågældende politianmeldelser, ligesom den daværende justitsminister den 19. maj 2011 under et samråd i Retsudvalget besvarede en række spørgsmål herom.

Der kan i den forbindelse henvises til Justitsministeriets besvarelser af 17. juni 2009 af spørgsmål nr. 463 og 514-517 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg, og Justitsministeriets besvarelser af 1. oktober 2009 af spørgsmål nr. 922-937 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg samt Justitsministeriets besvarelser af 16. december 2010 af spørgsmål nr. 158-166 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg.

Det talepapir, der dannede grundlag for den daværende justitsministers besvarelse af samrådsspørgsmål AR-AV den 19. maj 2011 er oversendt til Retsudvalget ved Justitsministeriets besvarelse af 30. maj 2011 af spørgsmål nr. 918 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg.

Flere af de spørgsmål, som Retsudvalget nu har stillet med relation til de politianmeldelser, der er indgivet af Divine Business Solutions ApS ved selskabets direktør Tom Lisborg, vedrører Justitsministeriets besvarelser af de pågældende spørgsmål.

Justitsministeriet kan fortsat henholde sig til de nævnte besvarelser samt det nævnte talepapir.