



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget  
Retsudvalget  
Christiansborg  
1240 København K

Dato: 29. november 2011  
Kontor: Strafferetskontoret  
Sagsbeh: Esben Haugland  
Sagsnr.: 2011-0030-0427  
Dok.: 273873

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 161 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 9. november 2011. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Pia Adelsteen (DF).

Morten Bødskov

/

Ole Hasselgaard

Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

Telefon 7226 8400  
Telefax 3393 3510

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

### **Spørgsmål nr. 161 fra Folketingets Retsudvalg (Alm. del):**

”Kan ministeren forklare, hvordan proceduren er for behandling af en sag i Retslægerådet, samt hvor tit de bliver udsat samt af hvilke grunde?”

#### **Svar:**

Der kan om Retslægerådets arbejdsgange henvises til den samtidige besvarelse af spørgsmål nr. 159 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg.

Der kan endvidere henvises til følgende udtalelse fra Retslægerådet:

”For så vidt angår spørgsmålet om, hvor tit sagerne bliver udsat samt af hvilke grunde, kan Retslægerådet generelt henvises til rådets sagsbehandlingsstatistik i rådets årsberetning for 2010, side 93, hvoraf det fremgår, at det alene er i de somatiske sager (”E-sagerne”), at der er en væsentlig forskel på rådets ”brutto” og ”netto” sagsbehandlingstid, idet sagsbehandlingstiderne ”brutto” og ”netto” for samtlige øvrige sagskategorier er stort set identiske.

Årsagen til denne forskel er, at samtlige sager, bortset fra E-sagerne, er sufficente ved fremsendelsen, således at rådet med det samme kan starte sagsbehandlingen.

For så vidt angår E-sagerne skønnes det, at rådet for at kunne besvare de i sagen stillede spørgsmål er nødt til at efterspørge yderligere lægeligt materiale i ca. 95-98 pct. af de forelagte sager, hvilket er årsagen til den væsentlige forskel på ”brutto” og ”netto” sagsbehandlingstiden for denne sagstype. Retslægerådet må i E-sagerne som altovervejende hovedregel efterspørge yderligere lægelige oplysninger fra egen læges journal samt alt relevant billeddiagnostisk materiale i form af røntgen, CT- og MR-skanninger mv., idet disse oplysninger er helt afgørende og nødvendige for rådets behandling og vurdering af de stillede spørgsmål i de enkelte sager.

Retslægerådet har bl.a. påpeget denne problemstilling over for Domstolsstyrelsen, idet de fleste E-sager forelægges via domstolene, hvilket bl.a. har resulteret i, at der i domstolenes sagsbehandlingssystemer er blevet indlagt en standard retsbog, hvori opmærksomheden henledes på, at sagen skal forelægges i overensstemmelse med Retslægerådets vejledning herom, og at rådet som hovedregel anmoder om de ovenfor omtalte oplysninger i forbindelse med behandlingen af sagen. Dette synes dog endnu ikke at have haft nogen umiddelbar effekt på udviklingen i rådets ”brutto” sagsbehandlingstider.

Der er løbende ca. 125-150 E-sager, hvor rådet har rettet hen-

vendelse til den forelæggende myndighed og efterspurgt yderligere materiale, før sagen kan fordeles til de af formandskabet udpegede sagkyndige. Retslægerådet gennemgår månedsvi disse sager og rykker de hørende myndigheder for det efterspurgte materiale.

Retslægerådet overvejer for tiden, om denne ressourcekrævende rykkerprocedure i de pågældende sager, som ligger ubehandlet og trækker "brutto" sagsbehandlingstid i rådet, i stedet for straks bør afvises med bemærkning om, at rådet ikke kan behandle dem på det nuværende foreliggende grundlag, idet der mangler relevante lægelige oplysninger for rådets vurdering af sagen, og at sagen kan genfremsendes, når sagen er sufficient oplyst."