



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K

Dato: 17. oktober 2012
Kontor: Forvaltningsretskontoret
Sagsbeh: Sultana Baig
Sagsnr.: 2012-0030-0968
Dok.: 523667

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 1071 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 27. august 2012. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Martin Henriksen (DF).

Morten Bødskov

/

Morten N. Jakobsen

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

Telefon 7226 8400
Telefax 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 1071 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Ministeren bedes kommentere henvendelsen af 16. august 2012 fra Lejerbo, jf. REU alm. del - bilag 523, samt svare konkret på delen omhandlende brugen af videoovervågning, og vil ministeren være medvirkende til at præcisere vejledninger og lovgivning på området, således, at det er hævet over enhver tvivl, at videoovervågning også kan bruges til husordenssager?”

Svar:

Det fremgår af Lejerbos brev af 16. august 2012, som der henvises til i spørgsmålet, at tv-overvågningskameraerne i Lejerbo Københavns afdeling Aldersrogade er opsat med henblik på kriminalitetsbekæmpelse i henhold til en tilladelse efter tv-overvågningslovens § 2 (stk. 2).

Efter denne bestemmelse kan politidirektøren give boligorganisationer mv. tilladelse til at foretage tv-overvågning af boligområdets egne frit tilgængelige arealer og af arealer, som ligger i direkte tilknytning hertil, når overvågningen er væsentlig af hensyn til kriminalitetsbekæmpelse. Bestemmelsen er således en af undtagelserne til hovedreglen i tv-overvågningsloven, hvorefter private ikke må foretage tv-overvågning af områder, som benyttes til almindelig færdsel.

Bestemmelsen blev indsat i tv-overvågningsloven ved lov nr. 713 af 25. juni 2010. Som det fremgår af bemærkningerne til det pågældende lovforslag (L 185 af 24. marts 2010), skal behandlingerne af tv-optagelser foretages i overensstemmelse med de grundlæggende principper i persondataloven, jf. lovens § 5. Det gælder bl.a. kravet om, at oplysningerne alene må indsamles til udtrykkeligt angivne og saglige formål, og kravet om proportionalitet, som indebærer, at tv-overvågningen ikke må udstrækkes videre end nødvendigt for at opnå formålet med optagelserne. Ud over de generelle betingelser i persondatalovens § 5 skal behandlingsreglerne i persondatalovens §§ 6-8 overholdes.

Hvorvidt boligorganisation mv. efter de nævnte bestemmelser er berettiget til at gennemføre eller i øvrigt anvende de omhandlede optagelser, vil bero på en konkret vurdering af de nærmere omstændigheder i det enkelte tilfælde.

Det fremgår i den forbindelse af bemærkningerne til lovforslaget, at

”som eksempel på tilfælde, hvor der ikke vil være hjemmel i persondataloven til anvendelsen, kan nævnes, at tv-optagelserne hos en boligorganisation mv. gennemses for at belure forbipasserende, eller at optagelserne gennemses for at snage i beboernes private forhold, f.eks. for at afsløre eventuelle affærer eller lignende. Som et andet eksempel på, hvor der almindeligvis ikke vil være hjemmel i persondataloven til at gennemse tv-optagelserne, kan nævnes den situation, at en boligorganisation ønsker at foretage en (generel) gennemgang af tv-optagelserne for at afdække, om der eventuelt måtte være beboere, som overtræder interne retningslinjer i boligorganisationen mv. (...) Derimod vil boligorganisationer mv. (...) kunne gennemgå og anvende tv-optagelserne med henblik på at gøre et erstatningskrav gældende, hvor der f.eks. er begået hærværk mod boligorganisationen mv. (...)”

Justitsministeriet er bekendt med, at Datatilsynet meget snart vil offentliggøre en vejledning blandt andet om boligorganisationers brug af optagelser fra tv-overvågning i husordensager. Henset bl.a. hertil er der efter ministeriets opfattelse ikke på nuværende tidspunkt behov for yderligere initiativer med henblik på at præcisere lovgivningen på området.

I forhold til den politimæssige indsats i området omkring Aldersrogade kan Justitsministeriet henvise til ministeriets besvarelse af 9. oktober 2012 af spørgsmål nr. 443 (Alm. del) fra Folketingets Udvalg for Udlændinge- og Integrationspolitik. Den pågældende besvarelse vedlægges.