



Folketingets Miljøudvalg  
Christiansborg  
1240 København K

J.nr.

Den 5. november 2012

Folketingets Miljøudvalg har i brev af 27. august 2012 stillet følgende spørgsmål nr. 378 (alm. del), som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Per Clausen (EL).

**Spørgsmål nr. 378 (alm. del)**

Vil ministeren detaljeret redegøre for resultatet af den politianmeldelse af Mærsk, som Per Clausen indgav den 15. december 2010, herunder om hvorfor politiet ikke kontaktede den eller de laboranter på Tyra Øst, hvis oplysninger var årsagen til anmeldelsen?

**Svar**

I forlængelse af foreløbigt svar d. 21. september 2012 følger her endeligt svar på spørgsmålet. Da spørgsmålet vedrører en politianmeldelse har Miljøministeriet bedt om en udtalelse fra Justitsministeriet til brug for besvarelse af spørgsmålet. Justitsministeren oplyser:

”Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Rigsadvokaten, der har oplyst følgende:

”Jeg har til brug for besvarelsen indhentet en udtalelse fra Syd- og Sønderjyllands Politi, som har behandlet den konkrete sag.

Syd- og Sønderjyllands Politi har oplyst, at medlem af Folketinget Per Clausen den 15. december 2010 indgav anmeldelse mod Mærsk Olie og Gas A/S for at have udledt for meget olie i strid med miljølovgivningen. Per Clausen anmeldte samtidig Mærsk Olie og Gas A/S for at have videregivet oplysninger til olieplatforme om, at forsvarets miljøfly var på vej for at foretage kontrol af platformene, samt for at ledende medarbejdere i Mærsk Olie og Gas A/S havde presset andre medarbejdere til at ”fuske med” vandprøver. Baggrunden for

anmeldelsen var oplysninger i artikler bragt i dagbladet Politiken i december 2010.

Syd- og Sønderjyllands Politi har oplyst, at sagen blev forelagt for Miljøstyrelsen og Trafikstyrelsen med henblik på en vurdering af, om der var grundlag for strafferetlig forfølgning af selskabet for overtrædelse af særlovgivningen under de respektive myndigheders områder.

Miljøstyrelsen tilkendegav i den forbindelse over for politiet, at styrelsen ikke var i besiddelse af oplysninger, der bekræftede dagbladet Politikens oplysninger om, at der forekom ”fusk med” vandprøver, og at styrelsen ikke i øvrigt ud fra de foreliggende oplysninger havde vurderet, at der var grundlag for at foretage en politianmeldelse af selskabet.

Trafikstyrelsen oplyste over for politiet, at der ikke findes regler inden for luftfartsområdet, der forbyder eller begrænser videregivelse af oplysninger om overflyvninger med miljøfly. Det var derfor styrelsens opfattelse, at der ikke var grundlag for strafferetlig forfølgning af selskabet.

Syd- og Sønderjyllands Politi har oplyst, at politiet herudover rettede henvendelse til dagbladet Politikens chefredaktør i anledning af sagen, og at chefredaktøren under henvisning til kildebeskyttelsen afslog at videregive oplysninger med henblik på identifikation af medarbejdere i selskabet, der ville kunne bidrage til den videre efterforskning i sagen.

Syd- og Sønderjyllands Politi besluttede på den baggrund den 19. september 2011 at standse efterforskningen i sagen, jf. retsplejelovens § 749, stk. 2. Syd- og Sønderjyllands Politi har oplyst, at Per Clausen ved brev af samme dag blev orienteret herom og om begrundelsen for afgørelsen.

Syd- og Sønderjyllands Politi har tilføjet, at der i forbindelse med efterfølgende omtale af sagen i dagbladet Politiken i sommeren 2012 er gengivet oplysninger fra en navngiven tidligere medarbejder hos Mærsk Olie og Gas A/S, og at politiet på den baggrund overvejer, om der er grundlag for yderligere tiltag i sagen.”

Ida Auken

/

Michel Schilling