

Folketingets Kulturredvalg  
Christiansborg  
1240 København K

Kulturministeren

Kulturministeriet  
Nybrogade 2  
1203 København K

Tlf : 33 92 33 70  
Fax : 33 91 33 88  
E-mail : kum@kum.dk  
Web : www.kum.dk

28. marts 2012

Folketingets Kulturredvalg har den 9. marts 2012, efter ønske fra Michael Aastrup Jensen (V), stillet mig følgende spørgsmål, nr. 76 (Alm. del), som jeg hermed skal besvare.

Spørgsmål:

Ministeren bedes kommentere IT-Politisk Forenings (ITPF) bemærkninger til brevmodellen, jf. KUU alm. del - bilag 138, herunder følgende:

- den af ITPF refererede konklusion i rapporten 'The Sky is Rising' udarbejdet af Michael Masnick fra Techdirt (side 1-2),
- at et stigende antal danske kunder i følge ITPF er parate til at betale for en VPN forbindelse, så de derefter har mulighed for at betale for eksempelvis Netflix (film) i USA (side 2),
- spørgsmålet om hvem, der vil forestå overvågningen af ulovlig datatrafik, og hvorvidt visse typer for datatrafik ikke lader sig overvåge (trafik via såkaldte 'file locker' sites (side 2),
- krav til det bevismateriale som Rettigheds Alliancen vil basere brevordningen på, herunder spørgsmålet om, hvorvidt det altid med 100 pct. sikkerhed lader sig gøre at identificere de korrekte IP-adresser (side 3),
- manglende oplysninger i det eksempel på et brev, der blev fremlagt på høringen tidligere på året, herunder brevets opfordring til modtageren om at opsøge Rettigheds Alliancen for at få yderligere oplysninger (side 3-4),
- at det alene lader sig gøre at identificere IP-adressen, ikke personen bag, herunder spørgsmålet om åbne netværk (side 4-5),
- spørgsmålet om den 100.000 danske computere, der er fanget i et botnet (side 4),
- spørgsmålet om, at betaleren af internetforbindelse risikerer at skulle finde frem til, hvem der har benyttet vedkommendes internetadgang til ulovlig download (side 4),
- spørgsmålet om, hvorvidt brevene, der udsendes alene, er af oplysende eller juridisk karakter (side 4-5),
- kritikken af metode/grundlaget for Hadopi Etudes undersøgelse af de franske erfaringer med at udsende breve ved ulovlig download (side 5-6) og

– mulighederne for at undgå overvågning af ulovlig datatrafik, herunder anvendelse af VPN-forbindelser eller skift til ny internetudbyder samt de franske erfaringer med disse ”mod forholdsregler” (side 6).

Svar:

Et bredt sammensat udvalg om ophavsrettigheder på internettet har i en rapport fra april 2011 overvejet initiativer og beskrevet konkrete modeller, som kan bidrage til en styrket håndhævelse af ophavsrettigheder på internettet. Udvalget har på denne baggrund bl.a. anbefalet, at der indføres en brevmodel, som går ud på at udsende informationsbreve til internetabonnenter, hvis internetforbindelse kan sættes i forbindelse med krænkelse af ophavsretten.

Der er endnu ikke taget stilling til, om der skal indføres en brevmodel i Danmark.

Formålet og effekten af brevmodellen:

IT-Politisk forening (ITPF) nævner i sine bemærkninger, at brevmodellen efter deres opfattelse kun vil komme til at omfatte nogle former for ulovlig fildeling, og at det rent teknisk vil være muligt at ”skjule sig” for rettighedshaverne eller forhindre modtagelsen af et eventuelt andet informationsbrev.

Det fremgår af udvalgets rapport, at ”formålet med at udsende informationsbreve skulle være, at en vis procentdel af de forbrugere, som via et oplysende brev bliver gjort opmærksom på, at der ifølge rettighedshaverne er foregået ophavsretskrænkelser på deres internetforbindelse, tager hånd om problemet og sikrer, at det ikke sker igen. Det er samtidig klart, at et informationsbrev sandsynligvis ikke vil få væsentlig indflydelse på den adfærd, som udvises af mere inkarnerede krænkere af ophavsretten.”

Vurderingen af en eventuel effekt af en brevmodel vil derfor ikke nødvendigvis udelukkende afhænge af, hvorvidt de ”inkarnerede krænkere” formår at ”skjule sig” for rettighedshaverne som led i brevmodellen.

Den undersøgelse fra maj 2011, som ITPF nævner i sine bemærkninger, handler om effekten af den franske Hadopi-lov. Hadopi-loven er et eksempel på en model for udsendelse af informationsbreve, der dog på væsentlige punkter adskiller sig fra den model, som udvalget har foreslået, særligt fordi modellen indebærer mulighed for at lukke for en internetabonnents adgang til internettet i tilfælde, hvor myndighederne har registreret gentagne krænkelse. Den franske model er beskrevet i udvalgets rapport. Undersøgelsen fra Frankrig blev offentliggjort i maj 2011, dvs. efter udvalget afgav sin indstilling om at indføre en brevmodel i Danmark.

#### Rettighedshavernes materiale:

ITPF nævner i sine bemærkninger, at det efter deres opfattelse er tvivlsomt, om det materiale, som vil blive lagt til grund for udsendelsen af informationsbreve, vil kunne anvendes som bevis for krænkelse af ophavsretten ved en eventuel retssag.

I rapporten fra udvalget fremgår det, at "Behovet for vurdering eller kontrol af rettighedshavernes materiale forud for udsendelsen af informationsbreve må ses i lyset af hensigten med udsendelsen af brevene, som er at begrænse ulovlig fildeling gennem en forbrugeroplysende indsats, men ikke at etablere et nyt domstolslignende system. Dette kan tale for, at udsendelse af informationsbreve sker uden en vurdering eller kontrol af rettighedshavers materiale, idet der er tale om informationsbreve uden tilknyttede sanktioner."

Det fremgår af rapporten, at det vil være op til domstolene at vurdere, om det i forbindelse med en eventuel senere retssag mod en internetabonnent, der trods modtagelsen af to informationsbreve forsat krænker ophavsretten, konkret vil kunne tillægges bevismæssig betydning, at der er udsendt to informationsbreve. Det blev i forbindelse med udvalgsarbejdet vurderet, at en løsning, hvorefter der indsættes en egentlig lovhjemmel, som afskærer brugen af oplysninger om afsendte informationsbreve som et bevismiddel, ikke ville være i overensstemmelse med det almindelige princip inden for retsplejen om fri bevisbedømmelse.

Under udvalgsarbejdet tilkendegav rettighedshaverne, at de ikke vil retsforfølge internetabonnenter i forhold til de påståede krænkelse, der har givet anledning til udsendelse af informationsbreve, og at en eventuel retssag således alene vil vedrøre en tredje krænkelse.

#### Modtageren af informationsbrevet:

Udvalgets forslag til en brevmodel indebærer, at det er internetabonnenten bag den IP-adresse, der kan sættes i forbindelse med krænkelse af ophavsretten, som modtager informationsbrevet. En internetforbindelse kan benyttes af flere brugere, ligesom det er muligt, at et usikret net, f.eks. et hjemmenetværk uden password, anvendes af personer uden for husstanden. Som det fremgår af bemærkningerne fra ITPF, er det således ikke sikkert, at det er den pågældende internetabonnent, som ulovligt har stillet filen til rådighed.

Det fremgår af udvalgets rapport, at brevmodellen vil kunne give anledning til drøftelser i husstanden om, hvad der er lovlig adfærd på internettet. I forhold til brevmodellen formål – nemlig at informere – er det således ikke afgørende, hvem i husstanden, der har uploadet filen. I det omfang krænkelse ikke er foretaget af en person i husstanden, vil brevmodellen være en information til internetabonnenten om, at der kan være personer, som uautoriseret anvendes internetforbindelsen, hvilket kan være ukendt for internetabonnenten. Informationsbrevet vil derfor kunne være en anledning til, at internetabonnenten evt. sikre sit netværk mod misbrug eller risiko for virus.

I bemærkningerne fra ITPF (side 3-4) henvises der til et eksempel på et informationsbrev udarbejdet af RettighedsAlliancen, hvor det fremgår, at modtageren af informationsbrevet ikke bliver gjort bekendt med, hvilke(n) fil det drejer sig om, men at modtageren kan kontakte RettighedsAlliancen, hvis denne ønsker oplysningerne. Det er ifølge ITPF ikke rimeligt og vil bryde med anonymiteten.

Kulturministeriet har ikke medvirket til udformningen af "breveksemplet" eller på anden måde godkendt brevet.

I udvalgte rapport om informationsbrevens nærmere indhold fremgår det, at det i informationsbrevet kan oplyses, hvilken konkret fil, dvs. hvilken film- eller musiktitel m.v., der ulovligt stilles til rådighed via en fildelingstjeneste, samt hvornår dette er foregået.

I forbindelse med ekspertmødet i Kulturudvalget den 18. januar 2012 kom det frem, at i hvert fald én af eksperterne var den opfattelse, at den type oplysninger vil kunne være i strid med "internettets anonymitet" i det omfang, det ikke er modtageren af informationsbrevet – men måske én i husstanden – der har uploadet filen.

Såfremt det besluttet, at der skal indføres en brevmodel i Danmark, vil denne eventuelle problemstilling blive nærmere overvejet.

Rapporten "The sky is rising":

ITPF nævner i sine bemærkninger rapporten "The sky is rising", som ifølge ITPF synes at konkludere, at det går ganske godt med underholdningsindustrien trods udfordringerne med den ulovlige fildeling.

Den amerikanske rapport "The Sky is Rising", som er udarbejdet af Michael Masnick og Michael Ho med støtte fra private firmaer og interesseorganisationer, tegner et billede af en positiv økonomisk udvikling i de amerikanske og de globale underholdningsbrancher, dvs. i film-, musik-, bog- og computerspilsbrancherne, og viser også, at forbrugerne gennemsnitligt bruger flere penge på kulturprodukter i forhold til tidligere. Kulturministeriet ligger ikke inde med oplysninger, der kan hverken be- eller afkræfte rapportens resultater.

Hvis det billede, som rapporten "The Sky is Rising" tegner, er et retvisende billede af den internationale situation i underholdningsbranchen, kan jeg kun glæde mig over, at de kunstneriske brancher tilsyneladende formår at udvise kreativitet og være innovative på en måde, der gør, at de – ifølge rapporten – har klaret sig godt gennem en årrække, der ellers har været præget af økonomisk tilbagegang.

Jeg skal i øvrigt henvise til min besvarelse af § 20-spørgsmålet s. 2301

Lovlige forretningsmodeller:

ITPF nævner i sine bemærkninger, at der i Danmark efterhånden er kommet en del lovlige alternativer med kreativt indhold, men at vi for så vidt angår film fortsat halter langt bagefter eksempelvis USA, hvor især Netflix er populært. Efter ITPF's opfattelse, er mange danskere parate til at betale for at få adgang til online indhold.

Da lovlige forretningsmodeller med kreativt indhold som f.eks. Netflix giver brugerne adgang til ophavsretligt beskyttede værker som f.eks. film og musik, vil brugen af disse værker være omfattet af rettighedshavernes eneret. Adgangen til markedet indebærer derfor, at der mellem rettighedshaverne og udbydere af netjenester indgås aftaler om klarering af rettigheder.

I udvalgets rapport fremgår det, at lovlige forretningsmodeller med kreativt indhold er inde i en rivende udvikling, og at der konstant opstår nye tjenester, som giver brugerne mulighed for let og billigt at få adgang til musik, film, litteratur m.v. Denne udvikling er efter udvalgets opfattelse et vigtigt element i bekæmpelsen af piratkopiering på internettet. Udvalget indstillede derfor til, at de relevante aktører - herunder offentlige myndigheder, rettighedshavere og de øvrige markedsaktører - fortsat har et skærpet fokus på at udvikle og udbrede nye forretningsmodeller og lovlige tjenester.

Jeg er enig med udvalget i, at udviklingen og udbredelsen af nye forretningsmodeller og lovlige tjenester for kreativt materiale er et vigtigt element i bekæmpelsen af piratkopiering på internettet. Branchen har som målsætning at sikre brugerne lovlig adgang til så meget kreativt materiale som muligt, herunder på internettet. Dette kom bl.a. til udtryk i forbindelse med ekspertmødet i Kulturudvalget den 18. januar 2012. Jeg skal i øvrigt henviser til min besvarelse af § 20-spørgsmål s. 1963 og KUU-spørgsmålene 40 og 44 (alm. del), der alle behandler samme emne.

Uffe Elbæk