

Økonomi- og Indenrigsministeriet

Slotsholmsgade 10-12
DK-1216 København K

T +45 7226 9000
F +45 7226 9001
M im@im.dk
W www.im.dk

Folketingets Kommunaludvalg

Dato: 17. april 2012
Enhed: Kommunaløkonomi
Sagsbeh.: nmj
Sags nr.: 1204647
Dok. nr.: 894183

Folketingets Kommunaludvalg har den 4. april 2012 stillet følgende spørgsmål nr. 128 (Alm. del) til økonomi- og indenrigsministeren, som hermed besvares:

Spørgsmål nr. 128:

"Ministeren bedes kommentere henvendelsen af 4. april fra Jørgen Christiansen vedr. kommunale udgiftsbehov og andre udlignings spørgsmål, jf. KOU alm. del – bilag 103."

Svar:

Henvendelsen af 4. april 2012 fra kommunaldirektør Jørgen Christiansen, Langeland Kommune, er fremsendt som en begrundelse for kommunens ønske om foretræde for Folketingets Kommunaludvalg.

I henvendelsen nævnes indledningsvis kommunens kommentarer til betænkning nr. 1533 om kommunale udgiftsbehov og andre udlignings spørgsmål. Herefter kommenterer kommunen CEPOS-arbejdsrapport nr. 18 om sammenhængen mellem kommunernes beskatningsgrundlag og deres serviceniveau.

Med hensyn til betænkning 1533 anerkender kommunen, at den opstillede model 3 vil indebære en gevinst for kommunen på 21,6 mio. kr. Men det er efter kommunens opfattelse ikke tilstrækkeligt til at kompensere kommunens reelle udgiftsbehov. Kommunen anfører i den forbindelse, at den gennem de senere år har gennemført betydelige besparelser, og at der også fremover vil være behov for besparelser. Endvidere anføres det, at kommunen i 2012 har modtaget et særtilskud på 48 mio. kr. som vanskeligt stillet kommune.

Ministeriet skal hertil bemærke, at der i Finansieringsudvalgets betænkning er gennemført en omfattende analyse af det kommunale udgiftsbehov med henblik på at vurdere mulighederne for en mere præcis og retvisende opgørelse af udgiftsbehovet. På den baggrund opstilles der i betænkningen nogle muligheder for en justering af udgiftsbehovsopgørelsen, herunder den nævnte model 3. Det bemærkes, at i denne model ville Langeland Kommune få en gevinst på 21,6 mio. kr., svarende til 1,09 pct. af kommunens beskatningsgrundlag. Langeland Kommune ville dermed være den kommune i landet, der ville få den største gevinst set i forhold til beskatningsgrundlaget.

Det er ministeriets opfattelse, at der er tale om en meget betydelig gevinst for Langeland Kommune, som svarer til over 1 pct. af kommunens beskatningsgrundlag. Der henvises herudover vedr. de ydede særtilskud til kommunen til besvarelsen af spørgsmål nr. 122.

I henvendelsen fra Langeland Kommune argumenteres der herefter imod konklusionerne i CEPOS-arbejdsrapport nr. 18 om sammenhængen mellem kommunernes beskatningsgrundlag og deres serviceniveau. CEPOS konkluderer i arbejdsrapporten, at kommuner med et lavt beskatningsgrundlag pr. indbygger i de senere år har fået et serviceniveau, der er lige så højt eller højere end serviceniveauet i de kommuner, der har et højere beskatningsgrundlag. Langeland Kommune er ikke enig heri, og begrundet det blandt andet med, at opgørelsen af serviceniveauet ikke er retvisende.

Ministeriet skal hertil bemærke, at nøgletallet om det kommunale serviceniveau skal anvendes med forbehold i det omfang det anvendes som udtryk for kommunens faktiske serviceniveau. Opgørelsen af serviceniveauet afhænger blandt andet af definitionen af det kommunale udgiftsbehov. Hvis der gennemføres en justering af udgiftsbehovet, som der er lagt op til i den nævnte model 3, vil det derfor også indebære en ændring i opgørelsen af serviceniveauet. Det skal endvidere bemærkes, at forskelle i det beregnede serviceniveau i nøgletallet kan dække over forskelle i effektivitet frem for reelle serviceforskelle. Endvidere skal det tages i betragtning, at der er etableret særlige tilskuds- og udligningsordninger, som også kan være relevante for udgiftsbehovsopgørelsen. Der henvises i den forbindelse til svaret på spørgsmål 121.

Med venlig hilsen

Margrethe Vestager