

NIELSEN NØRAGER

Energistyrelsen
Amaliegade 44
1256 København K
Att.: Direktør Ib Larsen

ADVOKATPARTNERSELSKAB
WWW>NNLAW.DK

FREDERIKSBERGGADE 16
1459 KØBENHAVN K

CVR. NR. 32 30 33 74

TEL +45 33 11 45 45
FAX +45 33 11 80 81

CWN@>NNLAW.DK

12. JUNI 2012
REF. 61.005

TILDELING AF BEVILLING TIL FORSYNINGSPLIGT

Jeg skriver som advokat for Energiselskabet Natur-Energi A/S. Jeg henviser til min klients ansøgning om forsyningspligtbevilling til netområderne 051 og 085.

Baggrunden for dette brev er, at min klient har erfaret fra en artikel i Berlingske Tidende, at de to ovennævnte netområder vil blive tildelt den eneste anden byder, nemlig Frederikshavn Forsyning A/S ("FF") som hidtil har haft bevillingen, enten som en ny tildeling eller ved en forlængelse af den eksisterende bevilling. Det er min opfattelse, at en sådan tildeling/forlængelse er ulovlig, og at bevillingen skal tildeles til min klient. Energistyrelsen vil være erstatningsansvarlig for min klients tab som følge af ikke at få tildelt bevillingerne.

Som redegjort for i min klients ansøgning med vedhæftede bilag kan der ved tildeling af bevillingerne alene lægges vægt på, om teknisk og finansiel kapacitet er til stede hos ansøger. Er der mere end en ansøger, der opfylder disse krav, skal den ansøger, som tilbyder kunderne de bedste vilkår, have tildelt bevillingen.

FF opfyldte ikke kravene til finansiel kapacitet på ansøgningstidspunktet. Min klient har imidlertid konstateret, at FF i forbindelse med sin ansøgning er blevet kontaktet af Energistyrelsen med henblik på at give FF mulighed for rette op på dette forhold. En sådan henvendelse fra Energistyrelsen er der ikke nogen hjemmel til at foretage, idet en ansøger, der ikke opfylder de objektive kriterier for en tildelingen på ansøgningstidspunktet under hensyntagen til bl.a. det forvaltningsretlige ligebehandlingsprincip, skal fravælges, når der er andre ansøgere, der opfylder samtlige objektive kriterier, ellers diskrimineres der mellem ansøgerne. En forvaltningsmyndighed kan ikke på denne måde hjælpe en privat part i konkurrence med en anden privat part, blot fordi myndigheden måtte have en særlig præferen-

ce for den ene part frem for den anden. Særligt ikke i den konkrete situation, hvor det er min klients opfattelse, at dette alene sker, fordi FF er den nuværende bevillingshaver og dermed efter hidtidig praksis ville have fået bevillingen.

Allerede fordi den eneste anden ansøger til de to af min klient ansøgte områder ikke opfyldte de objektive finansielle kriterier, skal bevillingen således tildeles min klient, uanset om den anden ansøger er eksisterende bevillingshaver.

Derudover er det, jf. bl.a. traktaten om Den Europæiske Unions Funktionsmåde art. 106 og EI-Direktivets krav om ikke diskrimination, et krav, at bevillingen tildeles det selskab, der giver de bedste vilkår for kunderne i forsyningsområdet. Også af denne grund skal bevillingen derfor gives til min klient.

I ændringsforslag til 2. behandling af Lov om ændring af lov om Elforsyning, lov om naturgasforsyning og lov om Energinet.dk, som er fremsat af Energistyrelsen, forudsætter Styrelsen således også, at den hidtidige praksis om blot at tildele bevillingen til den eksisterende bevillingshaver er ulovlig. Dette er helt i overensstemmelse med min klients synspunkter som redegjort for i ansøgningen og ovenfor.

I stedet for at ophøre med den ulovlige praksis vil Energistyrelsen ifølge ændringsforslaget imidlertid forlænge bevillinger tildelt under den ulovlige praksis, herunder ifølge forlaget også de forsyningsområder, som står lige overfor udløb som de ovennævnte områder ansøgt af min klient.

En sådan forlængelse er lige så ulovlig som opretholdelsen af den hidtidige praksis, idet virkningen er den samme. Energistyrelsen kan således ikke afvise at tildele min klient en bevilling som ansøgt, blot ved at forlænge den eksisterende bevillingshavers bevilling. Dels er dette i strid med EU retten, herunder ikke diskrimineringsprincippet som gennemgået. Derudover er det i strid med Elforsyningslovens § 33 stk. 2, der bestemmer, at bevillingerne tildeles for 5 år ad gangen. En forlængelse af den eksisterende bevilling er således EU-retsstridig og har ingen hjemmel i den danske lovgivning.

Endelig er det min vurdering, at en lovliggørelse af den danske praksis for tildeling af bevillinger, hverken kan eller behøver afvente en revision af forsyningspligtreguleringen.

Der er således efter min vurdering ikke noget i den eksisterende danske lovgivning, der forhindrer, at Styrelsen overholder EU reguleringen i forbindelse med tildelingen af de om-

råder, min klient har ansøgt. Dertil kommer, at Styrelsen under alle omstændigheder er forpligtet hertil, idet der er tale om direkte anvendelig EU regulering.

Det er således min forventning, at bevillingerne som ansøgt tildeles min klient. I modsat fald skal jeg forbeholde mig min klients retsstilling.

Med venlig hilsen


Claude Winther Nielsen