



JUSTITTS MINISTERIET

Folketinget
Indfødsretsudvalget
Christiansborg
1240 København K

Dato: 30. april 2012
Kontor: Statsretskontoret
Sagsbeh: Christian Hesthaven
Sagsnr.: 2012-0032-0173
Dok.: 387244

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 43 (Alm. del), som Folketingets Indfødsretsudvalg har stillet til justitsministeren den 26. marts 2012. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Johanne Schmidt-Nielsen (EL).

Morten Bødskov

/

Jens Teilberg Søndergaard

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

Telefon 7226 8400
Telefax 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 43 (Alm. del) fra Folketingets Indfødsretsudvalg:

”Indfødsretsudvalget har i brev af 3. februar 2012 bedt Folketingets Præsidium om at præcisere retningslinjerne for håndtering af og videregivelse af fortrolige oplysninger i forbindelse med behandling af lovforslag om indfødsrets meddelelse. I sit svar til Indfødsretsudvalget henviser Folketingets formand Mogens Lykketoft til et notat om fortrolighed og tavshedspligt, der er udarbejdet af Folketingets Lovsekretariat, jf. IFU alm. del – bilag 43. Heri hedder det bl.a., at justitsministeriet i 1988 i et svar til Indfødsretsudvalget har udtalt, at det var ”...ministeriets opfattelse, at personsager, hvori der indgår oplysninger af fortrolig karakter, og som har været behandlet i Indfødsretsudvalget, vil kunne tages op til drøftelse i folketingsalen, uden at dette vil indebære en strafbar tilsidesættelse af reglerne om tavshedspligt.”(side 4). Ministeren bedes på den baggrund oversende udvalget en vurdering af, hvorvidt medlemmer af Folketingets mulighed for at ytre sig detaljeret om enkeltpersoners personlige forhold (på en sådan måde, så disse personer kan identificeres) fra Folketingets talerstol, er i overensstemmelse med Danmarks internationale forpligtelser, herunder særligt Den Europæiske Menneskerettighedskonventions artikel 8 om retten til respekt for privatlivet.”

Svar:

Efter artikel 8, stk. 1, i Den Europæiske Menneskerettighedskonvention (EMRK) har enhver ret til respekt for sit privatliv og familieliv. Ingen offentlig myndighed må gøre indgreb i udøvelsen af denne ret, medmindre det sker i overensstemmelse med loven og er nødvendigt i et demokratisk samfund af hensyn til den nationale sikkerhed, den offentlige tryghed eller landets økonomiske velfærd, for at forebygge uro eller forbrydelse, for at beskytte sundheden eller sædeligheden eller for at beskytte andres rettigheder og friheder, jf. artikel 8, stk. 2.

Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol har ikke haft lejlighed til at tage stilling til, i hvilket omfang videregivelse af følsomme personoplysninger i forbindelse med et nationalt parlaments drøftelse af et lovforslag vil kunne indebære en krænkelse af EMRK artikel 8. Domstolen har imidlertid ved flere lejligheder fastslået, at offentlige myndigheders videregivelse af følsomme personoplysninger efter omstændighederne kan udgøre et indgreb i artikel 8's forstand. Eksempelvis kan nævnes *L.L. mod Frankrig*, dom af 10. oktober 1996, om en fransk domstols offentliggørelse af følsomme personoplysninger i en civil dom.

Hvorvidt videregivelse af oplysninger vil være forenelig med konventionen, vil herefter afhænge af, om den har hjemmel i lov, er begrundet i et anerkendelsesværdigt formål og er proportional i forhold til det mål, der søges opnået med videregivelsen.

Folketingets behandling af forslag til indfødsretslove sker med hjemmel i grundlovens § 44 (og på baggrund af reglerne i Folketingets Forretningsorden). Det må endvidere antages at Folketingets behandling af sådanne lovforslag forfølger et anerkendelsesværdigt formål. For så vidt angår spørgsmålet, om proportionalitetskravet ("nødvendigt i et demokratisk samfund") er opfyldt, vil dette bero på en konkret vurdering. Der må i den forbindelse antages bl.a. at blive lagt vægt på oplysningernes karakter og formålet med videregivelsen, herunder om videregivelsen sker i saglig og tilbørlig form.

Efter Justitsministeriets opfattelse må det antages, at et folketingsmedlems videregivelse til andre folketingsmedlemmer af sagligt relevante, fortrolige oplysninger fra Folketingets talerstol i forbindelse med Folketingets behandling af lovforslag om indfødsrets meddelelse i almindelighed vil kunne ske, uden at der er tale om en krænkelse af EMRK artikel 8.