



JUSTITSMINISTERIET

Dato: 14. november 2011  
Kontor: Indfødsretskontoret  
Sagsnr.: 2011/307-103  
Sagsbeh.: KRE

**Udkast til talepapir til brug for besvarelse af samrådsspørgsmål A-C fra Folketingets  
Indfødsretsudvalg stillet af Christian Langballe (DF) den 16. november 2011**

**Samrådsspørgsmål A:**

*”Ministeren bedes redegøre for sin principielle holdning til spørgsmålet om, hvorvidt personer, som ifølge FN’s konvention om begrænsning af statsløshed og FN’s konvention om barnets rettigheder er berettiget til at få dansk statsborgerskab, men som af PET vurderes til at kunne være til fare for landets sikkerhed, bør tildeles dansk statsborgerskab.”*

**Samrådsspørgsmål B:**

*”Ministeren bedes redegøre for status for den sag, som tidligere integrationsminister Søren Pind drøftede med Folketingets partier i juni 2011 om en person, som af PET blev vurderet til at kunne være til fare for landets sikkerhed, men som Danmark ifølge FN-konventionen om begrænsning af statsløshed er forpligtet til at give dansk statsborgerskab. Ministeren bedes desuden redegøre for status for den undersøgelse af, hvordan andre lande forholder sig til lignende sager, som blev igangsat af tidligere integrationsminister Søren Pind.”*

**Samrådsspørgsmål C:**

*Ministeren bedes redegøre for IFU alm. del – bilag 3, herunder for regeringens holdning til den i bilaget skitserede problemstilling.*

**Talepunkter:**

[Indledning]

Udvalget har kaldt mig i samråd for at besvare tre spørgsmål. Jeg vil tillade mig – hvis udvalget er indforstået hermed – at besvare de tre nært knyttede spørgsmål samlet.

Samtidig må jeg bemærke, at spørgeren oprindeligt havde anmodet om et lukket samråd. Men at der, nu hvor det i stedet er blevet et åbent samråd, klart er grænser for, hvad jeg kan sige.

*[Ad samrådsspørgsmål A]*

Overordnet vil jeg gerne slå fast, at regeringen overholder alle internationale konventioner, som Danmark har ratificeret og dermed er forpligtet af. Det gælder selvsagt også FN's konvention om begrænsning af statsløshed og FN's konvention om barnets rettigheder.

Jeg kan forstå, at både spørgerens parti og Venstre nu ønsker at bryde konventionen. Det er ikke, hvad Venstre tidligere har sagt. Blandt andet sagde Venstres tidligere ordfører på området, fru Marion Pedersen, fra Folketingets talerstol under behandlingen af det forslag til folketingsbeslutning, som Dansk Folkeparti fremsatte i januar måned i år, om opsigelse af konventionen om begrænsning af statsløshed, at man indgår konventioner for at overholde dem. At det er Folketinget, der har besluttet, at Danmark skulle ratificere konventionen, og at der med Folketingets beslutning følger et ansvar for at overholde de internationale forpligtelser, der fremgår af konventionen.

I forhold til spørgsmålet om, hvorvidt statsløse, der er omfattet af konventionerne, og som af PET vurderes at kunne være til fare for landets sikkerhed, bør tildeles dansk statsborgerskab, må jeg sige, at konventionen er meget klar på dette punkt.

Konventionen indebærer, at en person, der er født statsløs i Danmark, og som opfylder de betingelser, som statsborgerretten efter konventionen kan gøres betinget af,

ikke kan nægtes statsborgerskab, uanset at den pågældende af PET vurderes at kunne være en fare for landets sikkerhed.

Alene i tilfælde, hvor en statsløs, som er omfattet af konventionen, er fundet skyldig i en forbrydelse mod statens sikkerhed – det vil sige, at den pågældende skal være dømt – vil statsborgerskab kunne nægtes.

*[Ad samrådsspørgsmål B]*

Som nævnt er samrådet blevet et åbent samråd, og det er dermed begrænset, hvad jeg kan oplyse.

Jeg har ved brev af 9. november 2011 orienteret Folketingets Indfødsretsudvalg om resultatet af den undersøgelse, som den tidligere integrationsminister, Søren Pind, iværksatte – det handlede dels om en undersøgelse af anvendelsen og fortolkningen af FN-konventionens artikel 1 i andre lande, dels om en forespørgsel til UNHCR vedrørende fortolkningen af konventionen.

Jeg kan som sådan ikke sige mere om den sag.

*[Ad samrådsspørgsmål C]*

Spørgeren har bedt mig redegøre for et udvalgsbilag, herunder om regeringens holdning til indholdet af bilaget.

Da der er tale om et fortroligt bilag, kan jeg hverken udtale mig om indhold eller regeringens holdning i den henseende. Tak for ordet.