



Folketingets Forsvarsudvalg
Christiansborg

FORSVARSMINISTEREN
10. oktober 2012

Folketingets Forsvarsudvalg har den 26. juni stillet følgende spørgsmål nr. 349 til forsvarsministeriet, som hermed besvares endeligt. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Gitte Lillelund Bech (V).

Spørgsmål nr. 349:

"I relation til analysen om modernisering af ledelsen i forsvaret bedes ministeren redegøre for, hvilke NATO-lande der har overvejet en integreret model men fravalgt denne og hvorfor, jf. FOU alm. del - bilag 124."

Svar:

Redegørelsen om modernisering af ledelsen af forsvaret opdeler NATO-landene i tre hovedtyper efter organiseringen af den øverste civile og militære ledelse ("geografisk og organisatorisk adskilt", "geografisk samplaceret" og "integreret"). Det understreges i redegørelsen, at det i praksis kan være svært at sondre klart mellem de forskellige typer organiseringer og dermed også vanskeligt at placere alle NATO-lande entydigt i den ene eller anden kategori.

I forbindelse med besvarelsen af spørgsmålet er der rettet henvendelse til de lande, som er placeret i de første to kategorier:

I Estland har en nylig analyse anbefalet en integreret struktur, men samtidig en gradvis tilgang begyndende med samplacering. Der er endnu ikke truffet politisk beslutning om den fremtidige organisering.

I Belgien er der ingen planer om ændring af den nuværende organisering, hvor forsvarsministeren støttes af et mindre kabinet med hovedansvar for politisk rådgivning samt af forsvarschefen og dennes stab, som har både administrative og operative opgaver.

Forsvarschefen med stab er ikke samplaceret med ministeren og kabinettet, men forsvarschefen har også kontor i kabinettet. Belgien finder, at ledelsen af det belgiske forsvar er integreret.

I Kroatien pågår der overvejelser om integration i fortsættelse af den delvise samplacering af ministerium og generalstab, som blev gennemført i 2010.

I Luxembourg er der en udvikling mod en gradvist mere integreret model og herunder samlokalisering af forswarets ledelse og forsvarsministeriet, idet forsvarsministeriet er placeret i udenrigsministeriet. Reformen er ikke drevet af rationaliseringer men af at strømline processer og opnå bedre informationsudveksling og generel effektivisering mellem forswarets ledelse, forsvarsministeriet og udenrigsministeriet.

I Frankrig er der ikke overvejelser om at ændre den nuværende organisering, hvor præsidenten er chef for de væbnede styrker, og hvor forsvarsministeriet primært har et administrativt fokus og er organisatorisk adskilt fra forsvarsstaben.

I Grækenland har der ikke været overvejelser om at ændre den nuværende organisering i retning af integration.

I Italien har der ikke været overvejelser om yderligere integration. Den italienske forsvarsminister støttes af et kabinet samt af forsvarschefen med stab og af en generalsekretær med ansvar for det administrative og tekniske område (materielanskaffelser).

I Polen betragter man organiseringen som integreret, selvom den er geografisk adskilt, idet den polske generalstab er en søjle i ministeriet.

Portugal har en samplaceret organisering, og der har ikke været overvejelser om integration, men den nuværende regering agter at "rationalisere forsvarsministeriet og den øverste ledelse af de væbnede styrker med henblik på styrkelse af koordination og udnyttelse af de synergier, der findes mellem dem".

I Slovenien har der ikke været overvejelser om yderligere integration af den politiske, civile og militære ledelse.

I Spanien er forsvarsstaben at regne for en del af ministeriet (men er ikke samplaceret med resten af ministeriet), og forsvarschefen har rang af statssekretær med direkte reference til forsvarsministeren. Statssekretariatet for forsvar er den civile del af ministeriet, og den

ledes af en politisk udpeget statssekretær. De aktuelle besparelser og reformer i Spanien vurderes ikke at ville betyde ændringer i den overordnede struktur.

I Tyrkiet er der i forbindelse med den igangværende forfatningsreformproces indledende overvejelser om, hvorvidt Tyrkiet skal overgå til en form for integreret model fra den nuværende samplacering.

Ungarn er i egen selvforståelse integreret, da generalstaben er en del af forsvarsministeriet. Forsvarschefen refererer direkte til forsvarsministeren og er sidestillet med den administrative statssekretær, der er chef for den civile søjle.

I USA har der ikke været overvejelser om at reorganisere ledelsen af forsvaret med henblik på en integration af den øverste politiske, civile og militære ledelse.

Med venlig hilsen

Nick Hækkerup