



16. juli 2012

Besvarelse af forsvarsudvalgsspørgsmål nr. 321 stillet af folketingsmedlem Lene Espersen, K.

Spørgsmål nr. 321:

Rapporten om modernisering af forsvarets ledelse fravælger at se på den hollandske model, fordi den ikke "forekommer" rapportens forfattere at være i overensstemmelse med forbedringsønskerne. Har rapportens forfattere modtaget supplerende direktiver vedrørende denne smalle tolkning af kommissoriet (jf. FOU alm. del bilag 124)?

Svar:

Det fremgår af kommissoriet, at arbejdsgruppens redegørelse blandt andet skal beskrive hovedtræk i organiseringen i andre NATO-lande med fokus på et mindre antal lande af særlig relevans. På den baggrund beskrives organiseringen i Norge, Storbritannien og Nederlandene.

I opstillingen af alternative modeller har det været et afgørende hensyn for arbejdsgruppen og følgegruppen at styrke sammenhængen mellem planlægning og budgetlægning og give økonomistyringen en mere central placering. Disse funktioner er ikke samlet i den nederlandske model. Hertil kommer, at den nederlandske organisering adskiller militære og civile kompetencer i forskellige søjler i det integrerede departement. Der er i Danmark tradition for at blande civilt og militært personale i både departementet og Forsvarskommandoen, hvorfor en opsplnitning ikke har forekommet at være i overensstemmelse med ønsket om en hurtigere sammenstilling og afvejning af politiske, militære, økonomiske og juridiske aspekter m.v., end det er tilfældet i dag.