

Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri



Folketingets Udvalg for Fødevarer,
Landbrug og Fiskeri

København, den 15. oktober 2012
Sagsnr.: 17588

Folketingets Udvalg for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri har i skrivelse af 21. september 2012 (Alm. del - spørgsmål nr. 464) udbedt sig min besvarelse af følgende spørgsmål, som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Per Clausen (EL):

Spørgsmål 464:

”Ministeren bedes angive præcis i hvilke passager i EU domstolens dom den 3. juli, der stadfæster, at Danmark skal betale 750 mio.kr. tilbage i landbrugsstøtte, der danner baggrund for ministerens entydige udmelding om, at dommen skyldes at Danmark ”var for tidligt ude med at tage miljø- og naturmæssige hensyn i forbindelse med reglerne for landbrugsstøtte” og dermed, at årsagen er en særlig miljø- og naturvenlighed fra landbrugets side, som det fremstod i pressemeddelelsen fra ministeriet den 3. juli 2012”

Svar:

De relevante danske regler indebærer, at der skulle være et plantedække på braklagte arealer. Der var imidlertid ikke krav om, at arealerne skulle plejes i form af slåning, blot arealerne var i en sådan stand, at de kunne indgå i produktionen. De danske regler på dette område var begrundet i miljø- og naturhensyn. I dommen konstaterer Retten, som er EU's domstol i første instans, at det var i overensstemmelse med EU-reglerne, at Danmark havde stillet krav om plantedække på braklagte arealer (præmis 87-94). Dermed har Retten accepteret, at et plantedække kunne etableres af miljøhensyn, og at Kommissionens fortolkning af reglerne på dette punkt derfor var forkert. Retten tillagde imidlertid ikke Kommissionens fejlfortolkning betydning i forhold til gyldigheden af Kommissionens beslutning.

Endvidere har Retten fortolket EU-reglerne således, at der gjaldt et krav om pleje/slåning af plantedækket på de braklagte arealer (præmis 87-94). Rettens fortolkning af EU-reglerne om plejen af plantedækket er ét af de forhold, som indgår i grundlaget for anken af dommen.

Regeringen har efter råd fra Kammeradvokaten anket dommen til EU-Domstolen.

Der henvises i denne forbindelse til min besvarelse af spørgsmål 466.

Mette Gjerskov

/Lotte Linnet