

## Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri



Folketingets Udvalg for Fødevarer,  
Landbrug og Fiskeri

København, 9. oktober 2012  
Sagsnr.: 17246  
Dok.nr.: 442962

Folketingets Udvalg for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri har i brev af 13. september 2012 stillet følgende spørgsmål nr. 448 (Alm del), som herved besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Erling Bonnesen (V).

### **Spørgsmål 448:**

”Vil ministeren oplyse, om biolog Poul Vang Nielsen fra Naturstyrelsen har ret i, at retentionen, som normalt reducerer indholdet af nitrat med 3-6 gange afhængigt af afstanden fra drænudløb til recipienten (vandløbet), ikke er medregnet i de 2500 tons kvælstof? Eller om ministerens egne oplysninger i TV Avisen på DR1 den 1. sept. kl. 18.30, hvor hun forklarer, at retentionen er indregnet i de 2500 tons kvælstof, er den rette oplysning?”

### **Svar:**

Naturstyrelsen har oplyst følgende, som jeg henholder mig til: ”Det kan oplyses, at retentionen er medregnet ved effektberegningerne af randzoner, dog således at effekten heraf er fastsat til nul. Dette skete på baggrund af en vurdering fra det daværende Danmarks Miljø Undersøgelser (DMU), nu Nationalt Center for Miljø og Energi (DCE), som dengang oplyste, at retentionen vurderes at være minimal, da afstanden fra rodzone til vandløb er meget kort. Der er således ikke tale om, at indholdet af nitrat reduceres 3-6 gange på vejen fra rodzone til vandløb”.

Jeg vil endvidere henvise til forskningsprofessor Brian Kronvangs udsagn fra Udvalgets faktahøring om vandplanerne den 17. september 2012: ”Nettoeffekten af den udvaskningsreduktion, som opnås ved etablering af 10 m dyrkningsfri randzoner langs vandløb (ca. 2500 tons N), vil i overfladevandet være tæt på de 100 %”.

Mette Gjerskov

/Kim Holm Boesen