



Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri

Folketingets Udvalg for Fødevarer,
Landbrug og Fiskeri

København, den 27. juli 2012
Sagsnr.: 16551
Dok.nr.: 417422

Folketingets Udvalg for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri har i brev af 2.juli 2012 stillet følgende spørgsmål nr. 318 - 328 (Alm. del) som hermed besvares.

Spørgsmål 325:

”I overvejelserne om en lukning af Lindholm har det løbende årlige underskud på 65 mio. kr. været i fokus, og det forventes ifølge COWIs rapport om flytning af Lindholm-funktionen til DTU Lyngby af 15. juni 2011, at der kan spares 25 mio. kr. årligt ved at flytte virksomheden til DTU Lyngby. Vil ministeren redegøre for, hvornår ministeren forventer, at de udgifter der vil være forbundet med at nedlægge Lindholm, evt. foretage en midlertidig flytning af det veterinære beredskab samt etablere forsknings- og beredskabsfaciliteter i Lyngby på det veterinære område, vil være tjent ind?”

Svar:

Jeg kan oplyse, at forhold vedrørende universiteternes økonomi, herunder DTU, hører under ministeren for Forskning, Innovation og Videregående Uddannelse. Jeg har derfor forelagt spørgsmålet for Ministeriet for Forskning, Innovation og Videregående Uddannelse som har svaret følgende:

”DTU oplyser, at den midlertidige flytning og samlokalisering til Frederiksberg medfører, at DTU kan reducere driftsunderskuddet, ligesom DTU Veterinærinstituttet allerede ved denne samlokalisering kan begynde at høste nogle af de synergier, der var hensigten bag sammenlægningerne i 2007.

DTU oplyser, at investeringen i nye faciliteter i Lyngby til DTU Veterinærinstituttet opgøres til ca. 354 mio. kr., hvoraf ca. 140 mio.kr. vedrører Lindholms særlige laboratorier (stordyrstalde og MKS enhed). Investeringen til den midlertidige lokalisering på Frederiksberg af Lindholmaktiviteter opgøres til ca. 27 mio.kr.

DTU oplyser, at DTU opgør driftsbesparelsen ved flytning af Lindholmaktiviteterne til Lyngby til ca. 30 mio. kr. pr. år fra det tidspunkt, hvor indflytningen i Lyngby finder sted alene for sparet husleje, energi og øvrige bygningsomkostninger. DTU sparer yderligere store beløb pga. bortfald af færgedrift mv.”

Jeg henholder mig til dette svar.

Mette Gjerskov

/Andreas S.W. Nielsen