



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget  
Europaudvalget  
Christiansborg  
1240 København K

Dato: 3. maj 2012  
Kontor: Statsretskontoret  
Sagsbeh: Maj-Britt Skjoldan  
Sagsnr.: 2012-0036-0071  
Dok.: 405800

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 88 (Alm. del), som Folketingets Europaudvalg har stillet til justitsministeren den 3. april 2012. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Pia Adelsteen (DF).

Morten Bødskov

/

Jens Teilberg Søndergaard

Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

Telefon 7226 8400  
Telefax 3393 3510

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

## Spørgsmål nr. 88 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Ministeren bedes kommentere Morten Messerschmidts kronik ”Justitsministeriets halve sandheder” i Information d. 28. marts 2012 og i sin besvarelse bedes ministeren forholde sig til de juridiske betragtninger angående Finanspagtens retsgrundlag, som fremkommer i kronikken, og i forlængelse heraf besvare flg. konkrete spørgsmål: Mener ministeren, at den domsmyndighed, som EU-Domstolen får i forbindelse med Finanspagten er at sidestille med den ny kompetence, som f.eks. en Patentdomstol vil få? I afkræftende fald, hvori består så forskellen?”

### Svar:

1. Til brug for besvarelsen har Justitsministeriet indhentet et bidrag fra Erhvervs- og Vækstministeriet, der har oplyst følgende om det fælles europæiske patentdomstolssystem:

”I det fremlagte aftaleudkast foreslås det fælles europæiske patentdomstolssystem etableret ved en mellemstatslig aftale. Domstolssystemet skal betragtes som en domstol fælles for medlemslandene med samme EU-retlige status som de kontraherende landes nationale domstole, og domstolssystemet skal respektere EU-rettens forrang.

Det fælles europæiske patentdomstolssystem foreslås at få eksklusiv kompetence til at træffe afgørelser i de mest almindeligt forekommende typer af patenttvister mellem private parter for både almindelige europæiske patenter (EPO-patenter) og kommende europæiske patenter med enhedskarakter. Efter indførelse af det fælles europæiske patentdomstolssystem vil patenttvister således kunne afgøres med umiddelbar virkning i samtlige kontraherende lande. Dette er forskelligt fra i dag, hvor håndhævelsen af almindelige europæiske patenter sker ved landenes nationale domstole.”

2. Finanspagtens artikel 8, der tillægger EU-Domstolen kompetence til at træffe afgørelse om de kontraherende staters opfyldelse af finanspagtens artikel 3, stk. 2, er omtalt i pkt. 5.6 i Justitsministeriets notat af 22. februar 2012 om visse forfatningsretlige spørgsmål i forbindelse med Danmarks ratifikation af traktaten om stabilitet, samordning og styring i Den Økonomiske og Monetære Union (den såkaldte finanspagt). Det omtalte pkt. 5.6 er gengivet i den samtidige besvarelse af spørgsmål nr. 87 (Alm. del), hvortil der henvises.

**3.** Den kompetence, som det fælles europæiske patentdomstolssystem tillægges efter den foreslåede ordning, adskiller sig – i forhold til spørgsmålet om overladelse af beføjelser som omtalt i grundlovens § 20 (suverænitetsafgivelse) – på afgørende punkter fra den kompetence, som finanspagtens artikel 8 tillægger EU-Domstolen.

Der kan herved peges på, at patentdomstolssystemet efter den foreslåede ordning vil få kompetence til at afgøre tvister mellem private parter med direkte virkning her i landet, mens EU-Domstolen efter finanspagtens artikel 8 tillægges kompetence til at afgøre tvister mellem kontraherende stater.

Der kan i den forbindelse nærmere henvises til det, som er anført i pkt. 2.3 i Justitsministeriets notat af 22. februar 2012 om visse forfatningsretlige spørgsmål i forbindelse med Danmarks ratifikation af traktaten om stabilitet, samordning og styring i Den Økonomiske og Monetære Union (den såkaldte finanspagt) om, hvornår der foreligger beføjelsesoverladelse i grundlovens § 20's forstand.