



ERHVERVS- OG
VÆKSTMINISTEREN

15. marts 2012

Besvarelse af spørgsmål 96 alm. del stillet af Erhvervs-, Vækst- og Eksportudvalget den 21. februar 2012 efter ønske fra Tom Behnke (KF).

ERHVERVS- OG
VÆKSTMINISTERIET
Slotsholmsgade 10-12
1216 København K

Spørgsmål:

Kan ministeren bekræfte, at Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen i sin vurdering af, om en sag er omfattende nok til, at man skal bruge ressourcer på den, også skal tage højde for, at manglende sagsbehandling kan medføre en ekspansion af problemet, fordi andre i branchen erfarer, at der ikke gribes ind? Der tænkes konkret på Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens afvisning af at behandle en klage fra Danmarks Automobilforhandler Forening om værksteders muligheder for opnåelse af autorisation i forhold til bestemte bilmærker.

Tlf. 33 92 33 50
Fax 33 12 37 78
CVR-nr 10 09 24 85
oem@oem.dk
www.oem.dk

Svar:

Det er Konkurrencerådet, der har hjemmel til at afgøre sager efter konkurrenceloven, og det er Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen, der på Konkurrencerådets vegne afgør, om der er tilstrækkelig anledning til at undersøge en sag. Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har i den forbindelse oplyst følgende, som jeg kan henholde mig til:

"Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen modtager hvert år en lang række henvendelser om konkurrenceforhold fra virksomheder og borgere. Det er en af styrelsens vigtigste opgaver at håndhæve konkurrenceloven.

Når Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen modtager en klage over en eventuel overtrædelse af konkurrencereglerne, foretager styrelsen altid en overordnet vurdering af mulighederne for at gennemføre sagen. I denne vurdering er den forventede effekt en central parameter. Desuden indgår en række faktorer, så som sagens økonomiske og samfundsmæssige betydning, sagens grovhed og/eller principielle karakter, konkurrenceforholdene på det pågældende marked og den præventive effekt af en afgørelse over for branchens øvrige aktører.

Herudover indgår, om det er muligt at gennemføre sagen, samt hvilke ressourcer styrelsen forventer at skulle bruge på at oplyse sagen på en sådan måde, at der kan træffes en afgørelse.

På baggrund af disse faktorer foretages der en samlet afvejning af, om sagen bør prioriteres.

Hjemlen til at afgøre, om der er tilstrækkelig anledning til at undersøge eller træffe afgørelse i en sag findes i konkurrencelovens § 14.

I lovbemærkningerne til bestemmelsen anføres, at:

"Konkurrencerådet, som det er fastslået af Konkurrenceankenævnet [har] vide beføjelser til at afvise at behandle en sag. Konkurrencerådet kan således på et hvilket som helst tidspunkt i sagsbehandlingen afvise at behandle alle eller nogle af de klagepunkter, som en klager har rejst. Som Konkurrenceankenævnet har udtalt, er det vigtigt at være opmærksom på, at der kan være forskel på, hvor mange myndighedsressourcer der ud fra et klagersynspunkt kan ønskes anvendt på en sag, og hvilken ressourceanvendelse sagen ud fra det offentlige interesse i lovens overholdelse – bagudrettet og fremadrettet – med rimelighed kan bære."

Ved Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens prioritering af sager er man opmærksom på, at også mindre sager kan være principielle og have en præventiv effekt, og det indgår som nævnt i den samlede vurdering af, om sagen skal gennemføres.

Hvis det på baggrund af de foreliggende oplysninger i en sag, sammenholdt med styrelsens kendskab til det pågældende marked, er sandsynligt, at der kan tilvejebringes dokumentation for, at en aftale eller adfærd er i strid med konkurrenceloven, og den forventede effekt står i rimeligt forhold til det forventede ressourceforbrug, vil styrelsen prioritere sagen.

Hvis det omvendt ikke kan forventes, at nærmere undersøgelser vil føre til afdækning af forhold, som kan forfølges efter konkurrenceloven, vil Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen som hovedregel beslutte, at der ikke er tilstrækkelig anledning til at gå videre med sagen.

Da Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen afviste en klage fra Danmarks Automobilforhandler Forening om adgang til at blive autoriseret reparatør af et bestemt bilmærke, var det, som også meddelt foreningen, fordi styrelsen fandt det usandsynligt, at en nærmere undersøgelse af sagen ville vise, at konkurrenceloven er overtrådt.

Det kan i den forbindelse oplyses, at en virksomhed, der ikke er dominerende, som altovervejende hovedregel selv kan vælge, hvem man vil handle/samarbejde med."