



ERHVERVS- OG
VÆKSTMINISTEREN

27. september 2012

Besvarelse af spørgsmål 320 alm. del stillet af Erhvervs-, Vækst- og Eksportudvalget den 24. august 2012.

ERHVERVS- OG
VÆKSTMINISTERIET
Slotsholmsgade 10-12
1216 København K

Spørgsmål:

Finder ministeren det hensigtsmæssigt, at Finanstilsynet har beføjelse til at anvende det særdeles indgribende instrument, at tilsynet kan afsætte pengeinstitutters bestyrelsesmedlemmer eller direktører, selv om banken lever op til lovgivningen og solvenskravet, men alene på en vurdering om ”at der ikke er en uvæsentlig risiko for”, at virksomhedens økonomiske stilling på grund af indre eller ydre forhold udvikler sig således, at virksomheden mister tilladelse? Frygter ministeren ikke en undergravning af ansvaret hos disse bankers ledelse, ved at Finanstilsynet kan påbyde minimering af en risiko, samtidig med at man forhindrer banken i at tjene penge? Der henvises til indlægget af professor Lars Bo Langsted i Jyllands-Posten den 23. juli 2012.

Tlf. 33 92 33 50
Fax 33 12 37 78
CVR-nr. 10 09 24 85
evm@evm.dk
www.evm.dk

Svar:

Finanstilsynets muligheder for at fjerne ledelsesmedlemmer i finansielle virksomheder er reguleret af § 351 i lov om finansiell virksomhed. Bestemmelsen giver tilsynet mulighed for at påbyde virksomheden at afskedige en direktør og/eller et bestyrelsesmedlem at nedlægge sit hverv, hvis vedkommende ikke længere lever op til kravene om egnethed og hæderlighed i lovens § 64, herunder i tilfælde hvor ledelsesmedlemmet har udvist en uansvarlig adfærd. Denne stramning af § 64 blev i 2010 vedtaget af et enigt folketing. Der vil i hvert tilfælde være tale om en konkret vurdering af det enkelte ledelsesmedlem og dennes adfærd.

Det forhold, at Finanstilsynet har givet en finansiell virksomhed et påbud efter § 350 om at foretage nødvendige foranstaltninger, fordi der er en ikke uvæsentlig risiko for, at virksomhedens økonomiske stilling på grund af indre eller ydre forhold, udvikler sig således, at virksomheden vil miste sin tilladelse, er ikke i sig selv ensbetydende med, at de personer, som har ledet virksomheden, har handlet uansvarligt og kan afsættes.

Det er dog på den anden side klart, at når Finanstilsynet har fundet det nødvendigt at påbyde en finansiell virksomhed at foretage konkrete foranstaltninger for at rette op på driften af virksomheden, må det give anledning til at vurdere, om ledelsen har levet op til sin forpligtelse til at handle ansvarligt.

Det fremgår således klart af forarbejderne til § 64, at Finanstilsynet af hensyn til den finansielle stabilitet bør have mulighed for at benytte beføjelsen til at fjerne et ledelsesmedlem på et tidspunkt, hvor tilsynet på baggrund af sin erfaring og sit kendskab til markedsforholdene og den enkel-

te virksomhed vurderer, at der er en ikke uvæsentlig risiko for, at virksomheden inden for 2-3 år ikke vil kunne fortsætte sin drift, hvis ikke der sker væsentlige ændringer i virksomhedens ledelse og drift.

Men dette vil som sagt være en konkret vurdering i hvert enkelt tilfælde.

Jeg skal samtidig gøre opmærksom på, at reglerne om egnethed og hæderlighed forudsætter, at det enkelte ledelsesmedlem løbende selv forholder sig til ledelsesbekendtgørelsens krav om selvevaluering, og at Finanstilsynets mulighed for at fjerne et ledelsesmedlem kun vil blive udnyttet i tilfælde, hvor det pågældende ledelsesmedlem ikke selv nedlægger sit hverv eller bliver afskediget af virksomheden.

Jeg er således ikke enig i, at reglerne undergraver ledelsesretten i den finansielle sektor eller fjerner ledelsernes ansvar. Endelig viser erfaringerne fra den finansielle krise, at der har været eksempler på ledelsessvigt i de finansielle virksomheder, der er gået ned. Jeg mener derfor, at det er meget vigtigt, at Finanstilsynet i yderste konsekvens kan fjerne direktører og bestyrelsesmedlemmer i finansielle virksomheder. Finder ministeren det hensigtsmæssigt, at Finanstilsynet har beføjelse til at anvende det særdeles indgribende instrument, at tilsynet kan afsætte