



ERHVERVS- OG
VÆKSTMINISTEREN

13. juli 2012

Besvarelse af spørgsmål 262 alm. del stillet af Erhvervs, Vækst- og Eksportudvalget den 4. juli 2012 efter ønske fra Kim Andersen (V).

ERHVERVS- OG
VÆKSTMINISTERIET
Slotsholmsgade 10-12
1216 København K

Spørgsmål:

Ministeren bedes redegøre for antallet af konkurrencesager og udviklingen over tid, hvor der bliver foretaget en såkaldt ”dobbelt behandling”. ”Dobbelt behandling” finder sted i sager, hvor Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen behandler en sag for derefter at oversende den til SØK.

Tlf. 33 92 33 50
Fax 33 12 37 78
CVR-nr 10 09 24 85
oem@oem.dk
www.oem.dk

Svar:

Indledningsvis kan jeg oplyse, at Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen hvert år behandler nogle hundrede konkurrencesager. I et mindre antal af sagerne gribes der ind med påbud og/eller bøder ligesom nogle sager afsluttes med, at virksomhederne afgiver tilsagn.

Strafforfølgningen af konkurrencelovsovertrædelser varetages som udgangspunkt af SØK. En sag kan i den forbindelse overgå til SØK på forskellige tidspunkter under sagsbehandlingen i Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen.

Ofte oversendes sagerne til SØK umiddelbart efter, at styrelsen har foretaget en kontrolundersøgelse efter konkurrencelovens § 18. Det kan også forekomme, at en sag anmeldes direkte til SØK, uden at styrelsen nærmere har undersøgt sagen, fx. hvor det er bevismæssigt klart, at der er begået en strafbar overtrædelse. I begge tilfælde oversendes sagen til SØK, uden at Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen, Konkurrencerådet eller Konkurrenceankenævnet har truffet afgørelse i sagen

Derudover vil en sag kunne oversendes til SØK med henblik på strafferetlig forfølgelse i forlængelse af en afgørelse fra Konkurrencerådet eller Konkurrenceankenævnet vedr. de rent konkurrenceretlige aspekter i sagen. Det bemærkes, at Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen i den sammenhæng agerer som sekretariat for Konkurrencerådet og inden sagen oversendes til rådet, har styrelsen således foretaget en vurdering af sagen, herunder udarbejdet et udkast til afgørelse. Jeg kan i den forbindelse henviser til Konkurrencelovsudvalgets rapport (marts 2012) s.102-103.

Den to-strengede behandling af disse sidstnævnte sager er imidlertid ikke udtryk for en ”dobbelt behandling” men afspejler den arbejdsdeling mellem Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen m.fl. og SØK, som er en naturlig følge af det strafferetlige sanktionssystem.

En sag forelægges ofte for Konkurrencerådet med henblik på, at Konkurrencerådet udsteder påbud, som skal sikre, hvordan den virksomhed, der har overtrådt konkurrenceloven, fremadrettet skal agere. Fx. påbud om, at en given ulovlig adfærd bringes til ophør. Oversendelsen af sådanne sager til SØK sker med henblik på at sikre, at virksomheden tillige straffes for at have overtrådt konkurrenceloven. Det bemærkes i den forbindelse, at det er en normal arbejdsdeling mellem særmyndigheder og politiet, at særmyndigheden udsteder de fornødne påbud, mens politiet fører de fornødne straffesager. Jeg kan i den forbindelse henvise til Konkurrence-lovsudvalgets rapport (marts 2012) s. 125-133.

I nedenstående tabel er for hvert af årene 2007–2011 samt 1. halvår af 2012 angivet antallet af afgørelser truffet af Konkurrencerådet. Endvidere er angivet hvor mange af disse sager, der er oversendt til SØK. Endelig er angivet det totale antal sager, som er oversendt til SØK.

År	Antal sager afgjort af Konkurrencerådet	Antal sager afgjort af Konkurrencerådet og oversendt til SØK	Totalt antal sager oversendt til SØK
2007	10	1	4
2008	10	0	9
2009	10	0	5
2010	11	2	5
2011	8	2 ¹	5
2012, 1. halvår	7	2	5

Endelig kan jeg oplyse, at Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen siden den 1. oktober 2010 har haft hjemmel til at afslutte sager med bødevedtagelse hvis virksomheden tilstår og SØK er enige. Denne hjemmel tager sigte på at sagerne i videst muligt omfang kan afsluttes af Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen og er indtil videre brugt i ét tilfælde.

¹ Den ene af disse sager blev efter aftale med SØK afsluttet med et bødeforlæg udstedt af Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen. Denne sag er således ikke realitetsbehandlet i SØK, og således reelt ikke udtryk for en ”dobbelt behandling”.