



ERHVERVS- OG
VÆKSTMINISTEREN

30. maj 2012

Besvarelse af spørgsmål 172 alm. del stillet af Erhvervs-, Vækst- og Eksportudvalget den 30. april 2012 efter ønske fra Hans Christian Schmidt (V) og Preben Bang Henriksen (V).

ERHVERVS- OG
VÆKSTMINISTERIET
Slotsholmsgade 10-12
1216 København K

Spørgsmål:

Ministeren bedes oplyse, om der foreligger et skriftligt referat fra det afsluttende møde i 2007 mellem Finanstilsynet og EBH Banks bestyrelse, direktion og revision? Har bestemmelserne i offentlighedsloven om notatpligt været overholdt i dette tilfælde?

Tlf. 33 92 33 50
Fax 33 12 37 78
CVR-nr. 10 09 24 85
evm@evm.dk
www.evm.dk

Svar:

Jeg har forelagt spørgsmålet for Finanstilsynet, der har oplyst følgende, som jeg kan henholde mig til:

”Finanstilsynet skal her redegøre for, hvordan Finanstilsynet lever op til offentlighedsloven og god forvaltningsskik i forbindelse med afrapporteringen af tilsynets inspektioner, og hvorledes dette er sket i forbindelse med afrapporteringen af undersøgelsen i EBH Bank i 2007, herunder for indholdet af den afsluttende rapport og det øvrige kildemateriale vedr. afrapporteringen af inspektionen.

Når det gælder spørgsmålet om afrapporteringen efter Finanstilsynets inspektion i EBH Bank i 2007, er der følgende kilder, som sammenfatningen i Finanstilsynets § 352 a redegørelse af 26. marts 2010 støtter sig på:

- Den afsluttende rapport fra 10. januar 2008,
- De af Finanstilsynet benyttede plancher i forbindelse med det afsluttende møde, og
- Finanstilsynets interne beretning om undersøgelsen i EBH Bank.

Det skal her bemærkes, at Finanstilsynet på tidspunktet for inspektionen i EBH Bank benyttede sig af interne beretninger, der fungerede som referater til Finanstilsynets direktion, idet Finanstilsynets daværende direktion i langt mindre omfang, end praksis er i dag, deltog i de afsluttende møder med institutternes ledelse. Finanstilsynet benytter sig ikke længere af denne type interne beretninger, da Finanstilsynets direktion i dag deltager i alle afsluttende møder med institutternes ledelser i forbindelse med inspektioner i pengeinstitutter med en arbejdende kapital på mere end 2,5 mia. kr.

I relation til spørgsmålet om notatpligten skal Finanstilsynet oplyse, at Finanstilsynet som offentlig myndighed i henhold til § 6 i offentligheds-

loven er forpligtet til at gøre notat om indholdet af oplysninger, der modtages, eller som tilsynet bliver gjort bekendt med, vedrørende en sags faktiske omstændigheder, og som er af betydning for sagens afgørelse. Dette gælder dog ikke, hvis oplysningerne i øvrigt fremgår af sagens dokumenter.

Det følger endvidere af god forvaltningsskik, at myndigheder bør notere væsentlige oplysninger om sagens behandling, som ikke i øvrigt fremgår af sagen. Der er ikke formkrav til, hvordan denne notering skal ske.

Offentlige myndigheder har som udgangspunkt ikke notatpligt i relation til egne standpunkter, argumenter eller rene vurderinger.

Kun hvis der fremkommer nye faktiske oplysninger på det afsluttende møde, som er af betydning for en afgørelse vil der være en notatpligt, idet sådanne oplysninger ville være til brug for afgørelsen. Sådanne oplysninger vil derfor som hovedregel blive afspejlet i den afsluttende rapport, da denne bør redegøre for, hvilke faktiske oplysninger der ligger til grund for afgørelserne (påbuddene). Den afsluttende skriftlige rapport til bestyrelse og direktion afgives i henhold til § 346, stk. 3, jf. stk. 2, i lov om finansiel virksomhed.

Som nævnt i Finanstilsynets svar til brug for besvarelsen af ERU alm. del - spørgsmål 104 har afrapporteringen efter Finanstilsynets inspektion i EBH Bank i 2007 imidlertid demonstreret et forbedringspotentiale i forhold til Finanstilsynets afrapportering til virksomhederne, idet den afsluttende rapport ikke i alle tilfælde eksplicit har nævnt de 15 påbud, påtaler og risikoplysninger, som er sammenfattet i Finanstilsynets § 352 a redegørelse af 26. marts 2010 om forløbet op til sammenbruddet i EBH Bank, jf. også besvarelsen af ERU alm. del - spørgsmål 104.

Finanstilsynet har i lyset af den finansielle krise, herunder sammenbruddet i EBH Bank og andre banker, ændret sin praksis omkring afrapportering til bankerne. Finanstilsynets afrapportering er således blevet mere ensartet i forhold til de anvendte formuleringer, når banken får et påbud eller en såkaldt risikoplysning. Der er nu en klar sammenhæng mellem det afsluttende møde og den afsluttende rapport, således at de væsentlige tilsynsreaktioner, der bliver nævnt på det afsluttende møde, også fremgår af den afsluttende rapport.

Herudover skal det fremhæves, at den tilbagemelding, som Finanstilsynet giver til pengeinstitutterne på de afsluttende møder, i dag i høj grad er gengivet på de plancher, Finanstilsynet benytter under de afsluttende møder.

Finanstilsynets praksis har derfor ændret sig fra 2008 og frem til i dag. Rent praktisk står det i dag også tydeligere i rapporten, når der er tale om et påbud eller en risikoplysning. Endvidere deltager Finanstilsynets di-

rektion som nævnt i dag i alle afsluttende møder med institutternes ledelser i forbindelse med inspektioner i pengeinstitutter med en arbejdende kapital på mere end 2,5 mia. kr.”