



JUSTITSMINISTERIET

Folketingets Udvalg for Udlændinge-
og Integrationspolitik
Folketinget
Christiansborg
1240 København K.

Dato: 5. december 2011
Kontor: Familiesammenføringskontoret
Sagsnr.: 11/95774
Sagsbeh.: Rikke Nørregaard

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 30 (Alm. del), som Folketingets Udvalg for Udlændinge- og Integrationspolitik har stillet til justitsministeren den 28. oktober 2011. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Johanne Schmidt-Nielsen (EL).

Morten Bødskov

/

Niels Henrik Larsen

Spørgsmål nr. 30 fra Folketingets Udvalg for Udlændinge- og Integrationspolitik (Alm. del):

”I Integrationsministeriets notat om fortolkningen af Den Europæiske Menneskerettighedsdomstols dom af 14. juni 2011 i sagen Osman mod Danmark, jf. UUI alm. del – bilag 185 (folketingsåret 2010-11, 1. samling) hedder det, at det ikke er Integrationsministeriets vurdering, at udlændingemyndighederne af egen drift er forpligtet til at undersøge, om sager afgjort før dommen, skal genoptages. Ministeren bedes oplyse, om han er enig med det tidligere integrationsministerium i denne vurdering. Desuden bedes ministeren oplyse, om han – i modsætning til tidligere integrationsminister Søren Pind – vil tage initiativ til at undersøge, om der er sager afgjort før dommen, der skal genoptages.”

Svar:

Som opfølgning på samrådet med den daværende integrationsminister Søren Pind den 18. august 2011 blev det i Integrationsministeriet besluttet, at ministeriet igen skulle vurdere de forvaltningsretlige aspekter af spørgsmålet om en eventuel forpligtelse for en offentlig myndighed til ex officio at genoptage allerede afgjorte sager.

Det er fortsat vurderingen, at der ikke er grundlag for ex officio at genoptage de i daværende integrationsminister Søren Pinds besvarelse af Integrationsudvalgets spørgsmål nr. 438 (alm.del 2010/11, 1. samling) nævnte 75 sager eller andre større sagsgrupper som følge af Osman-dommen.

Dette skyldes blandt andet – som det også er anført i besvarelsen af spørgsmål nr. 438 (alm.del 2010/11, 1. samling) – at de 75 sager ikke nødvendigvis har konkrete genopdragelsesaspekter, og at afgrænsningen af de 75 sager ikke nødvendigvis udgør alle de sager, hvor dommen kan have relevans.

Der er således kun tale om en opgørelse af afgørelser fra juli 2004 og frem, ligesom der vil kunne være sager, der er afgjort eller opdateret journalmæssigt således, at de ikke er fremkommet gennem de søgekriterier, der lå til grund for besvarelsen af spørgsmål nr. 438 (alm.del 2010/11, 1. samling).

Det vil endvidere kræve en manuel gennemgang af hver enkelt af de 75 sagers samlede oplysninger at vurdere, om sagen indeholder elementer, der kan begrunde en eventuel genoptagelse. Dette kan efter omstændighederne også kræve indhentelse af nye aktuelle oplysninger i de enkelte sager, da der kan være indtrådt nye væsentlige faktiske forhold efter sagens afgørelse af betydning for en eventuel genoptagelse.

Jeg finder derfor ikke grundlag for at genoptage sager ex officio i forlængelse af Osman-dommen. Derimod har jeg bedt Udlændingesservice om at styrke den hidtidige kommunikation om dommen, dens fortolkning og om muligheden for at søge sager genoptaget. Dette vil blandt andet ske på hjemmesiden www.nyidanmark.dk, samt ved Udlændingesservices kommende møder i blandt andet Advokatforum.