



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget  
Udvalget for Forretningsordenen  
Christiansborg  
1240 København K

Dato: 3. september 2012  
Kontor: Statsretskontoret  
Sagsbeh: Nicolai Winther  
Sagsnr.: 2012-0032-0299  
Dok.: 478880

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 1 (alm. del), som Underudvalget under Folketingets Udvalg for Forretningsordenen har stillet til justitsministeren den 27. juni 2012.

Morten Bødskov

/

Jens Teilberg Søndergaard

Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

Telefon 7226 8400  
Telefax 3393 3510

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

## **Spørgsmål nr. 1 (alm. del) fra Underudvalget under Folketingets Udvalg for Forretningsordenen:**

”Ministeren bedes kommentere Farum-kommissionens udtalelser om, at der – i hvert fald ved iværksættelse af langvarige kommissionsundersøgelser – bør være foretaget overvejelser om både den forventede ressourceanvendelse og tidsanvendelse forud for en beslutning herom, ligesom kommissionens forslag om, at der bør stilles krav om årlige redegørelser, bedes kommenteret.”

### **Svar:**

**1. Farum-kommissionen anfører bl.a. følgende om de i spørgsmålet nævnte overvejelser mv. (beretningens bind 1, side 73 ff.):**

”Kommissionen har således ikke været i tvivl om, at Folketinget og i særdeleshed Udvalg for Forretningsordenen ud fra erfaringerne med tidligere kommissionsundersøgelser var klar over, at det er en dyr undersøgelsesform, og at undersøgelsen ville blive omfattende med gennemgang af kommunes forhold i en periode på godt 13 år.

Udtrykkelige overvejelser herom i form af et budget og budgetopfølgninger kunne imidlertid overvejes, i hvert fald i en langvarig kommissionsundersøgelse. På den måde ville man opnå, at regering og Folketing havde overvejet disse spørgsmål politisk og det hermed forbundne ansvar, ligesom de, der overvejer at påtage sig opgaven som medlem af kommissionen eller som udspørger, ville få et bedre grundlag for at vurdere, hvad der forventes udført og om man i givet fald ville takke ja eller nej til opgaven. For så vidt angår opstilling af tidsrammer for en forventet færdiggørelse af en kommissionsundersøgelse bør foruden opgavens omfang efter kommissoriet indgå med betydelig vægt dels hvilke fagpersoner, der agtes rekrutteret som kommissionsmedlemmer og udspørger, dels i hvilket omfang, der skal ske vidneafhøringer med advokatbistand som bisidder.

Kommissionen finder det således hensigtsmæssigt og forsvarligt, at der - i hvert fald ved iværksættelse af langvarige kommissionsundersøgelser - i lighed med lovforslag forud for beslutningen skal være foretaget overvejelser om både den forventede ressourceanvendelse og tidsanvendelse, og at resultatet af disse overvejelser tilkendegives offentligt og over for de personer, der agtes udpeget som kommissionsmedlemmer og udspørger.

Kommissionen valgte selv at afgive de årlige redegørelser fra september 2005 og frem. Formålet med kommissionens redegørelser har været at orientere om kommissionens arbejde med henblik på at sikre, at arbejdet efter emneafgrænsning, det tidsmæssige forløb og efter ressourceanvendelse var i overensstemmelse med kommissoriegivers forventninger og i givet fald at give Folketinget mulighed for bl.a. præcisering af kommissoriet. Redegørelserne er gjort offentligt tilgængelige dels på kommissionens hjemmeside [2](http://www.farum-</a></p></div><div data-bbox=)

kommisionen.dk, dels under udvalgsdokumenter for Folketingets Udvalg for Forretningsordenen på [www.folketinget.dk](http://www.folketinget.dk).

Kommissionen skal foreslå, at der - i hvert fald ved iværksættelse af langvarige kommissionsundersøgelser - stilles krav om sådanne redegørelser og med markering af, at der skal ske politisk opfølgning. Hvervgiver kan til en hver tid beslutte at udvide, reducere eller standse en kommissionsundersøgelse. Det bør kunne ske med respekt af kommissionens uafhængighed i øvrigt.

Det bemærkes, at det er kommissionens opfattelse, at der i Folketingets Udvalg for Forretningsordenen er sket sådan politisk opfølgning under Farum-kommissionens undersøgelse, også selvom den ikke er kommet offentligt til udtryk på anden måde, end at redegørelserne er indgået under udvalgsdokumenter for Folketingets Udvalg for Forretningsordenen og ikke har givet anledning til bemærkninger.

Kommissionen har i den forbindelse bemærket, at der i kommissoriet fra juni 2010 for "undersøgelseskommission vedrørende centrale myndigheders rolle i Blekingegade-sagen" er medtaget følgende bemærkninger om tidshorisont:

"Kommissionen bør endvidere tilrettelægge sit arbejde således, at den så vidt muligt kan afgive beretning om resultatet af sin undersøgelse senest tre år efter, at kommissionen er endeligt nedsat.

Hvis kommissionen ikke kan afgive beretning inden det nævnte tidspunkt, anmodes kommissionen om at orientere justitsministeren skriftligt om baggrunden herfor og om, hvornår kommissionen forventer at kunne afgive sin beretning."

Denne fremgangsmåde synes nu at være praksis, jf. kommissoriet for Statsløsekommissionen (3 år) og Skattesagskommissionen (2 år)."

**2.** Justitsministeriet skal om de nævnte forslag fra Farum-kommissionen bemærke følgende:

**2.1.** Justitsministeriet er enig med Farum-kommissionen i, at det er vigtigt at overveje spørgsmålet om ressource- og tidsanvendelse forud for en eventuel nedsættelse af en undersøgelseskommission, herunder i forbindelse med udformningen af kommissoriet for kommissionen. Sådanne overvejelser indgår således også altid i den samlede vurdering af, om der bør nedsættes en undersøgelseskommission til undersøgelse af en bestemt sag.

Det bemærkes i øvrigt – som det også fremhæves af Farum-kommissionen, jf. ovenfor under pkt. 1 – at der i de seneste kommissorier er lagt op til, at undersøgelseskommissionen bør tilrettelægge sit arbejde således, at den så vidt muligt kan afgive beretning om resultatet af sin undersøgelse senest et bestemt antal år efter, at kommissionen er endeligt nedsat. Det er i den forbindelse fastsat, at hvis kommissionen ikke kan afgive beretning inden

det nævnte tidspunkt, anmodes kommissionen om at orientere justitsministeren skriftligt om baggrunden herfor og om, hvornår kommissionen forventer at kunne afgive beretning.

Når en undersøgelseskommission er nedsat, er Justitsministeriet naturligvis opmærksom på omkostningsniveauet for den pågældende undersøgelseskommission og følger løbende udgiftsudviklingen. Der henvises i den forbindelse til Justitsministeriets besvarelser af 11. juni 2012 af spørgsmål nr. 129, 130 og 131 fra Folketingets Retsudvalg.

**2.2.** Farum-kommissionen er den første undersøgelseskommission, der har afgivet årlige redegørelser til Folketinget om kommissionens arbejde, jf. ovenfor under pkt. 1.

Som nævnt under pkt. 2.1 ovenfor er det i de seneste kommissorier fastsat, at hvis kommissionen ikke kan afgive beretning inden det ønskede tidspunkt, anmodes kommissionen om at orientere justitsministeren skriftligt om baggrunden herfor og om, hvornår kommissionen forventer at kunne afgive beretning.

For så vidt angår et forslag om, at der stilles krav om årlige redegørelser om en undersøgelseskommissions arbejde, finder Justitsministeriet, at det er mere hensigtsmæssigt, at den pågældende undersøgelseskommission selv tager stilling til behovet herfor.