

UDENRIGSMINISTERIET

Den 23. februar 2012

Spørgsmål i Folketinget nr. S 2291

af 21. februar 2012 til skriftlig besvarelse
fra Brian Mikkelsen (KF)

Spørgsmål nr. S 2291 fra Brian Mikkelsen (KF) til udenrigsministeren

Hvad vil udenrigsministern gøre, og hvad har udenrigsministeren gjort for, at hjælpe den danske statsborger Jørgen Stølgård ud af Kina?

Svar

Jeg kan bekræfte, at Jørgen Stølgård, som er direktør for den danske virksomhed Berrifine A/S, den 12. januar 2012 blev nægtet udrejsetilladelse fra Kina som følge af en dom afsagt i en kommerciel tvist mellem Berrifine A/S og et kinesisk firma, Dandong Yijia Foodstuff Co. Ltd. Den kinesiske domstol har således afsagt kendelse om, at Berrifine A/S skal tilbagebetale et beløb i størrelsesordenen ca. DKK 1,6 mio. til den kinesiske modpart.

Ambassaden i Beijing har siden sagens start den 12. januar 2012 i nært samarbejde med Udenrigsministeriet arbejdet meget aktivt for at bistå Jørgen Stølgård med råd og vejledning samt med kontakt til de kinesiske myndigheder med henblik på at fremme en løsning af sagen. Ambassaden har rådet Jørgen Stølgård til gennem sine advokater at undersøge muligheden for at få genåbnet sagen ved domstolen under henvisning til Jørgen Stølgårds udsagn om, at han ikke behørigt har modtaget stævning i sagen og heller ikke er blevet underrettet om dommen. De kinesiske myndigheder har besvaret ambassadens skriftlige forespørgsler om henholdsvis baggrunden for udrejseforbuddet og mulighederne for ophævelse af dette med, at sagen skal løses ad rettens vej. Det må vi naturligvis respektere fra dansk side.

Ambassaden har i hele forløbet haft en løbende og tæt kontakt til Jørgen Stølgård, både via telefon og via e-mail. Senest har ambassaden holdt et møde med Jørgen Stølgård og hans kinesiske advokater den 23. februar 2012.

Jørgen Stølgård er ikke arresteret og kan rejse frit rundt i Kina, men må ikke forlade landet før det juridiske mellemværende er løst. Jørgen Stølgård har givet udtryk for, at han mener, at Udenrigstjenesten burde kunne udvirke en udrejsetilladelse fra Kina. Imidlertid kan Udenrigstjenesten ikke gribe ind i sager, som behandles i det kinesiske retssystem, ligesom udenlandske ambassader i Danmark ikke kan gå ind i sager, der verserer ved danske domstole.

Endvidere er det Danmarks officielle politik, at opfordre andre lande til at opbygge et retsstatssystem med klar adskillelse af den lovgivende, den udøvende og den dømmende magt, hvorfor domstolene fungerer uafhængigt af politiske beslutninger og pression. Det er i lyset heraf ikke muligt for Danmark at gå ind med politiske midler og opfordre de kinesiske myndigheder til at fravige national lovgivning til fordel for danskere med retslige problemer.

Ambassaden i Beijing har rådet Jørgen Stølsgård til gennem sine advokater at undersøge mulighederne for at få retssagen genåbnet ved domstolen under henvisning, at han ikke behørigt har modtaget stævning i sagen og heller ikke er blevet underrettet om dommen.

Ambassaden i Beijing er instrueret om at fortsætte deres gode bestræbelser på at støtte Jørgen Stølsgård med råd og vejledning i det videre forløb, men jeg må understrege, at ambassaden ikke kan involvere sig i de juridiske problemstillinger, som fortsat må varetages af Jørgen Stølsgårds advokater.