



## Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri

Folketingets Udvalg for Landdistrikter  
og Øer

København, den 27. marts 2012  
Sagsnr.: 14960  
Dok.nr.: 364134

Folketingets Udvalg for Landdistrikter og Øer har i brev af 7. marts 2012 stillet følgende spørgsmål nr. 125 (Alm. del) som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Eva Kjer Hansen (V).

### **Spørgsmål 125:**

”I forlængelse af svar på spørgsmål 109:

- a. Ministeren bedes gøre nærmere rede for, hvilke og hvor omfattende stordriftsfordele og synergieffekter der er ved en placering af de opgaver, som de nuværende jordbrugs-kommissioner løser, i København i forhold til Tønder.
- b. Ministeren bedes redegøre for økonomien i opgavevaretagelsen i den nuværende organisatoriske ramme, i den foreslåede ramme som en del af NaturErhvervsstyrelsen og endelig i forhold til en varetagelse af opgaven i Tønder.
- c. Ministeren bedes uddybende redegøre for, hvori synergieffekten i forhold til NaturErhvervsstyrelsen består ved en placering i hhv. København og Tønder.
- d. Ministeren bedes uddybe, hvori de økonomiske og faglige gevinster består, herunder redegøre for hvad det er, der ikke kan opnås ved en placering i Tønder.”

### **Svar:**

Som jeg nævnte i min besvarelse af spørgsmål 109, vil der ved en forenkling og samling af landbrugslovens administration i NaturErhvervsstyrelsen i København kunne realiseres en besparelse på op til 6 mio. kr. årligt, uden at det vil få negative konsekvenser for kvaliteten af opgavevaretagelsen.

En samling af opgaven i København indebære bl.a. stordriftsfordele som følge af en mere rationel og ensartet sagsbehandling af sagerne på tværs af landet. Endvidere vil det forhold, at sagerne ikke skal forelægges jordbrugskommissionerne, ligeledes medføre en mere effektiv sagsbehandling.

Hertil kommer, at en samling af opgaven i København vil indebære en række synergier i forhold til styrelsens øvrige opgaver vedrørende landbrugsloven, bl.a. regeludstedelse, politisk betjening og faglig rådgivning. Ligeledes vil der være synergier i forhold til en række andre opgaver vedrørende kort- og datagrundlag om danske arealer, hvor langt hovedparten af disse opgaver ligeledes varetages centralt i styrelsen i København, og hvor der vil kunne etableres et tæt samarbejde herom med bl.a. Naturstyrelsen.

Med en placering i København vil der således kunne etableres et samlet fagligt miljø, der under ét varetager alle de opgaver, som hidtil har været varetaget af henholdsvis NaturErhvervstyrelsen i København og af jordbrugskommissionernes sekretariater fordelt på 5 forskellige lokationer.

En placering af opgaven i Tønder vil derfor være uhensigtsmæssig, da enheden i Tønder ikke varetager opgaver vedr. landbrugsloven, og der derfor hverken vil være faglige eller økonomiske synergier ved at placere opgaven her.

I forhold til økonomien kan det oplyses, at de regionale statsforvaltningers ressourceforbrug på sekretariatsbetjening af Jordbrugskommissionerne i 2011 er opgjort til ca. 11,7 mio. kr. Som følge af stordriftsfordele, synergier og forenklinger af landbrugsloven, er det er vurderingen, at placeringen af opgaven i NaturErhvervstyrelsen i København vil give en besparelse på op til 6 mio. kr., alt efter hvor mange forenklinger, der gennemføres. Ved en placering af opgaven i Tønder vil den anslåede besparelse være ca. 1,5 mio. kr. lavere.

Afslutningsvis vil jeg henvise til, at spørgeren har stillet et næsten tilsvarende samrådspørgsmål (spørgsmål Q).

Mette Gjerskov

/Sarah Børner