

Advokatfirma Christian Kjær

Sandbjergvej 11 • 2970 Hørsholm • E-mail: info@ck-law.dk • Tlf. 3313 2044 • Fax 3332 2544

Folketinget Christiansborg
Udvalgssekretariatet
1240 København K.

28. august 2012

J.nr. *

Ditte Stelling

Att. Udvalgssekretær Jørgen Nielsen

NOTE:

Det nævnte kortmateriale kan rekvireres i
Udvalgssekretariatet hos Tommy Jørgensen,
lokal 5534

Vedr.: ø-udvalgets besøg på Venø primo september

Jeg tillader mig at skrive til udvalget vedrørende en ekspropriationssag, hvor man efter min og måske halvdelen af øens befolknings mening tager en meget smuk udsigt fra besøgende samt øboer udover vandet ved at opføre en multihal til en privat efterskole. Kommunen har eksproprieret et stykke jord i overensstemmelse med tegning 3. Jeg har klaget over beliggenheden og kommet med 4 forslag, hvor den kunne lægges på hhv. tegning 5, tegning 6, tegning 8, tegning 9 samt tegning 12. Jeg bemærker, at tegning 12 efter min opfattelse er den bedste beliggenhed både funktionelt til efterskolen, miljømæssigt og synsmæssigt for borgerne.

Hele problemet ligger i, at øen jo er så smal, at man meget let kommer til at komme indenfor kystlinien, og at der derfor kræves en dispensation, som efterskolen ikke har ønsket at søge. Man oplyser, at man har fået et nej, men der foreligger ikke nogen skriftlig dokumentation herfor. Det ville være fantastisk, hvis ø-udvalget kunne være behjælpelig med at beskytte den smukke udsigt og dermed miljøet ved at lægge den, som angivet på tegning 12.

Jeg håber, at udvalget vil nyde opholdet på det lille hotel ved havnen, som har været en gammel købmandsbutik, og som vi har prøvet at bevare nænsomt. Linda Ulfkjær, som har været formand for en af de to beboerforeninger, der er på Venø, har lovet at være behjælpelig med at vise udvalget rundt og forklare de i hvert fald ca. halvparten af de lokale øboeres opfattelse af

beliggenheden.

Jeg vedlægger materiale - ikke et fuldstændigt materiale vedrørende afgørelse, idet sagen i øjeblikket verserer for naturklagenævnet, men uanset hvad, hvis der kan anvises en bedre og mere fordelagtig beliggenhed for den, der bliver eksproprieret hos, er det jo således, at man er nødt til at følge et sådant forslag.

Måtte De have spørgsmål, står jeg til Deres disposition indtil den 1. september, hvor jeg i embeds medfør rejser til Kina, men er allerede hjemme igen den 7.

Linda Ulfkjær's telefonnummer er : 9786 8025. Hun ar lovet at kontakte Dem på et tidspunkt nede på havnehotellet.

Med venlig hiisen

Christian Kjær

Advokatfirma Christian Kjær

Sandbjergvej 11 • 2970 Hørsholm • E-mail: info@ck-law.dk • Tlf. 3313 2044 • Fax 3332 2544

Folketinget Christiansborg

Udvalgssekretariatet

1240 København K.

29. august 2012

J.nr. *

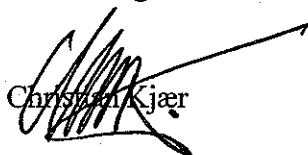
Ditte Stelling

Att. Udvalgssekretær Jørgen Nielsen

Vedr.: Ø-udvalgets besøg på Venø primo september

Efter jeg har dikteret brevet til Ø-udvalget, har jeg modtaget afgørelse fra Natur- og Miljøklagenævnet, som ligeledes vedlægges i 6 eksemplarer til orientering.

Med venlig hilsen


Christian Kjær



**NATUR- OG
MILJØKLAGENÆVNET**

Rentemestervej 8
2400 København NV
Telefon: 72 54 10 00
nmkn@nmkn.dk
www.nmkn.dk

23. august 2012 · J.nr.: NMK-500-00303 · Ref.: ARS

AFGØRELSE

i sag om Naturstyrelsen Vestjyllands afvisning af at behandle dispensationsansøgning til ny placering af multihal inden for strandbeskyttelseslinjen ved Venø Efterskole i Struer Kommune

Natur- og Miljøklagenævnet har truffet afgørelse efter naturbeskyttelseslovens¹ § 65, stk. 1, jf. § 15, stk. 1 (strandbeskyttelseslinje).

Natur- og Miljøklagenævnet hjemviser sagen til Naturstyrelsen Vestjylland med henblik på stillingtagen til ansøgningen om dispensation fra strandbeskyttelseslinjen til en ændret placering af multihal ved Venø Efterskole.

Natur- og Miljøklagenævnets afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 17 i lov om Natur- og Miljøklagenævnet¹. Eventuel retssag til prøvelse af afgørelsen skal være anlagt inden 6 måneder, jf. naturbeskyttelseslovens § 88, stk. 1.

Afgørelsen er truffet af formanden på nævnets vegne, jf. § 9 i lov om Natur- og Miljøklagenævnet.

¹ Lov nr. 483 af 11. maj 2010 om Natur- og Miljøklagenævnet.

Klagen til Natur- og Miljøklagenævnet

Naturstyrelsen Vestjylland har den 27. marts 2012 afvist at behandle ansøgning om dispensation fra strandbeskyttelseslinjen til ny placering af multihal ved Venø Efterskole. Dispensationsansøgningen er indgivet på vegne af arealets ejer, Christian Kjær.

Afvisningen er begrundet med, at Venø Efterskole, som er bygherre på projektet, har oplyst, at efterskolen ikke kan, skal eller har til hensigt at gøre brug af den af Christian Kjær ansøgte nye placering af multihallen.

Naturstyrelsen har efterfølgende fastholdt, at forudsætningerne for videre sagsbehandling ikke er til stede.

Beslutningen er påklaget til Natur- og Miljøklagenævnet af landinspektør Hans Faarup på ejerens vegne.

Sagens oplysninger

Natur- og Miljøklagenævnet stadfæstede ved afgørelse af 26. maj 2011 Miljøcenter Ringkøbing's dispensation af 16. april 2010 fra strandbeskyttelseslinjen til arealoverførsel, etablering af boldbane og opførelse af en multihal ved Venø Efterskole. Nævnet stadfæstede endvidere Struer Kommunes dispensation fra skovbyggelinjen til gennemførelse af projektet.

Ved afgørelse af 19. oktober 2011 stadfæstede nævnet desuden kommunens landzonetilladelse af 28. juni 2011 til arealoverførsel, etablering af boldbane og opførelse af multihal.

Området er omfattet af Lokalplan nr. 306 for et område til offentlige formål på Venø. Lokalplanen med tilhørende Kommuneplantillæg nr. 26 er endeligt vedtaget af Struer Byråd den 15. september 2009.

Lokalplanen er tilvejebragt på baggrund af ønsket om at opføre en ny idræts- og multihal med tilhørende bedefaciliteter og aktivitetsrum i forbindelse med Venø Efterskoles øvrige bygninger, til brug for både efterskoleelever og øboere.

Til virkeliggørelse af lokalplanen besluttede Struer Byråd på møde den 27. marts 2012 at ekspropriere et areal på ca. 19.300 m² af Christian Kjærs ejendom, matr.nr. 7a Venø By, Venø. Ekspropriationsbeslutningen, der blev meddelt den 3. maj 2012, er efterfølgende indbragt for Natur- og Miljøklagenævnet.

I klagen over ekspropriationsbeslutningen er det bl.a. gjort gældende, at det ekspropriationsretlige nødvendighedskrav ikke er opfyldt, da projektet med en anden placering kan gennemføres på en for ekspropriaten mindre indgribende måde. Hallen placeres fortsat på Christian Kjærs ejendom og i tilknytning til det eksisterende bygningskompleks, og placeringen overskrider kun uvæsentligt lokalplanens byggefelt. Ved at ændre placeringen vil et areal på ca. 7.000 m² kunne udtages af ekspropriationen. Der er således efter klagers opfattelse intet ekspropriationsretligt grundlag for, at ejeren skal afstå dette areal, og kommunen eksproprierer dermed mere, end det er nødvendigt for at opfylde Venø Efterskoles udvidelsesønsker.

Klagen over ekspropriationsbeslutningen indeholder tillige en klage over Naturstyrelsens afvisning af at behandle ejerens dispensationsansøgning.

Klager er uforstående over for Naturstyrelsens afvisning, bl.a. henset til, at efterskolens dispensationsansøgning i sin tid blev behandlet, selv om efterskolen ikke var ejer af det areal, hvor hallen skal ligge. Det er derfor klagers opfattelse, at Naturstyrelsen er forpligtet til at behandle en konkret ansøgning fra ejeren af arealet, ligesom styrelsen er forpligtet til at foretage en samlet vurdering, hvori særligt indgår, at bebyggelsen samles omkring skolen, og hvor der ganske tæt på skolen i forvejen findes bebyggelse endog meget tæt på kysten.

Naturstyrelsen har i brev af 18. april 2012 til klager dels meddelt, at ansøgningen ikke kan behandles, så længe Venø Efterskole, som er afgørelsens adressat, ikke er indforstået hermed, dels udtalt, at det er korrekt, at styrelsen har dispenseret til placering af multihallen på et areal, som efterskolen ikke ejer. Denne dispensation kunne gives, fordi ansøgningen indeholdt en ekspropriationsplan, baseret på den vedtagne lokalplan. Det understreges, at der ikke med brevet er truffet en afgørelse om forslaget om en hal til efterskolen i forvaltningslovens forstand, men alene konstateret, at forudsætningerne for videre sagsbehandling ikke er til stede. Det er samtidig oplyst, at det i situationer, hvor der ikke er truffet endelig afgørelse, er op til Natur- og Miljøklagenævnet at vurdere, om der af særskilte grunde kan gives klageret.

Hertil har klager den 20. april 2012 bemærket, at ekspropriationsprocessen ikke var påbegyndt på det tidspunkt, hvor efterskolen søgte om dispensation, og at det derfor er forkert at begrunde behandlingen af ansøgningen med ekspropriationsplanen. Det er i øvrigt klagers opfattelse, at der fra Naturstyrelsens side er truffet en afgørelse, idet styrelsen på offentligt grundlag fastsætter, hvad der er ret i det foreliggende tilfælde.

Endelig har klager rettet henvendelse til Miljøministeriet, Departementet, med anmodning om, at det foranlediges, at Naturstyrelsen Vestjylland behandler ansøgningen og træffer afgørelse i sagen. Departementet har henvist klager til i givet fald at indbringe sagen for Natur- og Miljøklagenævnet som rette klageinstans.

Natur- og Miljøklagenævnets bemærkninger og afgørelse

Natur- og Miljøklagenævnet anser Naturstyrelsens afvisning af at behandle ejerens dispensationsansøgning som en afgørelse, for hvilken der er klageadgang til nævnet.

Natur- og Miljøklagenævnet stadfæstede den 26. maj 2011 dispensationen af 16. april 2010 fra strandbeskyttelseslinjen, idet nævnet fandt, at der i den konkrete sag var tale om et sådant særligt tilfælde, hvortil dispensation kunne gives. Nævnet bemærkede samtidig, at der ikke dermed var taget stilling til, om betingelserne for at ekspropriere efter planlovens § 47, stk. 1, var til stede. I forbindelse med stadfæstelsen af landzonetilladelsen den 19. oktober 2011 gjorde nævnet opmærksom på, at en forudsætning for udnyttelse af landzonetilladelsen var, at ansøger havde råderet over arealet.

Struer Kommune har til virkeliggørelse af intentionerne i Lokalplan nr. 306 truffet beslutning om ekspropriation af et areal af den Christian Kjær tilhørende ejendom, matr.nr. 7a m.fl. Venø By, Venø. Ekspropriationsbeslutningen er påklaget til Natur- og Miljøklagenævnet til prøvelse af såvel ret som skøn.

Ved nævnets forestående behandling af klagen over ekspropriationsbeslutningen skal der bl.a. tages stilling til, om kravet om ekspropriationens nødvendighed er opfyldt. Heri ligger bl.a., at tvangsmæssig afståelse af en ejendom ikke kan gennemføres, hvis det, der tilsigtes med ekspropriationen, kan gennemføres på en for grundejeren mindre indgribende måde. Ekspropriationen kan heller ikke omfatte et større areal end nødvendigt for realiseringen af formålet.

Ejendommens ejer har ud fra ønsket om at mindske ekspropriationsindgrebet anvist en anden placering af multihallen og har derfor søgt om dispensation fra naturbeskyttelseslovens strandbeskyttelseslinje til denne placering.

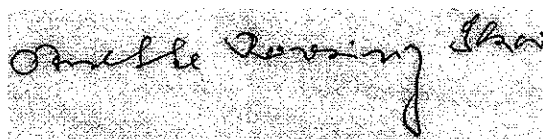
Uanset Venø Efterskoles tilkendegivelse vedrørende en anden placering af hallen har ejendommens ejer efter Natur- og Miljøklagenævnets opfattelse utvivlsomt en sådan væsentlig individuel interesse i, at der forud for nævnets vurdering af kommunens ekspropriationsbeslutning tages konkret stilling til den af ham foreslåede, alternative placering, at Naturstyrelsens afvisning af at behandle ansøgningen har været uberettiget.

Sagen hjemvises derfor til Naturstyrelsen med henblik på en konkret stillingtagen til ejerens dispensationsansøgning efter naturbeskyttelseslovens § 15 til placering af multihal ved Venø Efterskole.

Naturstyrelsens afgørelse vil kunne påklages til Natur- og Miljøklagenævnet, jf. naturbeskyttelseslovens § 86.



Lise Marie Buhl
Ankechef



Anette Rovsing Skov
Afdelingsleder