
FOLKETINGET



Udvalget for Forretningsordenen

Til: Udvalgets medlemmer

Dato: 4. november 2011

Hermed omdeles 3. udkast til udvalgets beretning om PET-kommissionens beretning. Der henvises til drøftelserne på seneste møde i Udvalget for Forretningsordenen.

I forhold til 2. udgave var der efter min vurdering på seneste møde tilslutning til følgende tre ændringer:

1. I første afsnit af afsnit 2.1. ændres enkelte vendinger, idet afsnittet nu formuleres på følgende måde: *"Udvalget konstaterer, at PET-kommissionens beretning har afdækket **en række** kritisable forhold. Udvalget finder anledning til at fremhæve, at reglerne om ministeransvar betyder, at det i sidste ende er justitsministeren, der har ansvaret, hvis PET ikke har overholdt gældende regler og retningslinjer."*

Dette afsnit var i 2. udkast formuleret på følgende måde: *"Udvalget konstaterer, at PET-kommissionens beretning har afdækket kritisable forhold **og påvist, at regeringserklæringen af 30. december 1968 ikke er efterlevet.** Udvalget finder anledning til at fremhæve, at reglerne om ministeransvar betyder, at det i sidste ende er justitsministeren, der har ansvaret, hvis PET ikke har overholdt gældende regler og retningslinjer."*

2. I andet afsnit i afsnit 2.1. slettes den første pind, og i stedet indsættes følgende pind: *"at regeringserklæringen af 30. september 1968 i visse tilfælde ikke er efterlevet."*

3. Som andet afsnit indsættes i afsnit 2.5. følgende: *"Hvis Justitsministeriet orienteres om, at kommissionen ikke kan afgive beretning inden det tidspunkt, der måtte være fastsat i kommissoriet, bør justitsministeren i samråd med Folketinget overveje, om en truende forsinkelse kan imødegås ved at tilføre kommissionen yderligere ressourcer."* Andet afsnit bliver herefter til tredje afsnit osv.

Udvalget stillede i forhold til den første pind i 2. udkast spørgsmål nr. 1 (Alm. del), som justitsministeren har besvaret af 24. oktober 2011.

Justitsministeriets svar siger, at der ikke i PET-kommissionens beretning rettes kritik mod PET-chefen Arne Nielsens instruks af december 1968, idet denne anses for at ligge inde for rammerne af Justitsministeriets notat af 14. september 1968.

På denne baggrund foreslår jeg sletning af 2. udgaves første pind i afsnit 2.1. (hvor Udvalget skulle finde det kritisabelt *"at PET med Arne Nielsens hemmelige instruks af december 1968 fortsatte registreringer på grundlag af lovlig politisk virksomhed."*), men at der i samme afsnit indsættes som ny sidste pind:

"at Justitsministeriet med det hemmelige notat af 14. september 1968 skabte grundlag for, at der med notatet og daværende PET-chef Arne Nielsens instruks af december 1968 fortsat skete registreringer på grundlag af lovlig politisk virksomhed."

Med venlig hilsen

Mogens Lykketoft,
formand