

24. maj 2012

#### Vedr. brev fra Trafikministeren af 18. april 2012 J.nr. 2012-754

Efter foretræde i Skatteudvalget 23. maj 2012 vedr. samme issue som forelagt Transportudvalget ved foretræde 23. februar 2012, syntes jeg de 2 udvalg skal underrettes samlet, da denne og fremadrettet løsninger bør ske i et samarbejde. Trafikstyrelsen med godkendelser og syn af biler og SKAT med afgifter for samme.

Hermed følger kommentarer og spørgsmål som Transportudvalget gerne må bruge som baggrund til uddybende spørgsmål overfor Transportministeren, i forbindelse med hans brev af 18. april 2012, samt spørgsmål til Skatteministerens vedr. hans ansvarsområde.

#### Til Transportudvalget og Skatteudvalget

- Det sviger fortsat med beskyldninger og faktuelle fejl fra Trafikstyrelsen side og der er uklar praksis på afgifter for replicas, hvilket er krænkende for retsbevidstheden. Jeg vil således opfordre Transportudvalget og Skatteudvalget til af sikre, at den almindelige borger ikke krænkes i deres krav på beskyttelse af deres retssikkerhed. Hertil hører også princippet om, at man som borger og virksomhed behandles ens og korrekt af forvaltningsmyndigheder - at der er effektive klagemuligheder, både opad i systemet og "udad" (Ombudsmanden og domstolene). På det sidste felt er det et stort problem, det er dyrt af føre proces, og muligheden for fri proces er meget beskedent særligt som virksomhed.
- Gældende for mange af dem jeg nu har været i kontakt med, kvag omtale/diskussion af denne sag, har flere kæmpet mod/med det offentlige. Alle dem jeg har talt med, er blevet tabere og således må jeg sikkert også se mig slået. Denne sag bærer i den grad præg af, at man vasker hinandens hænder. Uanset om jeg har ret, så skal jeg dukkes. At man fra det offentlige kan handle således uden det har konsekvenser, så som morbide mails og forskelsbehandling, hvilket jeg også har påvist i denne sag, har tilsyneladende ingen konsekvenser for disse medarbejdere i modsætning til det private arbejdsmarked. Jeg kan påvise hvorledes andre forhandlere af klassiske biler har forhandlet og fået godkendt køretøjer, af samme type som mine, uden det har fået konsekvenser. Bl.a. <http://www.daytona.dk/saleslist.php> Jaguar C-Type Repl. -og jeg har mange eksempler. Men min fornemmelse siger mig, at det er ligeegyldigt om jeg kan påvise 50 tilsvarende køretøjer som allerede gjort eller jeg kan påvise 5000, ligeegyldigt om jeg kan påvise, at jeg har været ærlig og fortalt, hvad bilerne er bygget over, så vil en offentlig myndighed ikke erkende sine fejl. Så hellere tryne en borger/virksomhed!
- Jeg finder det urimeligt, at jeg skal pålægges store omkostninger og beskyldes for at komme med urigtige oplysninger. Jeg er ansat i en bank med stort ansvarsområde og betragtes som ærlig og troværdig, dog skal jeg i det offentlige stå som det sorte får, til trods for at **Trafikstyrelsen har erkendt, at der er uklar praksis på området** og jeg har dokumenteret dette ved uddrag i præsentationen på foretrædet i Transportudvalget og ved møder med Trafikstyrelsen. Jeg kan påvise mange flere objektive fejl via mit materiale og ved simple udtræk fra Trafikstyrelsens database, som jeg kan lave som mening borger. Muligt Trafikstyrelsen mener, der er klare regler, men det ændrer ikke på hvad praksis er og hvorledes disse regler og bekendtgørelser fortolkes af synsvirksomhederne. Jeg har forsøgt at læse uddrag af disse bekendtgørelser og det er ikke natbordslæsning for menig mand, men mere læsning for folk med en juridisk baggrund. Jeg mener ikke det er rimeligt, at jeg som borger/virksomhed skal bøde for disse uklare regler og/eller Trafikstyrelsens manglende tilsyn/oplæring af selv samme synsvirksomheder. Jeg er just blevet bekendt med, at en grønhandler i Roskilde har fået tilladelse til at drive synsvirksomhed og måske man her skulle stille større krav. Lovgivningen på området fylder mere end 1 stk. A4 mappe, så det kræver mere end blot en dygtig mekaniker, at kunne forstå og fortolke fra papir til praksis, samt at efterleves disse regler og bekendtgørelser.

- Hvornår finder en anden af Trafikstyrelsen eller SKAT's administrative medarbejder et køretøj de syntes skal have frataget godkendelse til kørsel på offentlig vej? Jeg må gentage... I politikere bør finde en løsning der sikrer, at den almindelige borger og virksomhed ikke krænkes i deres krav på beskyttelse af deres retssikkerhed og at man som borger og virksomhed behandles ens og korrekt af forvaltningsmyndighederne.
- Jeg har mødt mange hjælpsomme politikere og tak for jeres arbejde. Jeg har også mødt politikere der mener, at politikere vedtager love og lovændringer men at forvaltningen ligger hos de enkelte styrelser. Som borger havde jeg en forventning om, at man som politiker også sikrer at forvaltningen foregår efter hensigten, at lovgivningen er ens for alle og vi behandles lige.

### **Bemærkninger til Trafikministerens brev af 18. april 2012:**

*Trafikstyrelsen har tilbagekaldt godkendelsen af den ene af CIC's to AC Cobra replicas. Problemet har været, at der ikke har været oplyst rigtig identitet og rigtig årgang for køretøjerne, og at afgiften og den tekniske godkendelsesgrundlag dermed har måtte ændres i overensstemmelse med de faktiske forhold.*

Jeg har 2 køretøjer af typen AC Cobra replicas som har fået en spec. kode, hvilket bevirker at disse 2 køretøjer har fået frakendt retten til at køre på de danske veje efter henholdsvis 4 og 6 års godkendelse i Danmark. Der foreligger nu en midlertidig synsgodkendelse efter foretræde i Transportudvalget, som er gældende for de 2 køretøjer, til de nye regler træder i kraft. Til beskyldning om, at der ikke har været oplyst rigtig identitet, er modbevidst gennem flere mails og på 2 møder med Trafikstyrelsen. Hvorfor skal jeg dækkes ind under de kommende nye regler, når jeg har påvist rigtig mange køretøjer af tilsvarende slags på danske plader?

Trafikstyrelsen oplyser der er klare regler på området, men uklar praksis hos synsvirksomhederne. De nye kommende bekendtgørelser er således affødt af spørgsmål 18 til Trafikministeren. Jeg ved således ikke, om mine biler kommer under disse regler og dermed er den midlertidige godkendelse af mine 2 køretøjer af typen AC Cobra replica ikke endelig og forsøges gennemført under nye regler, på trods af de er synet og godkendt tilbage i 2004 og 2006. Hvorledes tror politikerne man kan drive forretning på sådanne vilkår?

Det ene køretøj var meldt eksporteret. Jeg solgte således AC Cobra replica nr. 2 til en dansker bosiddende i Monaco. SKAT fremsendte 25. november 2009 en ekstra opkrævning på registrerings afgift på kr. 143.975,- efter 3½ år!!! . Et passende spørgsmål til Skatteministeren kunne være, om det opfattes som god forvaltningsskik at udsende ekstra opkrævninger efter så lang tid og ligeledes spørge om han mener, der kan drives forretning, hvis en virksomhed oplever dette efter 3½ år. Jeg valgte således, at oplyse fakta -at køretøjet var solgt til Monaco og fik registreringsafgiften retur. Da køber var dansker, syntes jeg det var på sin plads, at oplyse køber om forholdet, hvorefter han ønskede handlen ophævet, jeg havde ikke brug for en retssag på denne bil, og valgte derfor at købe AC Cobra replica nr. 2 tilbage. Køber var og er fortsat bosiddende i Monaco, men ville have bilen i Danmark og på danske plader, ved besøg i DK.

Grov forskelsbehandling er påvist og jeg fremsender eller deltager gerne på et møde med min dokumentation, hvis nogle skulle have ønske herom. Jeg har ved første møde med Trafikstyrelsen og ved foretræde i Transportudvalget dokumenteret hvorledes en kendt skuespiller har fået indregistreret et køretøj af samme model type som mine 2 køretøjer, nemlig en AC Cobra. Hans er produceret i 1998, men indregistreret som en 1976. Den er for ham heldigvis fortsat kørende, men for mig er den én blandt mange og dermed en forskelsbehandling af den enkelte borger/virksomhed.

*Trafikstyrelsens evne til at svare* -korrekt jeg har været til 2 møder på direktions niveau, men de er først kommet i stand efter mit foretræde i Transportudvalget. Derudover har der kun været et møde den 17. juni 2011. På sidste møde med vicedirektør Keld Ludvigsen, den 21. marts 2012, bad jeg om et møde med Trafikstyrelsens jurister for fremlæggelse af min dokumentation, hvis afgørelsen for anden gang ville gå mod mig. Dette skete ikke og Keld Ludvigsen sendte således 2 dage efter mødet, den 23. marts 2012 afgørelse nr. 2, hvor Trafikstyrelsen fastholder frakendelsen af 2 køretøjer til kørsel på de danske veje efter

henholdsvis 4 og 6 års godkendelse i Danmark. Jeg er således "Dømt" 2 gange uden en dommer, uden at have muligheden for at dokumentere min sag, uden at have talt med jurister, men dømt af Trafikstyrelsens og SKAT's administrative medarbejdere. Afgørelse nr. 2 af 23. marts indeholder faktuelle fejl, som flere gange er dokumenteret og dette vil endnu engang blive dokumenteret og sendt til Ombudsmanden. Er der nogle blandt læserne af dette brev, der ønsker at se Trafikstyrelsens afgørelse nr. 2, samt mine kommentarer til dette, kan man rette henvendelse med en mail til undertegnet.

Trafikstyrelsens evne til at svare gælder en lang række mails, hvor jeg bl.a. gentagende gange har forespurgt med nedenstående spørgsmål og ønsker, men har aldrig fået svar;

- Mener man at sagsbehandlingen er sket efter de gode forvaltningsretlige principper om god forvaltningsskik?
- I henhold til forvaltningsloven vil jeg således gøre hjemmel på lighedsgrundsætningen og gøre krav på fremsætning og dokumentation på de administrative processer, der danner grundlag for godkendelse af de mange andre kørende replicas, af typen AC Cobra, Jaguar C-Type, Bugatti, Mercedes 300SL m.m., som jeg har fremvist dokumentation på ved mødet med Trafikstyrelsen fredag den 17. juni 2011.
- Ligeledes gør jeg krav på fremsætning af dokumentation på de administrative processer, der danner grundlag for kendelsen på mine 2 replicas.
- Tredje krav er fremsætning af dokumentation på de administrative processer, der danner grundlag for godkendelse af de i år godkendte AC Cobra replicas, som Trafikstyrelsen på mødet den 17. juni 2011 gav udtryk for, af de godt havde kendskab til.
- Ved gennemgang af den aktindsigt jeg har fået fremsendt fra Trafikstyrelsen og Skat, har jeg fået væsentlig mere dokumentation via Skat. Fra Trafikstyrelsen er der udeladt og klippet i mail korrespondance med Skats medarbejder Jesper Andersen og Trafikstyrelsen Leif Lorenzen. Jeg vil således gerne vide, hvad der ligger til grund og hvilke Forvaltningsretslig principper der ligger til grundlag for bevidst at klippe og udelade korrespondance i mail, så som mail fra Leif Lorenzen 16. februar 2010 kl. 14:09, hvor der står; "Ring venligst på 3392 9085" samt mail korrespondance fra bl.a. 17. og 18. februar 2010, hvor alt er udeladt.

Efter modtagelse af min midlertidige synsgodkendelse, er køretøjet med stelnr. 4R03T336834 synet og godkendt pr. 18. april 2012 uden anmærkninger. Ved forsøg på at betale min tidligere betalte afgift på kr. 31.000,- fik jeg oplyst ved SKAT i Tåstrup, at sagen skulle tages op på ny og sendes til SKAT i Odense att. Jesper Andersen tlf. 7238 1072, med en ekspeditionstid på ca. 3 uger! Ved opkald til Trafikstyrelsen var det med en vis kamp at få Steen Jonssen til at modtage beskeden om, at jeg ønsker Trafikstyrelsen sikrer mig en hurtig ekspedition og betaling af de tidligere deponeret kr. 31.000,- tilbage i 2006. Trafikstyrelsen og SKAT har tilbage i 2010 været i stand til at fratage godkendelsen på én dag uden sagsbehandling, så burde det være lige så let at arbejde sammen om at få afgiften fastsat på sammen vilkår og til samme beløb. Trafikstyrelsens vicedirektør Keld Ludvigsen afviser i mail af 27. april 2012, at kunne hjælpe. Når man deponerer et beløb, så er det med en forventning om at den endelige afgift ender få procent plus/minus og ikke med en ekstra opkrævning på kr. 143.975,- svarende til over 460% mere end det deponeret 3½ år tidligere!

Til Trafikministerens favør, kan jeg tydeligt se, at indholdet kommer fra Trafikstyrelsen. Jeg kan kun opfatte dette som et fortsat forsøg på at stemple mig som synder og vasker hænder i Trafikstyrelsen... men det er ikke kønt på et hvidt håndklæde, når man tørre hænder uden at have vasket alt snavset af!

## Vedr. nedenstående fra SKAT

*Kursiv skrift er fra SKAT v/Jesper Andersen;*

*Du har anmeldt motorkøretøj med ovennævnt stelnummer til afgiftsberigtigelse. Du har anmeldt køretøjet som en Ford Cobra, hvilket Trafikstyrelsen tidligere har konstateret at det ikke er.*

Jeg syntes Trafikstyrelsen og SKAT én gang for alle skal finde ud af hvad I vil kalde disse biler, for min skyld kan I kalde dem "Andeby" Jeg har følgende eksempler på biler der fremstår som AC Cobra replica; Ford Cobra, Shelby Cobra, Jaguar Gardner Dauglers Cabrio 427, AC Cobra, Jaguar XJ12, Dax Cobra, Dax Tojoro 2 Axle, AC Cobra 2.8 I Pilgrim, Ford Cobra 427, Cobra 427, AC Diverse, Ford Andre, AC 428 FRUA -alle disse AC Cobra replica jeg har dokumentation på!

*Er det den samme bil som du har til salg på din hjemmeside i øjeblikket?*

Nej, det er ikke samme køretøj, men det samme køretøj som der blev betalt kr. 31.000,- for i 2006 uanset hvad Trafikstyrelsen og SKAT ønsker at kalde køretøjet i forhold til de mange betegnelser disse AC Cobra replica kører under. Syntes også, at man skal tænke over, at disse biler kører måske 20-30 dage om året og tilbagelægger 2.000 km på vejene, mens en Citrön C1 måske kører 365 dage om året til en afgift på ca. kr. 60.000,- og tilbagelægger omkring 18.000 km på de danske veje, så det set i forhold til hinanden burde udløse billigere afgifter for klassiske biler og biler der fremstår som biler fra dengang (ældre end 35 år som er veteran grænsen).

## Mine forventninger

At begge mine køretøjer for sine godkendelser tilbage uden forbehold for nye regler, da de har været godkendt første gang i henholdsvis 2004 og 2006. (Trafik).

*Det ene køretøj er synet og godkendt 4 gange, med første syn i 2004 (Trafikstyrelsen oplyser 2 gange) det andet køretøj er synet og godkendt 2 gange -alle gange forskellige synsvirksomheder! (Trafik).*

Køretøjer med stelnumrene 6E65C151538

På nedenstående link ses de 3 af synene og på de efterfølgende sider det første syn fra 2004, hvor der kun på første anmeldelse skal krydses af for konstruktive ændringer, hvis sådanne er foretaget.

<http://selvbetjening.trafikstyrelsen.dk/Sider/resultater.aspx?Vin=6E65C151538>

Køretøjer med stelnumrene 4R03T336834

<http://selvbetjening.trafikstyrelsen.dk/Sider/resultater.aspx?Vin=4R03T336834>

At afgiften fastholdes som tidligere betalt tilbage i 2006. (SKAT).

Glad bil-hilsen / Best regards:

**Richardt Nordberg**



Classic Investment Cars

Classic Investment Cars

E-mail: [info@cic-auto.com](mailto:info@cic-auto.com)

Tlf. +45 606 505 04

Website: [www.cic-auto.com](http://www.cic-auto.com)

Anmeldelse til SYN og/eller REGISTRERING af motorkøretøjer m.v.

Ejerstatistik motorkøretøjet	Fjerskifte og/eller brugerskifte		<input type="checkbox"/> A.m. registrering	<input type="checkbox"/> Åndring
	Ejerskifte nummer	Ejerskifte dato	Ejerskifte måned	Ejerskifte år
Ejerskifte nummer		Ejerskifte dato	Ejerskifte måned	Ejerskifte år
Kun disse u. anlæg udfyldes af ejer (s. under)	Ejerskifte nummer		Ejerskifte dato	
	Ejerskifte dato		Ejerskifte måned	
	Ejerskifte år			
	Ejerskifte måned			
	Ejerskifte år			
	Ejerskifte måned			
	Ejerskifte år			
	Ejerskifte måned			
	Ejerskifte år			
	Ejerskifte måned			

12158181

ASBJØRN JENSEN  
LANGELANDSVEJ 25  
5800 NYBORG

FORD

6E65C151538

PERSONBIL

VETERAN KØRETEL PRIV PERSONBIL

BENZIN

EFTER SYN SKAL BLANKETTEN INDOLEVERES TIL ET MOTORKONTOR, (se vejledningens pkt. B)

Efter synet	Præmier	1200	1500	Arbejdsdag	2	Vejledning til ejer
	Præmier	1200	1500	Arbejdsdag	2	Vejledning til ejer
	Præmier	1200	1500	Arbejdsdag	2	Vejledning til ejer
	Præmier	1200	1500	Arbejdsdag	2	Vejledning til ejer
	Præmier	1200	1500	Arbejdsdag	2	Vejledning til ejer
	Præmier	1200	1500	Arbejdsdag	2	Vejledning til ejer
	Præmier	1200	1500	Arbejdsdag	2	Vejledning til ejer
	Præmier	1200	1500	Arbejdsdag	2	Vejledning til ejer
	Præmier	1200	1500	Arbejdsdag	2	Vejledning til ejer
	Præmier	1200	1500	Arbejdsdag	2	Vejledning til ejer

NYBORG

25. AUG. 2004

Statens Bilinspektion

Skal køretøjet til syn, skal betaling for syn ske ved kontant betaling, check eller DAN-kort. Oplysninger om beløbets størrelse kan fås på motorkontoret og hos Statens Bilinspektion.

\*Oplysningerne anvendes i forbindelse med påkravning af og kontrol med betaling af køretøjsprocentens afgifter og kontrol med, at registrerede køretøjer er anvendt lovligt. Oplysningerne anvendes endvidere i forbindelse med Statens Bilinspektion's administrative og organisatoriske registeroplysninger.

Hjælp til bilen er gratis service til registrerede





## SYNSRAPPORT

Til ejeren af **Ford - personbil, stel.nr. 6E65C151538.**

Den 26. august 2004 kl. 09.37 har vi omsynet Deres køretøj med følgende resultat:

### ***Køretøjet er godkendt***

Ved synet konstaterede vi ingen fejl ved køretøjet.

Synet er foretaget af blassistent 1 Peter Birch Hansen, Statens Bilinspektion, synshal Nyborg, Tåsingevej 6, 5800 Nyborg. Hvis de har spørgsmål om synet er De velkommen til at kontakte os på telefon 70 31212 mandag – fredag i tidsrummet 09:00 - 14:00.

De kan læse mere om synet på bagsiden af denne rapport.

#### **MILJØKONTROL**

Forureningsniveau

#### **GEM SYNSRAPPORTEN**

Synsrapporten kan anvendes som dokumentation i andre myndigheder.

Udskrevet den 26. august 2004

Side 1 af 1  
SDI 043 (04-07)