

### **Egholms Venners spørgsmål: (Side 47- 48 i Høringsnotatet for en 3. Limfjordsforbindelse).**

#### **VDs opfattelse af spørgsmålet:**

*Pkt. 2: EV peger på risikoen for oversvømmelser på Egholm som følge af broen over Nørredyb kombineret med isgang, som opfanges af broen og spærrer for tilstrømningen fra Ryå og den vestlige del af Limfjorden. Der mangler afværgeforanstaltninger mod dravis ved lavbroen.*

#### **Egholms Venners spørgsmål, som det er stillet i indsigelsen:**

De seneste par vintre, men også mange gange tidligere, har Nørredybet været tilfrosset, så man ar kunnet bevæge sig over isen mellem Egholm og Lindholm. Når isen om foråret bryder op, sker det som regel nærmest fra dag til dag, ofte fordi vandet stiger og Ryås løb presser isen øst på, ofte i meget store flager. Det har indtil nu ikke givet de store problemer da der jo er fri passage ned til sønderdybet, hvor der er en meget dybere og bredere rende.

Hvis der pludselig stilles en så voldsom forhindring op, som en Lavbro med så mange og så tætsiddende bropiller, jo uomtvisteligt er, kan vi forudse at isen hober sig op på nordsiden af lavbroen, og på grund af det smalle og lavvandede løb, hurtigt virker som en prop helt ned til bunden. (der er omkring 3 m dybde på der vor broen er vist). I sådan et tilfælde har vandet kun en mulighed, nemlig at strømme ind over land, og her er Egholm, jo nok det laveste punkt!?

Hvis man ser på den gamle anløbsbro Statsbroen, vil man se at den er i en meget miserabel forfatning. Det skyldes selvfølgelig, at den ikke har været vedligeholdt siden 1972, men det skyldes i høj grad også at diverse storme, den hårde strøm, som selv under begrænsede vind og strømhastigheder passerer nord om øen, kombineret med strømmen fra Ryå som kan være utrolig kraftig under tøjbrud, og voldsomt regnvejr.

Og så skyldes det også isens hærgen, som er meget voldsom i perioder. F.eks. er jerngelænderet og betonkanten totalt smadret, og det sker ikke bare ved påvirkning af vind og vand. Det er isen der har været på spil..

Vi ser ikke noget sted i VVM redegørelsen bevis for at en lavbro over Nørredybet **ikke** kan afstedkomme voldsomme oversvømmelser på Egholm og i Lindholm. Og der ses heller ingen afværgeforanstaltninger, som kan afværge at dravisen giver anledning til begrænsning af vandgennemstrømningen, hvilket vi anser, som en meget væsentlig mangel.

#### **Vds svar:**

Vedr. Pkt. 2: Vejdirektoratet skal hertil bemærke, at hvis isen blokerer for gennemstrømningen af Nørredybet, vil vandet søge at strømme gennem hovedløbet syd om Egholm. Et blokeret Nørredyb vil ikke

give anledning til betydende større lokale opstuvninger end i det sydlige hovedløb (et skøn er højst ca. 1 cm). Populært sagt vil vandet lynhurtigt finde den nemmeste vej forbi Egholm.

## **Egholms venners bemærkninger til VDs mangelfulde besvarelse af spørgsmålet:**

Som det tydeligt fremgår af EVs spørgsmål drejer problemstillingen sig om blokering af vandgennemstrømningen fra vest, nord om Egholm, samt vand, som under tørtid og voldsomme regnskyl strømmer ned gennem Ryå, som har sit løb ad Nørredybet nordøst for Egholm.

VD har åbenbart valgt at, opfatte spørgsmålet på den måde, at det er vandet i Sønderdybet, som vi bekymrer os om. For ingen tror vel på at Ryås vand, samt vand, som under storm presses nord om Egholm, vil vende om og løbe mod stormen vest om Egholm og ned i Sønderdybet. Uden først at oversvømme Egholm og andre områder??

Vores påstand er, at VDs svar er betydeligt mangelfuldt i forhold til det spørgsmål vi har stillet.

Konklusionen må være, at der **ikke** kan opstilles afværgeforanstaltninger, som på tilfredsstillende måde løser det problem vi har påpeget, og vi anmoder derfor om at Folketinget afviser at træffe politisk beslutning om en 3. Limfjordsforbindelse i Egholmlinjen.

## **Egholms Venners spørgsmål: (Side 52 i Høringsnotatet for en 3. Limfjordsforbindelse).**

### **VDs opfattelse af spørgsmålet:**

*Pkt. 8: EV beder om dokumentation for, at lyde fra et vejanlæg ikke har negativ indvirkning på mosehornuglens evne til at søge føde (jage mus).*

### **Egholms Venners spørgsmål, som det er stillet i indsigelsen:**

I "Den store fuglebog", af Killian Mullaney, Lars Svenson, Dan Zetterstrøm, og Peter J. Grant, har vi læst følgende passage om Mosehornugle: **"Lever af smånavere, der jages i flugten ved hjælp af hørelsen"**

Med andre ord kan det kun være sådan, at støjpåvirkning i Mosehornuglens vil være til ugunst for dens muligheder for at finde føde!!

Oversat til dansk kan man fastslå, at enhver støjpåvirkning er til ugunst for mosehornuglen, og da en motorvej er påtænkt netop i gennem et af dens vigtige jagtområder, må det konkluderes at man ikke lever op til kriterierne for gunstig bevaringsstatus!

Kan Vejdirektoratet bevise/dokumentere, at lyde fra et vejanlæg IKKE har negativ indvirkning på Mosehornuglens evne til at søge føde (jage mus)?

### **VDs svar på spørgsmålet:**

*Vedr. Pkt. 8: Vejdirektoratet skal hertil bemærke, at der ikke foreligger tilgængelige undersøgelser af i hvilket omfang, trafikstøj evt. kan påvirke mosehornugle.*

## **Egholms venners bemærkninger til VDs mangelfulde besvarelse af spørgsmålet:**

Vi finder det i den grad besynderligt, VD kan påstå, at der ikke findes undersøgelser, som viser om trafikstøj kan have negativ indflydelse på Mosehornuglens evne til at finde føde!? Den Store Fuglebog er, efter vores opfattelse et anerkendt værk, som er velegnet som dokumentation.

Når det er dokumenteret, at Mosehornuglen jager ved hjælp af hørelsen, skal man være meget farvet i sine konklusioner, hvis man vil påstå at trafikstøj ikke er til ugunst for fuglens evne til at jage mus!!

Vores påstand er, at VDs svar er betydeligt mangelfuldt i forhold til det spørgsmål vi har stillet.

Konklusionen må være, at der **ikke**, kan opstilles afværgeforanstaltninger, eller fremkommer dokumentation af artens adfærd, som på tilfredsstillende måde løser det problem vi har påpeget, og vi anmoder derfor om at Folketinget **afviser** at træffe politisk beslutning om en 3. Limfjordsforbindelse i Egholmlinjen.

### **Egholms Venners spørgsmål: (Side 54 og 56 i Høringsnotatet for en 3. Limfjordsforbindelse).**

#### **VDs opfattelse af spørgsmålet:**

*Pkt. 23: EV ønsker oplyst hvordan vejstøjens indvirkning er på tudsernes kommunikation.*

#### **Egholms Venners spørgsmål, som det er stillet i indsigelsen:**

**Hvorfor er der ikke foretaget undersøgelser af om Strandtudser og andre padde-arter, kan påvirkes negativt af trafikstøjen fra en motorvej?**

**Vi har ledt på internettet, og fundet en denne rapport:**

## **Naturperle lige om hjørnet**

### **Specialestuderende med naturen som arbejdsplads**

Syd for den lille by Davinde, ti kilometer uden for Odense, ligger fyns regionale grusgravområde, hvor der har været gravet grus i 100 år, og hvor der stadig graves. Umiddelbart tænker du ikke på noget naturskønt, når du hører ordet grusgrav, men denne opfattelse er ikke helt rigtig. Grusgrave er ofte områder, der har fået lov at stå uberørt i mange år, og det gør dem unikke og spændende for naturinteresserede. Landskabet, der efterlades efter bl.a. grusindvinding, er meget varieret og giver mulighed for et alsidigt dyreliv.

Kasper Harbo Bendixen er studerende på Biologisk Institut og arbejder i øjeblikket på sit specialeprojekt. Som specialestuderende på biologi er der god mulighed for at arbejde i naturen, og denne mulighed udnytter Kasper til fulde. Han undersøger strandtudsen, som netop lever i grusgravens søer, ved at se på om støjforurening kan have nogen påvirkninger på dyret i form af adfærdsændringer. Biolog Gerardo Obando medvirker i feltarbejdet herunder bl.a. lydoptagelserne.

Støjforurening kan, sammen med det faktum at der er få lavvandede søer, muligvis være en af årsagerne til, at der næsten ingen strandtudser er i Danmark.

Bestanden af strandtudsen har været nedadgående i Danmark i mange år, men i de sidste par år er bestanden igen på vej op. Nedlagte grusgrave, der er blevet til lavvandede søer, giver perfekte leveforhold til strandtudsen. Fordelene ved lavvandede søer er bl.a. mindre prædation (dvs. risikoen for at tudsen bliver ædt af rovdyr) og højere vandtemperaturer, og så kan tudsen sidde på bunden og kvække med hovedet oven

vande.

Tudsernes kvækken er meget kraftig, men de skal også kunne høres over store afstande, da hunnerne kan komme langvejs fra for at parre sig. Her kan støjpåvirkning selvstændigt have stor indvirkning, hvis ikke hunnerne kan høre hannernes kvækken.

Tudserne kvækker kun ca. 1 time om dagen lige efter solnedgang. Resten af tiden opholder den sig mest under jorden, og den kommer kun frem om aftenen, hvis alle forhold, som vandtemperatur, lufttemp, luftfugtighed osv. er optimale. De er derfor ikke helt nemme at arbejde med, når deres yngleperiode samtidig er begrænset, fortæller Kasper.

Strandtudsen ynder områder med sandet jord, hvor den kan grave sig ned, og netop den sandede jord ved grusgravene er perfekte forhold for tudsen. Den kommer frem fra vinterdvalen i starten af april, og i slutningen af april opsøger den et passende vandhul for at yngle. I nogle tilfælde yngler den langt hen i juli.

Kasper og Gerardo har i forbindelse med deres undersøgelser taget en del billeder af dyr og omgivelserne i grusgraven, og det beviser ikke mindst, at de er gode fotografer men også, at grusgraven netop er en naturperle.

Naturområdet er offentligt tilgængeligt, og alle har derfor lov til at gå en tur i det smukke område. Man skal dog være opmærksom på, at det stadig er aktivitet i de nyere grusgrave, og her er det ikke adgang. Disse områder er afmærket.

Er du biologistuderende, og kunne du have lyst til at lave dit speciale om floraen eller faunaen i området, kan du kontakte Lise Bendix Madsen fra Tarup-Davinde I/S [lbn@odense.dk](mailto:lbn@odense.dk).

2

Det er dog vigtigt, at du først kontakter din kommende vejleder på Biologisk Institut. Ønsker du at låne rapporten "Naturoversøgning Tarup-Davinde 2003", kan du henvende dig til Allan Haurballe Madsen på Det Naturvidenskabelige Fakultetssekretariat.

Vil du vide mere om bl.a. vandremuligheder i området, kan du besøge

[www.oversoeogland.dk](http://www.oversoeogland.dk)

(2004-12-01)

#### **Efterfølgende har vi skrevet lidt med forfatteren:**

6. november 2009

**Henrik Mørch**

- Hej Kasper

Tak for tilbagemelding..

Når jeg interesserer mig for støjpåvirkning af Strandtudser, så er det i forb. med Egholms Venners kamp mod en motorvej over Egholm.. Jeg har opdaget at tudserne ikke kvækker ret meget i blæsevejr, og kunne forestille mig at støjen fra en motorvej, som jo på mange måder minder om vindstøj, vil have en negativ indflydelse på tudsernes formeringsevne, fordi hannerne ikke, i så stort omfang, som uden støj, har mulighed for at kalde hunnerne til.. Mener du jeg har ret i denne antagelse?

Mener du at trafikstøj fra en motorvej kan have negativ indflydelse på andre dyr/fugles formeringsevne?

Håber du har tid og lyst til at svare på spørgsmålene.

Mvh.

Henrik.

12. november 2009

**Kasper Harbo Bendixen**

- Der er ingen tvivl om, at en motorvej vil have betydning for tudserne. Det gælder både transporten til og fra vandhullet, der jo bliver delvist lukket af vejen, som de ikke vil kunne krydse. Støjen fra motorvejen vil helt klart også have betydning for, hvor langt væk det kan høres fordi motorvejsstøjen er lavfrekvent og dækker frekvenserne, hvor de kvækker. Det er meget "kræsne" dyr, der kun

kvækker når alle forhold (biotiske som abiotiske) er i orden. Derfor tror jeg ikke, at de vil slå sig ned i nærheden af en motorvej, og da de i forvejen har meget begrænset antal mulige biotoper/levesteder, så er det helt sikkert et problem.

Håber det kan hjælpe dig

Mvh. Kasper

•

---

Ovennævnte er vist nok det nærmeste nogen har lavet af undersøgelser af Strandtudseres evt. negative påvirkninger af trafikstøj.

Vi er af den opfattelse, at enhver tvivl, skal komme bilag 4 arterne til gode, og

### **VDs svar på spørgsmålet:**

Vedr. Pkt. 23: Vejdirektoratet skal hertil bemærke, at udenlandske undersøgelser viser, at vejstøj kan forrykke konkurrenceforholdet mellem paddearter til ugunst for de arter, hvis stemmer trænger dårligst igennem støjen. Vejstøj omfatter de frekvenser, hvor tudsernes kvækker. Til gengæld er strandtudse en art, der kvækker meget højt og kan høres langt. Det kan ikke fuldstændig afvises, at støjen kan genere strandtudserne, men erstatningsvandhullerne anlægges netop i nogen afstand fra vejen, hvor støjpåvirkningen er mindre. Vandhullerne på opfyldningen på Egholms sydkyst ligger tættere på linjeføringen end de øvrige, men her er vejen nedsænket og støjpåvirkningen mindre. Det vurderes derfor, at vandhullerne kan fungere som ynglesteder for strandtudse.

### **Egholms venners bemærkninger til VDs mangelfulde besvarelse af spørgsmålet:**

Vi finder ikke at den ene undersøgelse er bedre end den anden.. Og at al tvivl skal komme bilag 4 arterne til gode!?

Som vi læser VDs svar har udenlandske undersøgelser vist, at paddearter kan have ugunst af trafikstøj, men VD udleder åbenbart, at fordi Strandtudsen kvækker højt, så vil den ikke i samme grad påvirkes, som en art, der kvækker lavere! (Her kan vi jo så stille spørgsmålstegn ved kommende forhold for Spidssnudet frø).

Som enhver kan høre, og vi kan læse os til, så kan strandtudserne normalt høres i ca. 2 Kms afstand. Men hvis der pludselig åbner en motorvej, hen over deres yngleområde, vil det nok komme noget bag på tudserne at de nu skal til at hæve stemmen betydeligt for at trænge i gennem. Vi har ikke set dokumentation for at tudserne, som plejer at leve i total stilhed, og pludselig skal til at konkurrere med en motorvej, finder på at kvække endnu højere eller, at hunnerne pludselig bliver så gode til at høre, at de kan opfange samme lyd, i samme afstand, som tidligere.

De erfaringer vi selv har gjort på Egholm, er at Strandtudser i langt overvejende grad kvækker i lunt og helt stille vejr. Helst i tussmørke, men de høres dog også ofte i dagtimerne.

Vores påstand er, at VDs svar er betydeligt mangelfuldt i forhold til det spørgsmål vi har stillet.

Konklusionen må være, at der **ikke**, kan opstilles afværgeforanstaltninger, eller fremkommer dokumentation af artens adfærd, som på tilfredsstillende måde løser det problem vi har påpeget, og vi anmoder derfor om at Folketinget **afviser** at træffe politisk beslutning om en 3. Limfjordsforbindelse i Egholmlinjen.

**Egholms Venners spørgsmål: (Side 57 og 58 i Høringsnotatet for en 3. Limfjordsforbindelse).**

**VDs opfattelse af spørgsmålet: (side 57).**

*Pkt. 11: EV ønsker oplyst om trafikstøj har en indvirkning på fuglenes (lysbuget knortegås) evne til at kommunikere, og om knortegæs ligesom nogle spurvefugle kan ændre tonehøjde for bedre at trænge igennem trafikstøj.*

**Egholms Venners spørgsmål, som det er stillet i indsigelsen:**

**Trafikstøjs indvirkning på Lysbuget knortegås?**

side:404.

Den lysbugede knortegås er også god til at tilpasse sig menneskelige aktiviteter. Således har den for længst vænnet sig til flytrafikken i Aalborg Lufthavn. Den ses også klods op ad Hadsundbroen ved Mariager Fjord, hvis der ellers er ålegræs i området.

Det er delvist rigtigt at fuglene har vænnet sig til flytrafikken, men vi ser dem nu ofte gå på vingerne hvis der går et fly, eller måske i sær en helikopter i luften. Hvis man med menneskelige aktiviteter mener jagt, så er det helt galt! Når der drives jagt i nærheden af gæssene, flygter de omgående. Og kommer man gående hen mod dem stikker de også af.

**Men!! Har Vejdirektoratet ikke overset noget?**

**Hvis man har oplevet knortegæssene omkring sin bopæl gennem flere år, så vil man givet vis have bemærket, at gæssene konstant kommunikerer når de ligger i fjorden, eller når de går i strandkanten og fouragerer.**

**Efter vores opfattelse, begrænser mange dyrs kommunikation sig til: "Her er mad". "Der er fare på færde" "skal vi parre os?" (nogen mener måske, at denne kommunikationsmængde jo i realiteten også er tilstrækkelig for menneskeracen). Gæssene "Taler" med en relativ dyb "stemme", som man må formode derfor har svært ved at trænge i gennem trafikstøjen. Hvis gæssene hele tiden overdøves af trafikstøj, kan meget kommunikation gå tabt, og det kan ikke være gunstigt for artens eksistens. Der er lavet en undersøgelse: <http://viden.jp.dk/binaries/an/8029.pdf>, af sangfugles (bl.a. solsortes) reaktion på trafikstøj. De fugle som har slået sig ned ved en motorvej, har lært sig at synge med højere frekvens og med kraftigere volumen. Men kan Knortegæs, og i øvrigt andre andefugle, også finde ud af at hæve stemmen? Os bekendt er der ingen undersøgelser på det felt, og vores påstand om, at trafikstøj kan have negativ indvirkning på fuglenes evne til at kommunikere, må komme fuglene til gunst.**

**Har Vejdirektoratet evt. kendskab til undersøgelser, som med 100 % sikkerhed kan dokumentere at et vejanlæg i nærheden, ja faktisk oven i, fuglenes raste og fourageringsområde, ikke kan have negative konsekvenser for fuglenes levebetingelser?**

**Kan Vejdirektoratet garantere at støjforurening ikke får fuglene til at flytte væk fra området omkring en evt. motorvej, og lavbro i Egholmlinjen.**

**Der er jo en grund til at gæssene ofte foretrækker området i Nørredybet, og på land i linjeføringen, nemlig at her er læ, og at her er føde.**

**VDs svar på spørgsmålet: (Side 58).**

Vedr. Pkt. 11: Vejdirektoratet skal hertil bemærke, at det er vurderet, at trafikstøj ikke indvirker afgørende på gæssenes muligheder for at kommunikere. Denne vurdering er lavet på baggrund af observationer samt

viden fra faglitteraturen. Der kan bl.a. henvises til denne tyske vejledning, der er udgivet af det tyske trafikministerium "Arbeitshilfe Vögel und Straßenverkehr" (Garniel et al 2007), hvor adfærd hos gæs i forhold til vejanlæg er nærmere undersøgt: "Inden for flokkene bliver der konstant udvekslet kontaktsignaler. På grund af nærheden mellem afgiver og modtager af kontaktsignalerne er det ikke nødvendigt, at den akustiske kommunikation har stor rækkevidde. Især gæs byder ofte nytilkommende velkommen med lyde. Ud fra de enkelte flokmedlemmers synspunkt, maskerer lydsignalerne fra de øvrige fugle øvrige lyde fra omverdenen." Gæssene har således ikke samme behov for at kompensere for støjen som syngende spurvefugle.

**Egholms venners bemærkninger til VDs mangelfulde besvarelse af spørgsmålet:**

Vi bemærker at der henvises til en undersøgelse fra det tyske Trafikministerium.(Garniel et al 2007). Det er ikke lykkedes os, at finde noget om Lysbugede knortegæs når vi har Googlet VDs henvisning (men vi kan jo have overset noget). Det undrer os faktisk at man i Tyskland skulle have interesseret sig for adfærd hos lysbugede knortegæs, da denne art, som vi er orienteret, slet ikke, eller kun i yderst begrænset omfang, findes i Tyskland, men vi vil med stor forventning se frem til en dokumentation fra VD ang. fuglens betydende forekomst i Tyskland?

Vi bemærker dog også at, at der kun er brugt ordet "gæs" i VDs svar, men hvis VD vil til at påstå, at det er ligegyldigt hvilken gåseart man har undersøgt, er man uden diskussion helt galt på den.

Vores påstand er, at VDs svar er betydeligt mangelfuldt i forhold til det spørgsmål vi har stillet.

Konklusionen må være, at der **ikke**, kan opstilles afværgeforanstaltninger, eller fremkommer dokumentation af artens adfærd, som på tilfredsstillende måde løser det problem vi har påpeget, og vi anmoder derfor om at Folketinget **afviser** at træffe politisk beslutning om en 3. Limfjordsforbindelse i Egholmlinjen.

## Egholms Venners spørgsmål: (Side 60 i Høringsnotatet for en 3. Limfjordsforbindelse).

### Vejdirektoratets opfattelse af spørgsmålet. (de fik næsten det hele med denne gang):

*Pkt. 7: EV ønsker oplyst, hvorfor der ikke er foretaget undersøgelser af forekomst af flagermus, i nærheden af digegravene på Egholm (§ 3-området), og anfører, at det må være en væsentlig mangel i VVM-redegørelsen.*

### Spørgsmålet, som det er stillet i indsigelsen:

#### Flagermus

Hvorfor er der ikke foretaget undersøgelser af forekomst af: **Flagermus**, i nærheden af digegravene på Egholm (§3 området). Der er foretaget lytninger ved Kronborg, I Egholm by, samt i en skov helt ude på vestsiden af Egholm, men altså ingen undersøgelser ved i landføringen for en tunnel, ved digegravene på Egholms sydside. Det kan vel kun betegnes som en væsentlig mangel i VVM arbejdet?

### Vejdirektoratets svar på spørgsmålet:

Vedr. Pkt. 7: Vejdirektoratet skal hertil bemærke, at området omkring digegravene på Egholm ikke rummer muligheder for yngle- eller rasteforekomster af flagermus. Området er et potentielt fourageringsområde for vandflagermus. Fourageringsområder er ikke omfattet af habitatdirektivets beskyttelse af levesteder, og der vurderes, at der på lokaliteten ikke vil være noget betydeligt problem med trafikdrab på flagermus, da anlægget er nedgravet ved passagen af digegraven. Det vurderes, at indgrebet i det potentielle fourageringshabitat, er af et sådant omfang, at det ikke vil skade den økologiske funktionalitet for flagermus i området.

### Egholms Venners kommentarer til VD's svar:

Hvis der skal have nogen som helst mening i at der runder en biolog rundt på Egholm midt om natten, og lytter og lyser efter flagermus, så må man da i det mindste forlange, at man beskæftiger sig med det område hvor linjeføringen for en 3. Limfjordsforbindelse forekommer ifølge VD's materiale! Det giver da absolut ingen mening at pøkke rundt flere km fra linjeføringen, hvis man ikke også samtidig undersøger digegravene (§3 området), som ligger lige hvor en evt. tunnel vil blive ført i land på Egholm. Hvis det, som det må opfattes af VD's svar ikke er noget problem med trafikdrab af flagermus, hvorfor så overhovedet undersøge om de er på øen. Vi kan ikke stille os tilfreds med VD's manglende og useriøse undersøgelser, samt VD's udokumenterede vurderinger, og anbefaler at Folketinget **afviser** at træffe beslutning om en 3. Limfjordsforbindelse i Egholmlinjen, bl.a. med henvisning til manglende undersøgelser af forekomst af flagermus i linjeføringen for en 3. limfjordsforbindelse.

## Egholms Venners spørgsmål: (Side 64 i Høringsnotatet for en 3. Limfjordsforbindelse).

*Pkt. 2: EV hævder, at der i tidsrummet fra april til september kun er gennemført feltundersøgelser 3 gange af 1 - 2 dages varighed.*

### Vejdirektoratets svar:

Vedr. Pkt. 2: Vejdirektoratet skal hertil bemærke, at feltkortlægningen er foretaget af Vejdirektoratets konsulenter ved en række besøg med 2-4 medarbejdere i perioden april til september 2010. Samlet set er der tale om flere mandemåneders feltarbejde.

### Egholms Venners kommentarer til VDs svar:

Som vi er oplyst er det sådan, at Cowis biolog, Martin Vestergaard og muligvis også en assistent, har været på Egholm i april måned 2010 og lyttet efter Strandtudser.

Han var på øen igen omkring den 2. juni hvor 2 lokale, Mogens Frost Christensen, og Henrik Mørch, deltog i lytning efter Strandtudser (hørte i øvrigt mange). Omkring midnat fortsatte Martin Vestergaard og Henrik Mørch med lytning og lysning efter flagermus. Det foregik i hhv. Kronborgskoven øst for linjeføringen. Og ved et gadekær i Egholm by, samt i en skov nordvest for Egholm by. (Der blev konstateret Flagermus i Egholm by, samt i skoven lige nord for, samt et enkelt signal blev opfanget i Kronborgskoven).

Om formiddagen, den 3. juni blev to vandhuller vest for linjeføringen undersøgt, og der blev fundet æg, som dog ikke med sikkerhed kunne artsbestemmes.

Det var meningen at MV ville komme til Egholm igen i juli måned, for at lede efter Strandtudser mv., men desværre kom han til skade, og var sygemeldt i en længere periode.

Sidst i oktober 2010 ankom 2 biologer, fra COVI (Jan Fischer Rasmussen og Marlene..) for at lede efter Lysbugede knortegæs mv. Henrik Mørch fra Egholms Venner også ude for at se efter gæs, så han deltog, som guide for biologerne, gennem nogle timer, hvor der blev set Lysbugede knortegæs mange steder omkring øen. (ved færgelejet, lige øst for linjeføringen, hvor der er meget ålegræs, omkring Mudderet, lige vest for linjeføringen, samt nord og vest for Egholm.

Siden har der ikke været besøg fra COVI, som vi er orienteret (og det plejer at være særdeles godt).

Derfor er det os en gåde at VD opgør Cowis feltarbejde til flere mandemåneder.

Vi finder at undersøgelserne af flora og fauna, i nærheden af Linjeføringen, og i sær på Egholm, har været meget sporadisk, og mangelfuld.

Vi anbefaler derfor at Folketinget **afviser** at træffe beslutning om linjeføring af en 3. Limfjordsforbindelse i Egholmlinjen.