

Høringssvar vedrørende VVM-redegørelse 401-2012 om udbygning af rute 26 Søbyvad – Aarhus –

Af Lene og Søren Kølln Molberg, Sjellevej 85, 8450 Hammel

Hermed fremføres vort høringssvar til denne VVM-redegørelse:

Linjeføring Syd ligger ret tæt på vores ejendom beliggende Sjellevej 85.

Når vi læser VVM-redegørelsen hæfter vi os ved, at der er væsentlige argumenter imod denne linjeføring i rapporten:

- Side 7: Denne linje er 2 km længere end både linjeføring Nord og Midt
- Side 8: De landskabelige påvirkninger er mest omfattende ved etablering af den sydlige linjeføring.
- Side 8: Linjeføring Syd løber gennem de mest sårbare naturområder – herunder nedlæggelse af flest vandhuller med forekomst af bilag IV-padder.
- Side 8: Linjeføring Syd har den største barrierreeffekt
- Side 8: Linjeføring Syd krydser den nordlige del af kulturarvsarealet for Borum Eshøj.
- Side 9: Linjeføring syd er den dyreste at anlægge.
- Side 43: Linjeføring Syd vil have den mindste trafik. Dette giver øget trafik på Viborgvej fra Gjern til Hammel.
- Side 51: Linjeføring Syd påvirker oplevelsen omkring Sporup Kirke samt kirkefredningen omkring denne kirke.
- Side 54: Linjeføring Syd ligger længere fra Hammel og Anbæk. Dette vil bevirke at nogen vil vælge motorvejen fra og køre ad Viborgvej i stedet.
- Side 56: I området ved Lyngballegård og Præstegårdsskoven bliver vejen et markant indslag i et ellers roligt og naturskønt område.
- Side 65: De landskabelige påvirkninger er størst ved linjeføring Syd.
- Side 67: Ved linjeføring Syd påvirkes flest søer og moser.
- Side 88: Linjeføring Syd har det største arealbehov og påvirker flest ejendomme (145-155)
- Side 90: Den sydlige linjeføring er den dyreste løsning.

Udover det der angives i selve redegørelsen har vi følgende argumenter imod linjeføringen:

Det har "altid" været linjeføringerne Nord og Midt der har været i spil til omlægningen af Viborgvej. Da vi købte vores ejendom i 1990 undersøgte vi dette. Disse linjeføring har dermed været i spil i mere end 20 år og har derfor været kendt af alle i områderne som berøres af disse linjeføring. Ejere af ejendomme omkring linjeføring Syd har i god tro bosat sig i området da det jo ikke var her den ny vej kom til at gå.

Beboerne i Ladingområdet har brugt megen energi på at omtale fredningen af området omkring Lading sø som berøres af linjeføring Midt. Dette argument mener vi bortfalder idet der er anført en klausul i fredningen om at den skal vige for omlægningen af Viborgvej. Dette anføres også i VVM-redegørelsen.

Vores konklusion på ovenstående er, at linjeføring syd er den dyreste og dårligste løsning med den største miljøpåvirkning – dels fordi selve anlægget påvirker miljøet mest, men også fordi den er 2 km længere – en strækning som alle bilerne på får øget deres kørte distance med. Desuden vil færre bilister benytte denne linjeføring.

Til slut vil vi opfordre til en hurtig og fast beslutning af hvilken linjeføring der vælges.

Vi har IKKE!!! Brug for en "Silkeborg" her i området. Manglende klarhed i beslutningen vil stavnsbinde mange mennesker i de påvirkede områder.

Med venlig hilsen

Lene og Søren Kølln Molberg