



Ministeren for Sundhed og Forebyggelse

Folketingets Sundhedsudvalg  
Christiansborg  
1240 København K

Holbergsgade 6  
DK-1057 København K

T +45 7226 9000  
F +45 7226 9001  
M [sum@sum.dk](mailto:sum@sum.dk)  
W [sum.dk](http://sum.dk)

København, den 2. juli 2012  
Sags nr.: 1202101  
Dok. nr.: 937865

På baggrund af Højesterets dom den 12. juni 2012 vedrørende Patientskadeankenævnets reduktion i en konkret sag af en patientskadeerstatning med henvisning til forventet kort restlevetid, har jeg efterfølgende anmodet Patientforsikringen og Patientskadeankenævnet om status på, hvor mange sager der vedrører problemstillingen, og hvordan man har håndteret de genoptagne sager.

Patientforsikringen har oplyst følgende:

*"Efter Højesterets dom den 12. juni 2012 udsendte Patientforsikringen samme dag en pressemeddelelse, som vedlægges. Det fremgår heraf, at vi har besluttet at genoptage sagerne. Vores hjemmeside blev desuden opdateret med denne nyhed.*

*Vi har fundet 19 sager, som vedrører problemstillingen. Sagerne er genoptaget, og der er sendt nye afgørelser ud den 22. juni 2012. Patientforsikringen har vurderet, at der ikke foreligger forældelse i sagerne, men i øvrigt ville forældelse ikke være gjort gældende i disse sager.*

*Der er foretaget store it-kørsler suppleret af en manuel søgning, men det kan ikke fuldstændig udelukkes, at en eller måske flere afgørelser ikke er blevet fundet. Af hjemmesiden fremgår, at patienter eller efterladte, der er i tvivl om, hvorvidt dommen har betydning for deres sag, kan ringe eller skrive til Patientforsikringen."*

Patientskadeankenævnet har oplyst følgende:

*"Højesterets dom betyder, at afgørelsetidspunktet fremover kan blive afgørende for, om der i den konkrete sag skal ske reduktion i erstatningen eller ej. Hvis patienten er i live på afgørelsetidspunktet, skal der således ske udbetaling af det fulde erstatningsbeløb, hvorimod der fortsat skal ske reduktion af erstatningen, hvis patienten er død inden, der træffes afgørelse om erstatningskravet.*

*Patientskadeankenævnet har d. 15. juni 2012 fremlagt følgende tekst på Patientombuddets hjemmeside:*

***"Den betydning får Højesteretsdommen***

*Patientskadeankenævnet har nu grundigt gennemgået den dom, som Højesteret afsagde tirsdag den 12. juni 2012.*

*Patientskadeankenævnet fik ikke medhold ved dommen, men er alligevel meget tilfreds med, at dommens præmisser er så klare og giver nogle enkle ret-*

ningslinjer at arbejde ud fra. Efter Højesterets dom skal praksis ændres sådan, at der ikke skal ske reduktion i erstatningen alene begrundet i, at patienten forventes at dø kort tid efter skadestidspunktet.

### **Det betyder dommen i korte træk**

Dommen fra Højesteret regulerer kun de tilfælde, hvor patienten er i live på afgørelsestidspunktet.

Højesteret tager ved dommen stilling til, at der fortsat skal ske reduktion i de sager, hvor patienten er død, inden der er blevet truffet afgørelse ('mellemskommende død').

Ligeledes skal der fortsat ske reduktion i tilfælde af 'samvirkende skadesårsager', det vil sige, hvor patienten ville være død af sin grundsygdom eller andre årsager uanset, at patientskaden var indtrådt.

### **Genoptagelse af sager**

De sager, hvor den hidtidige praksis om reduktion for forventet kort restlevetid er blevet anvendt, vil nu blive genoptaget i henholdsvis Patientforsikringen eller Patientskadeankenævnet. Hvem der genoptager sagen afhænger af, hvem der har truffet den seneste afgørelse i sagen.

Patientskadeankenævnet har kun i to afgørelser reduceret erstatningen efter denne praksis. Den ene sag er nu afgjort ved Højesteret, og den anden sag ligger flere år tilbage. Den vil nu blive genoptaget og behandlet efter de nye retningslinjer.

På Patientforsikringens hjemmeside kan du læse mere om deres genoptagelse af sager.”

Som det fremgår heraf, har Patientskadeankenævnet kun kunnet fremfinde en enkelt sag, der nu vil blive genoptaget og ændret som følge af Højesterets dom. Sagen er under behandling, og der forventes at kunne træffes ny afgørelse indenfor ganske kort tid. Forældelse vil ikke blive gjort gældende.

Det bemærkes, at det, som følge af diverse informationer om dommen på Patientforsikringens og Patientombuddets hjemmeside, er muligt, at vi vil få henvendelser fra patienter og efterladte i sager, som vi ikke selv er opmærksomme på.”

I forbindelse med Samråd X, Y og Z om udmåling af patientskadeerstatning – herunder reduktion - den 28. februar 2012 lovede fungerende minister for Sundhed og Forebyggelse, Pia Olsen Dyhr, at følge op på oplysninger fra Patientforsikringen i spørgsmål nr. 274 og 278 (alm.del) vedrørende antallet af sager, som vedrører nedsættelse af patientskadeerstatning.

Patientforsikringen oplyste i besvarelsen af spørgsmål nr. 274, at Patientskadeankenævnet har stadfæstet 3 afgørelser om reduktion, men at Patientforsikringen ikke havde kendskab til det præcise antal sager, som vedrørte reduktion.

I Besvarelsen af spørgsmål nr. 278 oplyste Patientforsikringen, at man ved en søgning i et såkaldt visdomssystem havde fundet 14 sager i Patientforsikringen, som relaterede sig til ordet reduktion, men at man dog ikke kendte det præcise antal af sager. På samrådet gav dette anledning til forvirring, da nogen undrede sig over, at der blev nævnt henholdsvis 3 sager, 14 sager og at man ikke kendte det præcise antal af sager.

Ministeriet har anmodet Patientforsikringen om en afklaring af de nævnte oplysninger. Patientforsikringen oplyste den 25. maj 2012 følgende:

”De tre sager, der blev nævnt i svaret, vedrørte sager, hvor Patientskadeankenævnet havde behandlet spørgsmålet om reduktion og stadfæstet reduktionerne.

De 14 sager, som også blev nævnt, vedrørte sager, som var registreret i Patientforsikringens visdomssystem, som er et internt arbejdsredskab for sagsbehandlerne for at kunne finde praksis. Der var ikke tale om et endeligt tal. Når tallet 14 blev anført, var det for at illustrere, at reduktion i denne type sager ikke er noget, der forekommer dagligt.

Hvis Højesterets dom i den konkrete sag gav anledning dertil, ville det endelige antal sager skulle findes blandt andet via store it-kørsler.”

Patientskadeankenævnet har oplyst, at den ene de sager, som nævnes i besvarelsen af spørgsmål nr. 274, vedrører reduktion på baggrund af mellemkommende død og konkurrerende grundlidelse. Patientskadeankenævnet har således kun stadfæstet to sager, som vedrører reduktion på baggrund af forventet kort restlevetid og den ene af sagerne er nu afgjort af Højesteret.

De af Patientforsikringen nævnte tal er således ikke i modstrid med hinanden, men supplerende tal i forhold til oplysningen om, at Patientforsikringen ikke har kendskab til det præcise antal af berørte sager.

Både Patientforsikringen og Patientskadeankenævnet har nu gennemgået deres systemer for at finde alle berørte sager – i alt 21 sager og henholdsvis genoptaget eller afgjort disse. Begge instanser har desuden - på deres hjemmesider - opfordret patienter eller pårørende til at melde sig, hvis de er i tvivl om, hvorvidt deres sag kan være berørt af problemstillingen.

Med venlig hilsen

Astrid Krag