

Kære Karen Klint, Jane Heitmann, HC Schmidt og Eyvind Vesselbo!

Jeg har i to omgange gennemset TV-transmissionen fra det åbne samråd i Folketingets SUU den 26 juni 2012. Jeg har som speciallæge i arbejdsmedicin og samfundsmedicin indenfor dette område gennem to år, nærmest på heltid, beskæftiget mig med helbredsproblemerne for vindmøllenaboer og dertil relateret forskning. Erfaringerne er beskæmmende, ud fra indsigter i international forskning (der forskes ikke om dette i Danmark) og almen lægelig viden på området. Ingeniører, der jo er kyndige mennesker på deres egne områder, og administratorer i forvaltninger, kan være nok så dygtige, men de er ikke, jf. Autorisationsloven, berettiget til at afgøre om vindmøllestøj kan eller gør naboer syge, på hvilken måde og under hvilke forhold. De har på intet tidspunkt inddraget lægefaglig specialfagkundskab i arbejdet eller sikret nødvendig, uvildig, forskning. Mølleindustrien har i de senere år brugt 15 milliarder på forskning, men ikke en krone af dette enorme beløb er brugt til at sikre nabobefolkningens sundhed.

Tak for jeres indsats i forsøget på at få bare lidt fornuftige svar fra miljøminister Ida Auken ved dette andet samråd om helbredsproblemer ved vindmøllestøj. Det meste var, lige som sidst, forgæves. Det der jo er hele humlen, at I efterlyser svar på hvad der sker med naboernes (mennesker) helbred/sygdom, mens ministeren snakker om decibeller. Som I påpegede, har vi INTET af forskning og evidens i Danmark (verdens største eksportør af møller), selv om f.eks. SST har lovet det med mellemrum siden 1990'erne, nemlig vedrørende MENNESKERS reaktioner på vindmøllestøj. Ministeren vildleder jer med påstande, at vm-støj ikke er mere generende end anden støj. Men hverken MST, NST eller Delta har nogen som helst form for SUNDHEDSFAGLIG fagkundskab at trække på for at forholde sig netop til dette spørgsmål. Det er lysende klart i det vedhæftede materiale, og det gælder såvel indendørs som udendørs, nemlig at netop vindmøllestøj er meget mere ubehageligt, belastende og sygdomsfremkaldende end anden støj (trafik, industri mv.). Alene ud fra EU's og den danske plan- og miljølovgivnings eksplicitte krav om at FN's (WHO's) og EU's forsigtighedsprincip skal, så længe vi ikke har fuld klarhed over risikoen for mennesker (og den kan man ikke afdække med en decibelmåler), men kun ved at tale med og undersøge møllenaboerne før og efter mølleopstillingen. Afklaring af menneskers sundhed, der er ramt eller udsat gener og sygdomme som møllenaboer – kræver noget andet end ingeniører). Det er jo af samme grund at forsigtighedsprincippet skal overholde og et velegnet overvågningsprogram skal overholdes, som love foreskriver. Dette sker ikke i Danmark. Der er tale om lodret vildledning. Tallene for vm-støjens høje geneniveau, døgnet rundt og året rundt (modsat industri- og trafikstøj, der ikke har synderlige komponenter af lavfrekvente og infralyde)), uden tidsrum for at undgå støjen, er kendt siden en årrække. Akkreditering, certificering mv. ministeren jævnlig nævnte, men ikke hvem der akkrediterer/certificerer dem – er de reelt "uvildige"?

Det andet er, at Ida Auken forsøger at skabe det indtryk, at der blev taget hensyn til høringssvarene i efteråret 2011. Jo, til dem der kom fra industrien mv. om de TEKNISKE spørgsmål blev der taget hensyn. Men den meget tunge kritik der kom fra landets højeste SUNDHEDSVIDENSKABELIGE, lægelige ekspertise (nemlig fra Dansk Selskab for arbejds- og miljømedicin, DASAM) sprang man helt over i MST. Aalborg universitets forskere har klart dokumenteret, at alle de af MST og ministeren påståede opstramninger, skærper mv. ikke er realiteter, men reklame. Læs de sidste linjer i DASAMs høringssvar og se selv, at der INTET er gjort fra MST's side for at få et uvildigt forskningsarbejdet sat i gang i dialog med SST. Læs ligeledes den kritiske vurdering fra Aalborg universitet, vedhæftet, der vist at den ny vm-bekendtgørelsen (jan 2012) IKKE giver møllenaboerne en bedre sikkerhed.

Selv om SST endda af egen drift har pligt til at overvågede sundhedsmæssige konsekvenser i befolkningen af vindmøllestøj gør de det ikke. Se Sundhedsloven:

Afsnit XVII
Statslige myndigheder m.v.
Kapitel 66
Sundhedsstyrelsen

§ 212. Sundhedsstyrelsen er en styrelse under indenrigs- og sundhedsministeren, der bistår ministeren med den centrale forvaltning af sundhedsmæssige anliggender.

Stk. 2. Sundhedsstyrelsen opretter som en organisatorisk del af styrelsen en embedslægeinstitution i hver region.

§ 213. Sundhedsstyrelsen skal følge sundhedsforholdene og skal holde sig orienteret om den til enhver tid værende faglige viden på sundhedsområdet.

Stk. 2. Når Sundhedsstyrelsen bliver bekendt med overtrædelser eller mangler på sundhedsområdet, skal styrelsen orientere vedkommende myndighed i fornødent omfang.

Ligeledes skal Sundhedsstyrelsen orientere offentligheden, når særlige sundhedsmæssige forhold gør det nødvendigt.

§ 214. Sundhedsstyrelsen vejleder om udførelsen af sundhedsfaglige opgaver efter denne lov.

Stk. 2. Indenrigs- og sundhedsministeren og andre myndigheder har adgang til direkte rådgivning og anden bistand fra Sundhedsstyrelsen i sundhedsfaglige spørgsmål.

Stk. 3. Statslige, regionale og kommunale myndigheder kan indhente Sundhedsstyrelsens rådgivning i hygiejniske, miljømæssige og socialmedicinske forhold.

Så der er ingen vej uden om. SSTs referencer til SUU i den skriftlige besvarelse til spm. 643 er meget ensidigt udvalgt og dækker IKKE de mange gode, uvildige forskningsartikler fra udlandet der klart påpeger, at der er endda alvorlige følgevirkninger af møllestøjgenerne.

Det der nu er oplagt nødvendig er, at hele forvaltningssystemet på landsplan og i kommunerne vedrørende vindmøller lægges om, så sundhedsmyndighederne, (Ministeriet og i sær SST, jf. Sundhedsloven mv. samt de kommunale forvaltninger og regionssystemet), stilles på mindst lige fod med miljømyndighederne eller over dem (ud fra opfattelsen af, at menneskers sundheds må være det væsentligste i ft. andre dyr mv. – hvilket hele den overordnede, internationale som danske lovgivningssystem klart fastslår).

Det var godt at Vesselbo for første gang nævnte orden "ministeransvarlighedslov". Der er gode begrundelser for at tage det emne op.

SUU bør ikke finde sig at i den grad blive intimideret og vildledt. Der er flere eksempler på vildledning fra de to stedfundne samrådsforløb, der desværre ikke foreligger på skrift.

Med venlig hilsen
Mauri Johansson
Speciallæge
Bording

Med venlig hilsen

Mauri Johansson, MHH
Speciallæge i arbejdsmedicin/samfundsmedicin
Bording