

Beskæftigelsesminister Mette Frederiksen
Beskæftigelsesministeriet
Ved Stranden 8
1061 København K

Formanden

1. maj 2012

Vedr. fleksjobreformen

PTU er lige så bekymret over forslaget til nye regler om fleksjob som alle vore søsterorganisationer i Danske Handicaporganisationer (DH).

PTU tilslutter sig fuldt ud den kritik af forslaget, som findes udtrykt i "Myter og fakta om reformen af fleksjob og førtidspension" (www.reformfakta.dk).

PTU vil samtidig betone, at det navnlig er problematisk, at der ikke bare som nu er mange ledige, der er visiteret til fleksjob, og som ikke kan finde et sådan job - formentlig ca. 17.000 – men denne gruppe vil vokse endnu mere, hvis den foreslåede reform gennemføres.

Det der var og er behov for, er ikke nye regler men et langt større udbud af fleksjob både i det offentlige og i det private erhvervsliv.

At gennemføre reformen uden sikkerhed for at de mange manglende fleksjob bliver etableret, er at spille hasard med disse menneskers beskæftigelsesmuligheder. Det er ikke bare betænkeligt men helt uansvarligt.

PTU håber og forventer, at der bliver skabt en realistisk og operativ beskæftigelsesplan for både dem, der nu venter på fleksjob og de mange nye fleksjobbere, som er på vej.

PTU vil imidlertid ikke kun udtrykke sin kritik og betænkelighed i anledning af den foreslåede reform men også pege på et aspekt, som synes at være overset.

Hvor er forsikringsselskaberne og pensionskasserne i forhold til de nye regler om fleksjob?

Dette spørgsmål er naturligvis kun relevant for en del af den gruppe, som søger fleksjob nemlig de mennesker, som har været i arbejde inden de pådrog sig en funktionsnedsættelse, og som enten selv har tegnet forsikring mod indtægtstab eller været i en stilling, hvor de er sikret i henhold til en overenskomst, som yder pension i tilfælde af arbejdsudygtighed.

Forsikringsselskaberne og pensionskasserne bliver dem, der tager gevinsten, og formentlig de eneste rigtige vindere ved den foreslåede reform.

Har det været regeringens hensigt?

Hvis det ikke har været meningen, skal PTU foreslå, at man studerer det vedlagte notat og de beregninger, som PTU har fået foretaget.

Fjeldhammervej 8 • 2610 Rødovre • T 3673 9000 • F 3673 9001 • chk@ptu.dk • D 3673 9007 • www.ptu.dk
CVR 63 45 78 17

Protektor: Hans Kongelige Højhed Prinsgemalen

Eksemplerne vedrører bare to pensionsgrupper, en folkeskolelærer og en gymnasielærer. Men begge eksempler viser, at staten kan opnå en ikke ubetydelig besparelse ved at inddrage forsikringselskaber og pensionskasser i beregningerne.

PTU henstiller, at denne mulige besparelse må komme fleksjobberne til gode. Der er steder nok, hvor der er behov for at mildne luften for de klippede får. Når Gud nu ikke gør det, må ministeren træde til.

Venlig hilsen

Holger Kallehauge
Tidl. landsdommer
Formand for PTU

Kopi af dette brev er samtidigt sendt til Folketingets Retsudvalg.

Notat

Om virkninger af samspillet mellem reglerne om fleksjob og selvforsikring mod indtægtstab og pensionskassedækning af erhvervsevnetab.

Beregningerne er lavet for de tre muligheder, der er (burde være) i dag, førtidspension, fleksjob med en tredjedel tilskud og fleksjob med halvt tilskud.

Alle beregninger er for borgere, der er omfattet af "tab af erhvervsevne forsikring".

For de borgere der ikke har "kvalificeret" sig til en tab af erhvervsevne forsikring, inden de bliver visiteret til et fleksjob gælder tabellen ikke. For denne gruppe er der alene tale om et fordelings spil mellem Staten og den enkelte borger.

Alle beregninger tager udgangspunkt i den ikke særlig realistiske antagelse - når man ser på denne persongruppe - at borgerne får et job/erhverv med samme timeløn som "tidligere".

Det gælder ikke for alle. Mange vil derimod ende i et andet erhverv/jobfunktion med en lavere timeløn. En sådan beregning er lavet til sidst. Den illustrerer behovet for at indføre et rimelighedskriterium og kontinuerede udbetalinger fra Pensionskasserne, hvilket også er et forslag, der vil imødegå mange andre problemer ved fleksjobreformen.

Konklusion:

Objektivt set ses det, at der er tre interessenter i førtidspensions-/fleksjobordningen: den enkelte borger, Staten men også Pensionskasserne/Forsikrings-selskaberne.

Beregningerne er udført for at vise, at samspillet mellem de enkelte interessenter og det, der hedder incidensen (hvem bærer byrden) ikke er objektivt belyst af Beskæftigelsesministeren. Det er vel enten "glemt" eller overset.

Uanset synes det svært ikke at komme til den konklusion, at Pensionskasserne og Forsikrings-selskaberne bærer en for lille byrde.

Det er også tydeligt, at hvis reformen vedtages, så hviler incidensen på den enkelte borger, og det er den part, som har de smalleste skuldre og ikke kan sende regningen videre.

Pensionskasserne skal på banen og bidrage til det tab, den enkelte borger oplever, og fremadrettet skal der sikres en større incitamentforenlighed i ordningen. Forhåbentlig vil en sådan "selvfinansiering" skabe mulighed for, at "ikke forsikrede" kan bibeholde en fleksjobordning, der er bedre end reformforslaget.

Et lille efterskrift er, at de fagforeningsformænd der også bestyrer en pensionskasse er i et stort dilemma. På den ene side vil de gerne bevare ordningen for deres medlemmer, på den anden side løber deres pensionskasse en stor økonomisk risiko, hvis nogen opdager, hvordan betalingsstrukturen er i fleksjobordningen.

Hvordan læses tabellerne?

Tabellerne (se vedhæftede pdf-fil) læses sådan, at første kolonne er de aktuelle regler, den anden kolonne viser, hvordan det vil se ud, hvis fleksjobreformen vedtages, mens den sidste kolonne og "vor opfindelse" illustrerer, hvordan det ville se ud, hvis man partielt afskaffede fleksjobtilskuddet.

I rækkerne kan man se bruttoudgifterne for henholdsvis Staten og "Pensionskasserne", borgerens indkomst ved lønarbejde og til sidst alle tre dele summet sammen til bruttoindkomsten for borgeren.

Tabellerne kan læses på mange måder.

Eksempelvis ved at se på, hvordan Statens eller Pensionskassernes udgifter fordeler sig afhængig af, hvilken udformning fleksjobordningen har – eller ikke har.

Det er ved denne "fortolkning", man får en ide om de enkelte interessenters prioritering af reglerne. Eksempelvis er udgiften for pensionskasserne størst uden fleksjobordning og mindst, hvis reformen vedtages (gælder for alle tre "persontyper").

En anden måde at læse tabellen på er at sammenligne tre rækker for samme "interessent" under et bestemt regelsæt. Eksempelvis Staten, hvor man kan se, at tanken bagved reformen er, at tilskuddet falder når borgerens erhvervsevne øges. Tilsvarende ses det, at Pensionskassen er rigtig glad, når en borger med en tredjedel/halv erhvervsevne bliver fleksjobgodkendt – bortset fra i reformforslaget, hvor de er indifferente, nul plus nul er stadig nul.

Hvis man ser på rækkerne med indkomst for borgeren og sammenligner med den aktuelle indtægt som førtidspensionist (eller uden en fleksjobordning) ses det, at borgeren ikke er specielt begunstiget af den nuværende fleksjobordning. Indtægten er i niveau med det niveau, som borgeren har forsikret sig til ved et stort erhvervsevnetab. Flexjobordningen omfordeler i høj grad byrden mellem Staten og Pensionskasserne, og det er korrekt, at det er en dyr ordning for Staten.