

Kære ansvarlige politikere

Konsekvenser ved at flytte kontrolopgaven til Udbetaling Danmark:

Ifølge det nye lovforslag om Udbetaling Danmark (UDK), som nu er i høring skal UDK samtidig med udbetaling af ydelser også overtage kontrollen af samme.

Kontrolgrupperne i landets kommuner står fuldstændig uforstående overfor det lovforslag og vil på det kraftigste advare mod den konstruktion.

Konsekvensen vil være at:

- Socialt snyd med offentlige ydelser bliver lettere
- Selve kontrolindsatsen bliver besværliggjort – og direkte dårligere
- Borgerne får dårligere retssikkerhed
- Sagsbehandlingen bliver administrativt tungere og langsommere
- Udbetaling Danmark spilder millioner af kroner på nye medarbejdere og ubrugelig sammenkøring af registre

Uddybning:

Kommunerne har i mange år haft myndighedsansvaret for kontrol af udbetaling af sociale ydelser, også for de ydelser som SKAT udbetaler, og det har vi i kommunerne gjort med stor succes.

Nu skal UDK have hele myndighedsansvaret for kontrollen selv om der ikke er nogle saglige – endsige juridiske – argumenter for det. Det er ene og alene en politisk beslutning.

Vi kan forudse at der bliver tale om besvær og dobbeltadministration. Med to instanser på banen, vil det medføre ufatteligt meget korrespondance og sagsbehandling mellem de to parter. Resurser, som kunne være brugt mere fornuftigt – nemlig på at afsløre snyd.

I henhold til LEAN principperne er sådan en model helt utænkelig.

Hele retssikkerheden omkring sager bliver utydelig og ankesystemet bliver et ukønt mismask.

Eksempel:

I en sag omkring "friplads i daginstitution" som er en kommunal ydelse, er ankemuligheden Det Sociale Nævn. Da fripladsen hænger sammen med børnetilskud, som UDK jo udbetaler, skal vi undersøge dette, koordinere med UDK sende notatark samt andre oplysninger til Hillerød.

Hvis UDK mener, der er en sag, sender de afgørelse om børnetilskud til borgeren med ankemulighed til Ankestyrelsen.

Det vil sige, at kommunen kan vinde sagen om friplads i Nævnet og UDK kan tabe sagen i Ankestyrelsen.

I dag får borgeren ÆN afgørelse på hele sagskomplekset. Alt hvad han eller hun har snydt for, er i ÆN sag med ÆN ankemulighed og med hele tilbagebetalingskravet for samtlige ydelser og med ÆN sagsbehandler – det kan borgeren da forstå. Vi er også til at få fat i personligt og kan drøfte sagen med borgeren, da det jo er den samme sagsbehandler de møder igen.

Dertil kommer, at UDK kun vil henvende sig til borgeren på skrift og ikke have kontakt. Vi kan ikke være bekendt, at borgere skal kastes rundt mellem kommunen og UDK – og så i SAMME SAG. Og hvad med de borgere for hvem det danske sprog er besværligt og har svært ved at læse og skrive. Når UDK har fået sagen og har sendt afgørelsen kan vi som kommune ikke hjælpe mere, da vi ikke har adgang til at se afgørelserne fra UDK.

Vi har erfaring for, at jo mere der foregår på skrift mellem borger og det offentlige, desto flere klager kommer der fra borgerne.

I kommunerne bruger vi meget tid på den personlige samtale – og det at få tingene forklaret for borgeren, så vedkommende kan forstå sammenhængen.

Det giver færre klager.

Alt andet lige er det nemmere at snyde sig til ekstra ydelser ved at indsende en blanket end det er at lyve foran en kommunal sagsbehandler, der stiller de rigtige spørgsmål face to face og som har erfaring med at grave dybere i de svar der bliver givet.

Et af argumenterne for at flytte resurser og myndighed til UDK er, at kunne samkøre registre på landsplan – og at det vil afsløre en del socialt snyd.

Det er et blålys.

90 procent af sagerne omhandler personer, der bor i samme kommune. Det er yderst sjældent at vi har sager på tværs af kommunegrænsen.

De fleste kærester og tidligere ægtefæller står registreret på en faktisk adresse og med mindre de får børn sammen, er der ingen der vil undre sig i UDK.

Da de, som før sagt er registreret på en faktisk adresse, vil udbetaling til den enlige forsørger fortsætte – og intet register eller samkøring vil kunne afsløre det.

Men i kommunerne opdager vi de sager. Enten finder kontrolgrupperne dem af egen drift, eller en borger eller en kollega undrer sig og anmelder forholdet.

Vi starter så hurtigt en sag op og i langt de fleste tilfælde kan sagen afsluttes efter en samtale.

Forkerte ydelser stoppes hurtigt, effektivt og i samarbejde med borgeren.

Hvordan kan politikerne sige ja til at flytte en opgave, til UDK som ikke kan løses der, men hvor man er afhængig af kommunernes undersøgelser?

For at vise hvor besværligt sagsgangen vil blive i tilfælde af UDK` s overtagelse af kontrollen vedhæftes følgende "samarbejdsmodel"

På kontrolgrupperne i nedenstående kommuners vegne

Margit Kristensen

Fuldmægtig
Kontrolgruppen, Aabenraa Kommune
Tlf. 73 76 70 68 - mobil 20 34 72 68
mail: mk@aabenraa.dk

Følgende kommuner er omfattet i netværkssamarbejdet:

Langelands kommune, Assens Kommune, Faaborg/Midtfyn kommune,
Nordfyn kommune, Middelfart kommune, Nyborg Kommune, Svendborg Kommu-
ne, Struer Kommune, Aabenraa Kommune, Sønderborg Kommune, Haderslev
Kommune, Fredericia Kommune, Varde Kommune, Fanø Kommune, Vejen Kom-
mune, Billund Kommune, Kolding Kommune, Esbjerg Kommune, Tønder Kommu-
ne, Vejle Kommune