

12. December 2012

Til folketingets Socialudvalg,

I Januar 2011, blev det i 3 ankestyrelsesafgørelser (1-11, 2-11 og 3-11 og senere på året i 164-11) slået fast at brøkførtidspensionister der havde fået tilkendt pension efter 1.1.2003, er berettiget til et supplement i henhold til Aktivlovens § 27a, til deres brøkpension, supplementet skulle minimum bringe deres pension op på niveau med kontanthjælp, uden behøvs eller trangsvurdering, altså en garanti for en minimumsindkomst svarende til kontanthjælp eller starthjælp (sidst nævnte er ikke længere relevant).

Som brøkførtidspensionist på "gammel" ordning, tilkendt før 1.1.2003, har jeg også søgt om supplement for knap 2 aar siden, men som "gammel" brøkførtidspensionist, skal supplement søges i henhold til Loven om Højeste, mellemste, alm. forhøjet og almindelig førtidspension, §17 stk 2, i henhold til denne paragraf skal der foretages en individuel vurdering og skøn af borgerens økonomiske situation. Hvor det er kommunen der vurderer hvorvidt pensionisten er "Værdigt trængende", altså ingen garanti for en pensionist på gammel ordning.

Dette har ankestyrelsen stadfæstet, at sådan er det, den 6.12.2011, altså har brøkførtidspensionister på ny ordning en garanti for en minimumsindkomst, men brøkførtidspensionister på gammel ordning har ikke den samme garanti, dette mener jeg er en diskriminering der er til at tage og føle på, og for mig helt uforståeligt.

Jeg vil derfor gerne spørge socialudvalget, om dette kan have sin rigtighed, at to sammenlignelige befolkningsgrupper, alle er syge og invaliderede og kan ikke selv tjene til livets ophold, skal behandles så forskelligt, burde ikke alle være lige for loven, og have den samme garanti for en minimumsindkomst.

Og jeg vil da gerne bede socialudvalget stille dette spørgsmål til de relevante ministre.

Med venlig hilsen,

Liliane Morriello