



SKATTEMINISTERIET

J.nr.

Dato: 9. januar 2012

Til

Folketinget - Skatteudvalget

Hermed sendes svar på spørgsmål nr. 199 af 14. december 2011. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Karsten Lauritzen (V).

(Alm. del).

Thor Möger Pedersen

/Susanne Reinholdt Andersen

Spørgsmål:

Ministeren bedes redegøre for, hvorfor skatteministeren modsat forebyggelseskommissionen mener den i finanslovstalen omtalt sukkerafgift har en sundhedsfremmende effekt.

Svar:

Som det fremgår af min besvarelse af SAU alm. del spørgsmål 130, er der ikke tale om en afgift på indholdet af tilsat sukker, men om at afgiftsgrundlaget i chokoladeafgiftsloven udvides med flere varegrupper, der har et højt indhold af tilsat sukker som f.eks. marmelade og syltetøj. Derved vil der i lighed med afgiften på chokolade og slik ikke være tale om, at det kun er indholdet af tilsat sukker, der skal betales afgift af men hele varen, dvs. både jordbærrene, sukkeret og vandet i marmeladen.

Det er øvrigt helt i tråd med Forebyggelseskommissionen, da den netop anbefalede, at afgiftsgrundlaget i chokoladeafgiftsloven blev udvidet til at omfatte andre produkter med højt sukkerindhold, der ikke indgår naturligt i kosten. Herved vil forbruget af disse produkter blive reduceret og afgiften vil dermed have en sundhedsfremmende effekt.