

Advokatrådet

ADVOKAT



SAMFUNDET

Skatteministeriet  
Nicolai Eigtvædsgade 28  
1402 København K.

KRONPRINSESSEGADE 28  
1306 KØBENHAVN K  
TLF. 33 96 97 98  
FAX 33 36 97 50

Preben.Underbjerg.Poulsen@skat.dk

DATO: 31. juli 2012  
SAGSNR.: 2012 - 2315  
ID NR.: 189391

**Høring - over forslag til lov om ændring af ligningsloven, kursgevinstloven, skattekontrolløven og kildeskatteløven (Større efterrettelighed og korrekt skattebetaling)**

Ved e-mail af 02-07-2012 har Skatteministeriet anmodet om Advokatrådets bemærkninger til ovennævnte udkast/forslag.

Advokatrådet har følgende bemærkninger:

Indledningsvis finder Advokatrådet anledning til at bemærke, at selvom fristen for afgivelse af høringssvar er fastsat til den 30. juli 2012 imødekommer dette ikke kritikken af de korte høringsfrister, som Skatteministeriet i vid udstrækning opererer med, da dette udkast sammen med flere andre lovudkast er sendt i høring lige op til sommerferien.

Af tidsmæssige grunde ser Advokatrådet sig derfor nødsaget til alene på et mere overordnet plan at kommentere de retssikkerhedsmæssige betænkeligheder, som lovudkastet giver anledning til.

Advokatrådets bemærkninger vedrører følgende tre spørgsmål:

1. Beskatning af aktionærlån
2. Feltlåsning
3. Digital underretning af skatteyder om ændret forskudsopgørelse

#### Ad 1) Beskatning af aktionærlån

Advokatrådet har forståelse for, at Skatteministeriet på grundlag af den på side 12 i udkastet omtalte stigning i antallet af ulovlige aktionærlån kun finde det nødvendigt at tage initiativ til at søge at begrænse antallet af ulovlige aktionærlån.



Advokatrådet finder det imidlertid betænkeligt, at Skatteministeriet tilsyneladende har til hensigt alene at søge problemet løst gennem en ændring af skattelovgivningen, da den af Skatteministeriet ønskede løsning ikke blot resulterer i en fuldstændig mangel på sammenhæng mellem henholdsvis det selskabsretlige og det skatteretlige regelsæt om ulovlige aktionærlån, men tillige medfører sådanne økonomiske konsekvenser for modtageren af det ulovlige aktionærlån, at der reelt er tale om pålæggelse af straf, uden at dette dog sker i et strafferetligt regi med de deri indeholdte retssikkerhedsmæssige garantier for "tiltalte".

Efter forslaget skal aktionærlån betragtes som udlodninger uden tilbagebetalingspligt, uanset at der efter det selskabsretlige regelsæt ubetinget påhviler modtageren af de ulovlige aktionærer en tilbagebetalingspligt. Følges det selskabsretlige regelsæt vil modtageren af det ulovlige aktionærlån ende med at tilbagebetale lånet, men denne tilbagebetaling vil være uden skattemæssig effekt. Det skal i denne forbindelse bemærkes, at det i udkastet, side 53 nederst, forudsættes, at der som udgangspunkt ikke vil kunne opnås omgørelse efter skatteforvaltningslovens § 29.

Hvis Skatteministeriets forslag gennemføres vil det således føre til, at i de situationer, hvor modtageren af et ulovligt aktionærlån i fuld overensstemmelse med de selskabsretlige regler tilbagebetaler lånet, vil den pågældende skatteyder blive pålagt en "straf" i form af en bøde svarende til den løn- eller udbyttebeskatning, som har fundet sted i medfør af den foreslåede bestemmelse i ligningslovens § 16 E.

Advokatrådet finder det retssikkerhedsmæssigt betænkeligt, at omfanget af ulovlige aktionærlån søges begrænset gennem en sådan form for strafpålægelse, der sker i ly af et civilretligt skattesystem og ikke en strafferetlig idømmelse af en bøde for en overtrædelse af selskabslovgivningens forbud mod at yde et sådant lån.

Efter Advokatrådets opfattelse bør antallet af ulovlige aktionærlån som udgangspunkt søges reduceret via en ændring af det selskabsretlige regelsæt.

Såfremt det vurderes, at det for at opnå den fornødne effektivitet i det samlede regelsæt tillige er nødvendigt at involvere skattelovgivningen, bør dette ske gennem en koordineret ændring af både de selskabsretlige regler og de skatteretlige regler, således at der sikres sammenhæng og overensstemmelse mellem den selskabsretlige behandling og den skattemæssige behandling af de omhandlede beløb, og at en eventuel strafferetlig konsekvens af en manglende overholdelse af reglerne behandles efter det almindelige strafferetlige regelsæt.

#### Ad 2) Fektlåsning

Det er med tilfredshed, at Advokatrådet noterer, at Skatteministeriet har til hensigt at lempe strafansvaret for fejl i de oplysninger, som Skatteministeriet har frataget skatteyderen mulighed for umiddelbart at rette. Det udkast til betænkning, som

Skatteministeriet også har sendt i høring, mangler blot at blive bragt i overensstemmelse hermed.

Advokatrådet ser med bekymring på at der efter udkastet til lovforslaget og bekendtgørelse vil ske anvendelse af feltlåsning på flere og flere områder, idet dette medfører at borgerne ikke kan ændre ukorrekte oplysninger, men må rette henvendelse til den person, der har foretaget indberetningen. Der er i skatteforvaltningsloven detaljerede regler om klage over ukorrekt skatteansættelse, men der findes ingen regler om borgernes henvendelse til en person, der har foretaget den ukorrekte indberetning, og som sikrer borgeren, hvis indberetteren nægter at foretage ændringen. Borgeren er overladt til først at prøve at overbevise indberetteren om, at indberetningen er forkert og herefter – hvis indberetteren nægter at foretage ændringen – at overbevise SKAT om det samme.

Det er naturligvis i mange henseender positivt, at størstedelen af skatteyderne via automatiske indberetninger kan fritages for de byrder, der tidligere har været forbundet med indgivelse af selvangivelse m.v., men denne udvikling medfører også en stigende fremmedgørelse over for hele skattesystemet, som kan føre til, at det store flertal af skatteydere ikke blot er uden kendskab til og forståelse for selv de mest basale dele af skattesystemet, men også at disse skatteydere er ude af stand til at forstå og kontrollere opgørelsen af indkomstgrundlaget og beregningen af den skat, som skal betales af det opgjorde indkomstgrundlag.

Øget brug af indberetninger fra tredjemand kombineret med feltlåsning bør derfor kun ske i det omfang, der samtidigt udvikles værktøjer, som ikke blot sikrer skatteyderen mulighed for at forstå og at kontrollere indkomstopgørelse og skatteberetning, men som også sikrer skatteyderen en nem og enkel adgang til via SKAT at få korrigeret fejl i de oplysninger, som myndighederne har lagt til grund for indkomstopgørelsen.

### Ad 3) Digital underretning af skatteyder og ændret forskudsopgørelse

Advokatrådet kan kun være enig i, at det bør være i både skatteydernes og Statens interesse at sikre, at den løbende skattebetaling i videst muligt omfang svarer til den endelige skat, der skal betales i henhold til en korrekt årsopgørelse. Advokatrådet kan derfor også være enig i, at der med henblik på bedst muligt at sikre en sådan overensstemmelse bør være mulighed for i løbet af året at justere forskudsregistreringen.

I forbindelse med gennemførelse af ændringer med henblik på at sikre bedre grundlag og mulighed for sådanne løbende justeringer, lægges der op til, at skatteydere, der modtager årsopgørelser mv. digitalt, skal kunne underrettes om påtænkte ændringer af forskudsregistreringen digitalt.

En øget digitalisering på skatteområdet kan formentlig indebære en række fordele, men Advokatrådet nærer en vis bekymring for, om Skatteministeriet forsøger at



framskynde digitaliseringen i et tempo, hvor der ikke i tilstrækkelig grad tages højde for, at ganske store dele af befolkningen endnu ikke er it-parate. En øget digitalisering kan dog også være have negative konsekvenser for skatteydere, der i øvrigt anses for it-parate.

Underretning om eksempelvis en påtænkt ændring af forskudsopgørelsen via sms/e-mail vil nok umiddelbart forekomme mange ganske hensigtsmæssigt, da de i forvejen bruger sms og/eller e-mail i en række sammenhænge.

Underretning via sms/e-mail er en kommunikationsform, hvor det ofte for andre end skatteyderen selv kan være vanskeligt at konstatere, at SKAT har rettet henvendelse til den pågældende skatteyder. Dette er som udgangspunkt positivt, men i tilfælde af eksempelvis sygdom, hvor den pågældende skatteyder er afskåret fra at tjekke telefon/e-mail, vil det dermed ikke blive opdaget, at skattemyndighederne måtte have taget skridt til at ændre skatteyderens forskudsopgørelse med det alvorlige økonomiske konsekvenser en ændret skatteopkrævning vil kunne få for skatteyderen. Vår underretning blev fremsendt pr. brev ville eksempelvis skatteyderens familie formentlig være blevet opmærksom på, at der kunne være noget, som det var nødvendigt at tage hånd om.

Det beskrevne problem vil ikke kunne løses ved blot at overlade adgangskode til telefon og e-mail til eksempelvis ægtefællen, da mange i dag benytter mobiltelefoner/e-mail stillet til rådighed af en arbejdsgiver, som skatteyderen ikke har ret til at give andre adgang til.

En ændring af forskudsopgørelsen med en øget skattebetaling til følge kan være af afgørende betydning for en skatteyder, og derfor bør det efter Advokatrådets opfattelse i videst muligt omfang sikres, at skatteyderen modtager underretningen om den påtænkte ændring, og en underretning via sms/e-mail bør derfor efter Advokatrådets opfattelse altid suppleres med en skriftlig underretning fremsendt pr. post.

Med venlig hilsen

Lars Økjær Jørgensen

SJ20120806095853322 [DOR708439]  
Fra: Jens Christian Britze (ATP) - BRI [BRI@atp.dk]  
Sendt: 4. juli 2012 13:02  
Til: JP-Jura Og Samfundsøkonomi  
Emne: VS: Haster - høring over udkast til revideret bekendtgørelse om  
fæltlåsning  
Vedhæftede filer: fæltlåsning-bekendtgørelsen (høring) [DOK706394].DOC;  
Høringsliste  
[DOK706404].DOC

Til skatteministeriet  
2011-  
712-0091

j. nr.

Kære Tony Gønge Nielsen

Arbejdsmarkedets Tillægspension (ATP) har modtaget skatteministeriets mail af 2.

juli 2012 angående udkast til en revideret bekendtgørelse om begrænsning i borgernes adgang til at ændre visse oplysninger om indkomster og fradrag i årsopgørelsen samt om borgernes underretning af SKAT om en for lav skatteansættelse.

ATP har ikke bemærkninger til det fremsendte materiale.

Venlig hilsen  
Jens Christian Britze

Head of Tax · Koncernjura  
Direkte nummer 48204231 Mobil nummer 51340370  
e-mail BRI@ATP.DK

ATP · Kongens Vænge 8 · 3400 Hillerød  
Tlf 7011 1213 - www.atp.dk

Oplysningerne i denne e-mail kan være fortrolige og er udelukkende beregnet til brug for de oven for angivne personer eller virksomheder. Vi gør opmærksom på, at udbredelse, omdeling eller kopiering af oplysningerne efter omstændighederne er forbudt. Hvis du har modtaget denne e-mail ved en fejltagelse, bedes du meddele det til afsenderen og derefter slette den. På forhånd tak.

-----Oprindelig meddelelse-----

Fra: Tony Gønge Nielsen [mailto:Tony.Nielsen@skat.dk]  
Sendt: 2. juli 2012 15:58  
Til: ac@ac.dk; samfund@advocom.dk; ae@ae.dk; POTE; post@businessdanmark.dk; mail@dbmf.dk; info@cepos.dk; cevea@cevea.dk; DAF@Shareholders.dk; da@da.dk; info@danskbyggeri.dk; hoeringssager@danskerhverv.dk; info@dlbr.dk; dts@dts.dk; dtl@dtl-dk.dk; service@danskeadvokater.dk; regioner@regioner.dk; dt@datatilsynet.dk; info@skatteborgerne.dk; skatafd@di.dk; info@ejendomsf.dk; letbyrder@eogs.dk; post@finansforbundet.dk; mail@finansraadet.dk; fp@forsikringopension.dk; foa@foa.dk; OA@DFHNET.dk; fsr@fsr.dk; ftf@ftf.dk; 01jbs@hk.dk; horesta@horesta.dk; hvr@hvr.dk; info@ifr.dk; kl@kl.dk; hoering@lf.dk; lo@lo.dk; LSR; lh@lederne.dk; mail@realkreditforeningen.dk; rr@realkreditraadet.dk; Margrethe Nørgaard; Jesper Kiholm Andersen; aeldresagen@aeldresagen.dk; nkf@fm.dk; fm@fm.dk; stm@stm.dk; jm@jm.dk; lh@jm.dk  
Emne: Haster - høring over udkast til revideret bekendtgørelse om fæltlåsning

Til høringsparterne;

vedlagt følger udkast til en revideret bekendtgørelse om begrænsning i borgernes side

SJ20120806095853322 [DØR708439]

adgang til at ændre visse oplysninger om indkomster og fradrag i årsopgørelsen samt om borgernes underretning af SKAT om en for lav skatteansættelse.

Om baggrunden for bekendtgørelsesændringen henvises til afsnit 3.5.3. i lovudkastet om større efterrettelighed og korrekt skattebetaling, som er sendt på høring for lidt siden.

Jeg skal anmode om eventuelle bemærkninger til bekendtgørelsesudkastet snarest muligt og senest mandag den 30. juli d.å.

Bemærkningerne bedes sendt til "js@skat.dk" under henvisning til j.nr. 2012-712-0091.

Høringsliste vedlægges tillige.

Med venlig hilsen

Tony Gønge Nielsen

Skatteadministration  
Direkte telefon: (+45) 72 37 47 62  
E-mail: Tony.Nielsen@skat.dk

Nicolai Eigtveds Gade 28, 1402 København K  
Telefon: (+45) 33 92 33 92  
Fax: (+45) 33 14 01 05

Skatteministeriet  
Nicolai Eigtveds Gade 28  
1402 København K.

Postboks 1140  
DK-1010 København K  
Tlf. 45 82 15 91  
Fax 45 41 15 90  
e-mail [daf@shareholders.dk](mailto:daf@shareholders.dk)

Sendt til:

[is@skat.dk](mailto:is@skat.dk), [anders.n@skat.dk](mailto:anders.n@skat.dk), [annemette.ottosen@skat.dk](mailto:annemette.ottosen@skat.dk), [hardy.pedersen@skat.dk](mailto:hardy.pedersen@skat.dk) og  
[louise.hansen@skat.dk](mailto:louise.hansen@skat.dk)

København, den 30. juli 2012

Deres j.nr. 2012-311-0084, 2012-321-0022, 2012-712-0091, 2012-711-0076 og 2012-311-0085

Dansk Aktionærforening modtog den 2. juli i år forskellige skattelovforslag og en bekendtgørelse i høring. Svarfristen er mandag den 30. juli 2012.

Det drejer sig om følgende forslag:

- **Udkast til Forslag til lov om ændring af ligningsloven og kildeskatteloven**  
(Nedsættelse af loftet over rejsefradrag, beskatning ved arbejdsudleje, øget beskatning af fri bil og beskatning af fuldt skattepligtiges udenlandske lønindkomst)
- **Lov om ændring af ligningsloven, personskatteloven og lov om en børne- og ungeydelse**  
(Skattereformen)
- **Udkast til forslag til lov om ændring af ligningsloven, kursgevinstloven, skattekontrolloven og kildeskatteloven**  
(Større efterrettelighed og korrekt skattebetaling)
- **Udkast til revideret bekendtgørelse om begrænsning i borgernes adgang til at ændre visse oplysninger om indkomster og fradrag i årsopgørelsen samt om borgernes underretning af SKAT om en for lav skatteansættelse.**  
(Føltåsningsbekendtgørelsen)
- **Udkast til forslag til lov om ændring af pensionsbeskatningsloven og forskellige andre love**  
(Afskaffelse af fradragsret m.v. for indbetalinger til kapitalpension, indførelse af en ny pensionsordning uden fradragsret samt adgang til fusion mellem pensionskasser m.v. og forsikringsselskaber)

Det er samling af vigtige forslag, der berører mange dele af skatte Lovgivningen, så det er med beklagelse at Dansk Aktionærforening må meddele, at det ikke er muligt, i løbet af den centrale ferieperiode, at vurdere detaljerne i forslagene i den ønskede grad. Dansk Aktionærforening har derfor udelukkende nogle mere politiske kommentarer.

#### **Ændringer i pensionsbeskatningen**

Det er meget beklageligt, at der nu igen laves om på reglerne for beskatning af pensionsopsparing.

Såvel OECD som EU-Kommissionen har påpeget, hvor nødvendigt det er, at borgerne selv sparer op til deres pensionering. De offentlige pensioner vil ikke være tilstrækkelige, i forhold til de

forventninger borgerne har. Derfor skal borgerne selv spare op gennem arbejdsmarkedspensioner og private pensionsaftaler og anden form for opsparing.

Det er en belastning af borgernes lyst til at spare op til deres pensionisttilværelse, når beskatningsreglerne jævnligt laves om.

#### **Større efterretlighed og korrekt skattebetaling**

Dansk Aktionærforening er positiv over for tiltag, der gør det nemmere for borgerne, at afgive og kontrollere de skattemæssige oplysninger, men de aktuelle tiltag giver anledning til bekymring.

Borgeren kan, i kraft af feltåsningsbekendtgørelsen, ikke selv ændre oplysninger fra indberetningspligtige på forskellige områder, men borgerens pligt til at kontrollere, at skatten ikke ansættes for lavt opretholdes. Men det kan borgeren kun når det er enkelt og lige til for borgeren at meddele, at der (tilsyneladende) er forkerte oplysninger.

Feltåsningsbekendtgørelsen er på dette område ikke tilfredsstillende:

"§ 3. Er en oplysning om en indberettet eller ikke indberettet indkomst- eller fradragsart omfattet af § 2 forkert, og fører oplysningen til, at skatteansættelsen for den skattepligtige er for lav, anses den underretning, som den skattepligtige skal foretage til SKAT efter skattekontrollovens § 16, for foretaget, hvis den skattepligtige har prøvet at ændre i årsopgørelsen på TastSelv-internet. Det samme gælder, hvis den skattepligtige har prøvet at ændre oplysningen ved anvendelse af SKATs TastSelv-telefon."

Bestemmelserne i bekendtgørelsen giver indtryk af, at oplysninger om skatteyderens forhold principielt er et forhold mellem den indberetningspligtige og SKAT. Skatteyderen er henvist til at opfylde sin underretningspligt over for SKAT ved at forsøge at ændre en oplysning i skattesystemet, som hun ikke selv kan ændre. Det er ikke fremmende for borgernes lyst til at kontrollere oplysningerne.

Det logiske ville være at hvis den indberetningspligtige havde indberettet et forkert (for lavt) tal, så var det et forhold mellem den indberetningspligtige og SKAT og ikke noget som skatteyderen skulle opdage og forsøge at få ændret i et system, der principielt ikke accepterer ændringer fra skatteyderen.

Subsidiært kunne systemet og terminologien ændres, så det bliver noget positivt, noget normalt, noget ønsket, at skatteyderen kontrollerer oplysningerne og underretter SKAT om problemet.

Med venlig hilsen  
Dansk Aktionærforening



S320120803091218990 [DOR706649]

Fra: Dansk Arbejdsgiverforening [DA@da.dk]  
Sendt: 3. juli 2012 09:16  
Til: Tony Gønge Nielsen  
Emne: SV: Haster - høring over udkast til revideret bekendtgørelse om feltlåsning

Under henvisning til det til DA fremsendte høringsbrev af g.d. vedrørende ovennævnte skal vi oplyse, at sagen falder uden for DA's virkefelt, og at vi under henvisning hertil ikke ønsker at afgive bemærkninger.

Med venlig hilsen

Elise S. Hansen  
Chefsekretær

-----oprindelig meddelelse-----

Fra: Tony Gønge Nielsen [mailto:Tony.Nielsen@skat.dk]  
Sendt: 2. juli 2012 15:58  
Til: ac@ac.dk; samfund@advocom.dk; ae@ae.dk; pote@atp.dk; post@businessdanmark.dk; mail@dbmf.dk; info@cepos.dk; cava@cevea.dk; DAF@shareholders.dk; Dansk Arbejdsgiverforening; info@danskbyggeri.dk; hoeringssager@danskerhverv.dk; info@dlbr.dk; dts@dts.dk; dtl@dtl-dk.dk; service@danskeadvokater.dk; regioner@regioner.dk; dt@datatilsynet.dk; info@skatteborgerne.dk; skatafd@di.dk; info@ejendomsf.dk; letbyrder@eogs.dk; post@finansforbundet.dk; mail@finansraadet.dk; fp@forsikringogpension.dk; foa@foa.dk; OA@DFHNET.dk; fsr@fsr.dk; ftf@ftf.dk; Oljbs@hk.dk; horesta@horesta.dk; hvr@hvr.dk; info@ifr.dk; kl@kl.dk; hoering@if.dk; lo@lo.dk; LSR; lh@lederne.dk; mail@realkreditforeningen.dk; rr@realkreditraadet.dk; Margrethe Nørgaard; Jesper Kiholm Andersen; aeldresagen@aeldresagen.dk; nkf@fm.dk; fm@fm.dk; stm@stm.dk; jm@jm.dk; lh@jm.dk  
Emne: Haster - høring over udkast til revideret bekendtgørelse om feltlåsning

Til høringsparterne,

vedlagt følger udkast til en revideret bekendtgørelse om begrænsning i borgernes adgang til at ændre visse oplysninger om indkomster og fradrag i årsopgørelsen samt om borgernes underretning af SKAT om en for Lav skatteansættelse.

Om baggrunden for bekendtgørelsesændringen henvises til afsnit 3.5.3. i lovudkastet om større efterrettelighed og korrekt skattebetaling, som er sendt på høring for lidt siden.

Jeg skal anmode om eventuelle bemærkninger til bekendtgørelsesudkastet snarest muligt og senest mandag den 30. juli d.å.

Bemærkningerne bedes sendt til "js@skat.dk" under henvisning til j.nr. 2012-712-0091.

Høringsliste vedlægges tillige.

Med venlig hilsen

Tony Gønge Nielsen

Skatteadministration  
Direkte telefon: (+45) 72 37 47 62  
E-mail: Tony.Nielsen@skat.dk

Skatteministeriet  
Nicolai Eigtveds Gade 28  
1402 København K

Pr. mail: js@skat.dk

11. juli 2012

### Høringssvar, Skattereform: Feltlåsning

Skatteministeriet har den 2. juli fremsendt ovennævnte lovforslag i høring med frist 30. juli. Dansk Erhverv finder det lettere utilfredsstillende, at høringen af det samlede lovkompleks omkring skattereformen finder sted midt i sommerferien.

### Generelle bemærkninger, skattereform

Dansk Erhverv ser overordnet positivt på den samlede skattereform bestående af forliget om investeringsvindue 4. juni og "endelig aftale om skattereform" 25. juni. Reformen trækker samlet set i fornuftig retning for samfundsøkonomien og for erhvervslivets rammevilkår.

På positivsiden tæller, at skatten på arbejde lettes markant både hvad topskattegrænse og beskæftigelsesfradrag angår. At ca. halvdelen af finansieringen hentes udenfor skattesystemet. At iværksætterskatten afskaffes. At der etableres et investeringsvindue med forhøjet afskrivningsgrundlag for at fremme investeringsomfanget ekstraordinært i 2012 og 2013.

På negativsiden tæller, at selve topskattesatsen efterlades uberørt i denne reform og at nogle højt-lønnede familier ligefrem får hævet den øverste marginalsat pga. bortfald af børnepenge. Dansk Erhverv beklager også, at det foreløbig ikke er lykkedes at fjerne forvridende og administrativt byrdefulde danske særskatter som fedtafgiften og den kommende sukkerafgift. Endelig er der tiltag mod social dumping, som har mere eller mindre tilsigtede negative følgevirkninger for det brede erhvervsliv (stramning vedr. udenlandsk lønindkomst samt sænket loft over rejsefradrag).

### Generelle bemærkninger, feltlåsning

Dansk Erhverv finder det naturligt i højere grad end i dag at overføre de positive resultater af feltlåsning for lønmodtagere til selvstændigt erhvervsdrivende også. Det er et vigtigt formål at sikre, at selvstændige kommer til at betale den skat, de nu engang skal. Forslaget må – alt andet lige – også ventes at mindske de administrative byrder. Endelig er tiltaget øremærket til at finansiere det udvidede afskrivningsgrundlag (investeringsvinduet), som Dansk Erhverv ser positivt på.

Med venlig hilsen

Dansk Erhverv



**Bo Sandberg**  
Cheføkonom & Skattepolitisk chef

**Ulla Brandt**  
Advokat



Skatteministeriet  
Skatteadministration  
Att. Tony Gønge-Nielsen  
J.nr. 2012-712-0091

**Dansk Told & Skatteforbund**  
**SKATTE- OG AFGIFTSUDVALGET**

30. juli 2012

**Vedrørende høring over udkast til revideret bekendtgørelse om feltlåsning.**

Dansk Told & Skatteforbunds Skatte- og Afgiftsudvalg har modtaget ovennævnte udkast i høring.

Skatte- og Afgiftsudvalget har ingen bemærkninger til det fremsendte udkast.

Med venlig hilsen.

Jan Nørner  
Faglig sekretær

Skatteministeriet  
Nicolai Eigveds Gade 28  
1402 København K  
js@skat.dk

8. august 2012

**Skattereformaftalen af 22. juni 2012 – udkast til lovforslag**

Skatteministeriet har den 2. juli 2012 sendt følgende udkast til lovforslag i høring med høringsfrist den 30. juli 2012:

- Forslag til lov om ændring af ligningsloven, personskatteloven og lov om børne- og ungeydelse (skattereformen)
- Forslag til lov om ændring af ligningsloven og kildeskatteloven (nedsættelse af loftet over rejsefradrag, beskatning ved arbejdsudleje, øget beskatning af fri bil og beskatning af fuldt skattepligtiges udenlandske lønindkomst)
- Forslag til lov om ændring af pensionsbeskatningsloven og forskellige andre love (afskaffelse af fradragsret m.v. for indbetalinger til kapitalpension, indførelse af en ny pensionsordning uden fradragsret samt adgang til fusion mellem pensionskasser m.v. og forsikringsselskaber)
- Forslag til lov om ændring af vurderingsloven og skatteforvaltningsloven (afskaffelse af grundforbedringsfradrag m.v.)
- Forslag til lov om ændring af lov om forskellige forbrugsafgifter, øl- og vinafgiftsloven, brændstofforbrugsafgiftsloven, registreringsafgiftsloven, vægtafgiftsloven, tonnageskatteloven og forskellige andre love (indeksering af forskellige punktafgifter og de løbende bilafgifter, regulering af tonnageskatten, forhøjelse af udligningsafgiften og forlængelse af afgiftsfritagelsen for brint- og elbiler)
- Forslag til lov om ændring af ligningsloven, kursgevinstloven, skattekontrolloven og kildeskatteloven (større efterrettelighed og korrekt skattebetaling)

Samtidig er også udkast til bekendtgørelse om begrænsning i borgernes adgang til at ændre visse oplysninger om indkomster og fradrag i årsopgørelsen samt om borgernes underretning af SKAT om en for lav skatteansættelse sendt i høring med samme høringsfrist.

Udkastene har været behandlet i Danmarks Skatteadvokaters bestyrelse, der fungerer som Danske Advokaters fagudvalg for skatteret.

Danske Advokater og Danmarks Skatteadvokater har følgende bemærkninger til udkastene:

H.C. Andersens Boulevard 45  
1553 København V

Telefon 33 43 70 00  
mailto:danskeadvokater.dk  
www.danskeadvokater.dk

Dok.nr. D-2012-024850

## **1. Forslag til lov om ændring af ligningsloven, personskatteloven og lov om børne- og ungeydelse (skattereformen)**

Lovforslaget – der indeholder en række arbejdsudbudsfremmende og fordelingspolitiske tiltag i form af forhøjelse af beskæftigelsesfradraget, ekstra beskæftigelsesfradrag for enlige forsørgere, forhøjelse af topskattegrænsen, aftrapning af børne- og ungeydelse for familier med høje indkomster og justering af den generelle kompensationsordning fra Forårspakke 2.0 – giver alene Danske Advokater anledning til nedenstående bemærkninger:

### *1.1 Aftrapning af børne- og ungeydelsen for familier med høje indkomster*

Det fremgår af forslaget § 2, stk. 1, at man vil aftrappe børnechecken for modtagere med indkomster på over 700.000 kr., således at børnechecken nedsættes med 2 pct. af den overskydende del af indkomsten.

Det fremgår også, at reduktionen sker samlet for ægtefæller, mens samlevende og enlige kun reduceres, hvis den part, som modtager børnechecken, har en indkomst på over 700.000 kr.

Da moderen som udgangspunkt altid er modtager af børnechecken, vil lovforslaget efter Danske Advokaters opfattelse indebære en klar diskriminering af kvinder, idet kvinder med indkomst på over 700.000 kr. altid vil få beskåret børnechecken til deres børn, mens mænd med indkomster over 700.000 kr. kun vil få en beskæring, hvis de er gift eller undtagelsesvist modtager børnechecken (hvilket i praksis ikke ses at kunne forekomme, hvis de lever sammen med moderen). Det vil sige, at samlevende mænd kan have meget høje indkomster uden beskæring, mens det samme ikke er tilfældet for samlevende kvinder.

Efter Danske Advokaters opfattelse er der tale om en lovbestemt diskrimination, som der ikke ses at være belæg for at indføre.

Danske Advokater foreslår, at forslaget enten rettes, så det ikke forskelsbehandler kvinder og mænd, f.eks. ved at reglerne gøres ens for ægtefæller og samlevende, eller at der gives adgang for samlevende til at vælge, at børnechecken i stedet udbetales til faderen.

### *1.2 Klage angående forhøjet beskæftigelsesfradrag:*

Vedrørende forslaget om forhøjet beskæftigelsesfradrag for enlige forsørgere fremgår det af lovforslaget, at klage over vurderingen af, om man er berettiget hertil, ikke skal ske til SKAT, men til Udbetaling Danmark. Skatteministeriet anmodes om at be-, eller afkræfte, at klage til Udbetaling Danmark ikke omfattes af reglerne om omkostningsgodtgørelse.

## **2. Forslag til lov om ændring af ligningsloven og kildeskatteloven (nedsættelse af loftet over rejsefradrag, beskatning ved arbejdsudleje, øget beskatning af fri bil og beskatning af fuldt skattepligtiges udenlandske lønindkomst)**

Lovforslaget giver ikke Danske Advokater anledning til at afgive et høringssvar.

**3. Forslag til lov om ændring af pensionsbeskatningsloven og forskellige andre love (afskaffelse af fradragsret m.v. for indbetalinger til kapitalpension, indførelse af en ny pensionsordning uden fradragsret samt adgang til fusion mellem pensionskasser m.v. og forsikringselskaber)**

Lovforslaget giver ikke Danske Advokater anledning til at afgive et høringssvar.

**4. Forslag til lov om ændring af vurderingsloven og skatteforvaltningsloven (afskaffelse af grundforbedringsfradrag m.v.)**

Danske Advokater kan tilslutte sig Advokatrådets bemærkninger om beløbsmæssige vurderingsskøn og ikrafttrædelsesbestemmelsen i § 3, stk. 6, jf. Advokatrådets høringssvar af 12. juli 2012.

**5. Forslag til lov om ændring af lov om forskellige forbrugsafgifter, øl- og vinafgiftsloven, brændstofforbrugsafgiftsloven, registreringsafgiftsloven, vægtafgiftsloven, tonnageskatteloven og forskellige andre love (indeksering af forskellige punktafgifter og de løbende bilafgifter, regulering af tonnageskatten, forhøjelse af udligningsafgiften og forlængelse af afgiftsfritagelsen for brint- og elbiler)**

Lovforslaget giver ikke Danske Advokater anledning til at afgive et høringssvar.

**6. Forslag til lov om ændring af ligningsloven, kursgevinstloven, skattekontrolloven og kildeskatteloven (større efterrettelighed og korrekt skattebetaling)**

*6.1 Aftalen af 22. juni 2012*

Regeringen, Venstre og Det Konservative Folkeparti har den 22. juni 2012 indgået en aftale om at gennemføre en skattereform. Et element i denne aftale er at beskatte aktionærlån. Af aftaleteksten fremgår følgende: "Der indføres beskatning ved optagelse af ulovlige aktionærlån, idet aktionærlånene dermed skattemæssigt sidestilles med løn eller udbytte."

Efter Danske Advokaters opfattelse efterlader denne ganske kortfattede aftaletekst nogle uafklarede spørgsmål.

For det første er det uklart, om der alene er tænkt på ulovlige aktionærlån efter selskabslovens § 210, stk. 1, eller om der også er tænkt på ulovlig selvfinansiering efter selskabslovens 206, stk. 1. Da bestemmelserne om selvfinansiering ikke omtales i udkastet til lovforslag, går Danske Advokater ud fra, at man fra politisk side alene har tænkt på ulovlige aktionærlån efter selskabslovens § 210, stk. 1.

For det andet omtaler aftaleteksten alene ulovlige aktionærlån. Aftaleteksten må efter Danske Advokaters opfattelse forstås således, at man fra politisk side alene har haft et ønske om at beskatte aktionærlån (og eventuelt selvfinansiering), der er ulovlige efter selskabslovens bestemmelser. Aktionærlån eller selvfinansiering, der enten er lovligt ydet efter dansk ret eller er ydet til danske aktionærer m.fl. fra udenlandske selskaber, hvor aktionærlån ikke er ulovlige, synes således ikke at være omfattet af

den politiske aftale og bør derfor som udgangspunkt heller ikke være omfattet af en dansk skatteretlig regulering som den foreslåede.

## 6.2 Generelle bemærkninger til udkastet til lovforslag

### 6.2.1 Beskatning af ulovlige og lovlige aktionærlån

Forslaget til den nye bestemmelse i ligningslovens § 16 E om beskatning af aktionærlån medfører, at der introduceres en ny referenceramme i dansk ret. Med forslaget til ligningslovens § 16 E opnås der to for så vidt modstridende reguleringer af et område. Dels en *civilretlig* regulering, dels en *skatteretlig* regulering. Civilretligt er aktionærlån reguleret i selskabslovens §§ 210-215, hvor de behandles som lån. Efter forslaget til ligningslovens § 16 E skal de skatteretligt ikke længere behandles som lån, hvorimod den civilretlige regulering (som lån) fortsat skal være gældende.

Dette betyder f.eks., at en skatteyder, der er blevet beskattet af et ulovligt aktionærlån, herudover har pligt til at tilbagebetale lånet fuld ud. Hvis det udlånende selskab erklæres konkurs, og det lykkes kurator at indkræve det til aktionæren udlånte beløb – da det jo stadig er et lån civilretligt – kommer skatteyderen til at betale både skat af lånet med enten op til 42 pct. som aktieindkomst eller op til 55,4 pct. som personlig indkomst (incl. arbejdsmarkedsbidrag) samtidig med, at lånet skal tilbagebetales fuldtud. Betalingsbyrden for aktionæren kommer herved til at overstige 100 pct. af låneprovenuet. Skatteyderen bliver herved beskattet af en "indkomst", han aldrig har haft.

Efter Danske Advokaters opfattelse kan det være u hensigtsmæssigt – både selskabsretligt og skatteretligt – at der sker en sammenblanding af et selskabs og aktionærernes økonomi, ved at selskabet stiller midler til rådighed for aktionærerne.

Hvis der formelt er tale om, at selskabet udlåner penge til aktionæren, men hvor det reelle forhold er, at aktionæren enten ikke har evne til at tilbagebetale lånet eller rent faktisk ikke tilbagebetaler lånet, således at aktionæren realøkonomisk opnår samme fordel som ved løn og udbytte, er der vægtige hensyn der taler for, at lånet skattemæssigt skal behandles på tilsvarende vis som løn eller udbytte. Efter gældende praksis beskattes aktionærlån i visse situationer.

Der ses ikke at være vægtige hensyn, der taler for at opretholde den indtrådte beskatning i det omfang, aktionæren rent faktisk tilbagebetaler lånet. Sker der således efterfølgende tilbagebetaling af lånet, er aktionæren ikke realøkonomisk stillet som ved løn og udbytte, og bør derfor heller ikke beskattes i den situation.

Efter Danske Advokaters opfattelse kan man ikke umiddelbart sammenligne lån med løn eller udbytte. Der er den meget væsentlige forskel, at ved løn og udbytte har aktionæren civilretligt opnået retskrav på beløbet, hvorfor det følger af almindelige skatteretlige principper, at den indtrådte beskatning ikke ophæves som følge af, at man efterfølgende vælger at tilbagebetale pengene. Modsat forholder det sig ved ulovlige aktionærlån. Civilretligt har aktionæren ikke opnået retskrav på det modtagne beløb, men er tværtimod pligtig til at tilbagebetale beløbet. Her vil de almindelige skatteretlige principper føre til, at der ikke skal ske nogen beskatning på tidspunktet for lånets etablering, medmindre det på lånetidspunktet er klart, at der ikke vil kunne ske tilbagebetaling af lånet som følge af, at aktionæren er insolvent, jf. ovenfor.

Danske Advokater har for så vidt sympati for, at man fra politisk side vil stramme op over for de situationer, hvor et ulovligt aktionærlån reelt er enten løn eller udbytte. Det tilkommer i sagens natur Folketinget at fastlægge, om ulovlige aktionærlån skal beskattes eller ej. Danske Advokater stiller imidlertid spørgsmålstegn ved, om det er hensigtsmæssigt at håndhæve et selskabsretligt forbud mod ulovlige aktionærlån via skattelovgivningen. Danske Advokater stiller også spørgsmålstegn ved, om det foreliggende lovforslag er proportionalt, idet det må antages, at en mindre indgribende regulering kan opnå ønsket om at minimere optagelsen af ulovlige aktionærlån. Danske Advokater finder det samtidig ikke begrundet eller godtgjort, at der er fornødent behov for at indføre beskatning af lån, der ikke er omfattet af selskabslovens låneforbud, herunder lovlige lån fra udenlandske selskaber. Det bør i den forbindelse nøje vurderes, om den de facto begrænsning i lovlige lån fra udenlandske selskaber, som forslaget vil indebære, er i overensstemmelse med EU-retten.

Danske Advokater foreslår, at den skatteretlige og civilretlige behandling af ulovlige aktionærlån ensrettes. Sker der beskatning efter forslaget til ligningslovens § 16 E, må det sikres, at beskatningen ophæves, hvis lånet tilbagebetales. Herved sikres en opretholdelse af en langvarig dansk retstradition, om at civilretten og skatteretten går hånd i hånd. Det sikres også, at der ikke opstår fornævnte uheldige situation med dobbeltbetaling til følge.

Udkastet til lovforslag indeholder en detaljeret gennemgang af to områder. Dels en detaljeret gennemgang af, hvornår et aktionærlån er lovligt eller ej, dels en detaljeret gennemgang af, hvornår en påtaget betalingsforpligtigelse er på markedsvilkår eller ej, jf. forslaget til ændring af ligningslovens § 2, stk. 5.

Efter Danske Advokaters opfattelse er beskrivelsen af gældende ret for begge områders vedkommende ufuldstændig og for forenklet.

I relation til forslaget til ligningslovs § 16 E er det betænkelig at lave en selvstændig skatteretlig beskrivelse af, hvornår et lån er lovligt eller ej. Frem for en sådan beskrivelse af retstilstanden i bemærkningerne – f.eks. de specielle bemærkninger til ligningslovens § 16 E på s. 55 ff. – bør der blot henvises til, at afgrænsningen af om et lån er ulovligt eller ej, skal afgøres ud fra den almindelige selskabsretlige retsstilling. Herved opnås der en ensartet behandling af lånene skatteretligt og civilretligt. Beskrivelsen bør derfor udelades.

Som en mindre ting bør terminologien "aktionærer" ændres til "kapitalejere", eksempelvis i forslagets § 1, nr. 2, til ligningslovens § 16 E, stk. 2, der også omfatter anpartsselskaber. Tilsvarende bør "aktier" ændres til "kapitalandele".

#### *6.2.2 Betalingskorrektur*

I relation til forslaget til nyt 2. pkt. i ligningsloven § 2, stk. 5, er der navnlig i de specielle bemærkninger s. 51 en specifik angivelse af, hvad "markedsvilkår" er, når en betalingsforpligtigelse påtages. Den pågældende beskrivelse lider af visse mangler. På området for transfer pricing har OECD udsendt ret fyldestgørende retningslinjer for, hvordan markedsværdien på et område findes. Der skal bl.a. gennemføres en sammenligningstest med en tilsvarende transaktion og på tilsvarende vilkår. Det kan undre, at der ikke blot henvises til OECDs retningslinjer på området. Det er disse retningslinjer, der skal anvendes, når markedsværdien skal udmåles efter ligningslovens § 2, stk. 1. Når der så skal laves en udmåling af markedsværdien efter forslaget



til stk. 5, gælder dette åbenbart ikke, selvom forslaget til nyt 2. pkt. i ligningslovens § 2, stk. 5, henviser til stk. 1. For at undgå uoverensstemmelser mellem stk. 1 og stk. 5 skal der henvises til, at udmålingen af, hvad markedsvilkår er, skal ske – som altid – efter OECDs retningslinjer. Endvidere bør den ret detaljerede beskrivelse på side 51 f. udgå, da beskrivelsen får karakter af "skøn under regel". Efter Danske Advokaters opfattelse er det ikke det, OECDs retningslinjer lægger op til ved retsanvendelsen.

### *6.2.3 Begrebet insolvent hovedaktionær*

I udkastet til lovforslag anvendes ofte begrebet "insolvent" hovedaktionær. Dette insolvensbegreb er ikke uddybet nogen steder i bemærkningerne til lovforslaget, selv om ordet anvendes en række gange.

Danske Advokater finder det formålstjenligt, at der i bemærkningerne til lovforslaget gøres nogle bemærkninger om, hvorvidt der tænkes på det konkursretlige insolvensbegreb, hvor en skyldner er insolvent, hvis han ikke kan opfylde sine forpligtelser, efterhånden som de forfalder, medmindre betalingsudygtigheden må antages blot at være forbigående (illikviditet) eller om der tænkes på insolvens ud fra en insufficiensstankegang, hvis der altså er en negativ egenkapital, hvor aktionærens aktiver er mindre end aktionærens forpligtelser. Da et af formålene med lovforslaget bl.a. er at sikre, at insolvente hovedaktionærer ikke får fordele uden skattemæssige konsekvenser, bør det pågældende begreb uddybes, hvilket f.eks. kan ske i lovforslagets almindelige bemærkninger.

I lovforslagets specielle bemærkninger til nyt 2. pkt. i ligningsloven § 2, stk. 5, på s. 51 anvendes begrebet aktiv – uden det i øvrigt er uddybet, hvad der menes hermed. Det samme gælder på s. 58 vedrørende forslag til ny kursgevinstlov § 21, stk. 2.

## *6.3 Bemærkninger til lovforslagets bemærkninger*

### *6.3.1 Almindelige bemærkninger – s. 10, sidste afsnit*

Det anføres, at det foreslås at "rette op på nogle u hensigtsmæssigheder, der opstår i forbindelse med lovlige lån, der ydes i forbindelse med transaktioner mellem selskaber og aktionærer". Danske Advokater stiller som anført spørgsmålstegn ved behovet for den foreslåede regulering, hvis baggrund bør belyses og nærmere begrundes. Kun derved sikres et tilstrækkeligt grundlag for en høring, herunder en vurdering af forslagens proportionalitet.

### *6.3.2 Almindelige bemærkninger – s. 11, andet nye afsnit*

Forskellen mellem situation A og B synes alene at bestå i, at B omfatter gentagelsestilfælde, hvorfor det bør overvejes at behandle situationerne samlet.

### *6.3.3 Almindelige bemærkninger – s. 12, afsnit 3.1.2.1., næstsidste afsnit*

Der henvises til en undersøgelse, der angiver, at der er 15.000 ulovlige aktionærlån i Danmark. Dette synes at indikere, at den selskabsretlige begrebsanvendelse skal anvendes, når det skal afgøres, om et aktionærlån er ulovligt eller ej. Dette antal lån er dog kun lån i danske selskaber. Danmark indtager en særlig position inden for EU i forhold til ulovlige aktionærlån. Det er lovligt at låne penge i eget selskab i næsten alle andre EU lande. Udkastet til lovforslag lægger op til, at disse i øvrigt lovlige aktionærlån i udenlandske selskaber også skal undergives beskatning, hvilket Danske Advokater forholder sig kritisk til, jf. ovenfor. Hvis lån fra udenlandske selskaber til aktionærer hjemmehørende i Danmark også skal omfattes af den foreslåede regule-

ring, vil det utvivlsomt medføre, at antallet er væsentlig større end de førnævnte 15.000 lån. Dette bør undersøges nærmere.

#### *6.3.4 Almindelige bemærkninger – s. 13, afsnit 3.1.2.2., sidste afsnit*

Det angives, hvordan man undgår dobbeltbeskatning. Det anføres, at en tilbagebetaling af lånet ikke vil ophæve beskatningen af låntager.

Danske Advokater kan ikke tiltræde dette, jf. det ovenfor anførte. Ved den manglende ophævelse af beskatningen ved tilbagebetaling indtræder der netop dobbeltbeskatning. Efter Danske Advokaters opfattelse skal der åbnes mulighed for, at beskatningen kan frafaldes, hvis lånet rent faktisk tilbagebetales. Alternativet er jo ellers netop dobbeltbeskatning, hvis aktionæren efterfølgende lader det samme beløb udlodde som enten udbytte eller lader det udbetale til sig som løn, hvilket næppe kan være hensigten.

#### *6.3.5 Almindelige bemærkninger – s. 14, afsnit 3.1.3.1. næstsidste afsnit*

I bemærkningerne anvendes begrebet insolvent aktionær. Efter Danske Advokaters opfattelse vil det være formålstjenligt i bemærkningerne at definere, hvad der forstås herved, jf. bemærkningerne ovenfor.

#### *6.3.6 Almindelige bemærkninger – s. 14, afsnit 3.1.3.2., 1. afsnit*

I forhold til betalingskorrektion anføres bl.a. følgende i bemærkningerne til lovforslaget: "Det foreslås at præcisere i ligningslovens § 2, stk. 5, at de nærmere vilkår for effektueringen af betalingsforpligtigelsen i sig selv skal være på markedsvilkår, herunder at beløbet skal betales i rimelig tid efter, at der er truffet endelig afgørelse om skatteansættelsen svarende til, hvad uafhængige parter ville have aftalt under tilsvarende omstændigheder."

Efter Danske Advokaters opfattelse kan de anførte krav til en betalingsforpligtigelse i henhold til LL § 2, stk. 5, ikke anses som en del af gældende ret.

Der er ikke tidligere, i litteraturen eller praksis, set opstillet krav om, at der skal stilles betryggende sikkerhed for en insolvent persons tilbagebetaling, eller at der skal foreligge en afviklingsaftale – der oven i købet skal være kort.

Jan Pedersen skriver i *Skatteretten* 2, 5. udg. 2009, s. 421: "Det er ikke en betingelse, at der rent faktisk sker en tilbageføring. Det er tilstrækkeligt, at der påtages en retlig forpligtelse hertil. Det er dog givetvis en forudsætning, at der foreligger en reel retlig forpligtelse, som rækker ud over den blotte bogføring af forpligtelsen".

Aage Michelsen skriver i *Lærebog om indkomstskat*, 14. udg. 2011, s. 445: "Hvis der sker en sådan ændring, kan den skattepligtige undgå beskatning af fordelen [...] ved at forpligte sig til betaling i overensstemmelse med de [vilkår], som findes at være på arms længde vilkår, jf. LL § 2, stk. 5".

I forarbejderne til de første regler om betalingskorrektion, jf. lovforslag nr. L 101, FT 1997/98, 2. samling, anføres under bemærkninger til stk. 4, følgende: "Det foreslås, at ved ændringer i ansættelsen af den skattepligtige indkomst i henhold til stk. 1, kan den skattepligtige undgå yderligere følgeændringer (sekundære justeringer) ved at forpligte sig til betaling i overensstemmelse med de i stk. 1 anvendte priser og vilkår."

I T&S af 31/08 2000, 99/00-4355-00156 (TfS 2000, 740) anfører Told- og Skattestyrelsen følgende under pkt. 2.4: "Det bemærkes, at loven anvender udtrykket: "at forpligte sig til betaling", og ikke: "at betale", hvilket indebærer, at der kan opstå situationer, hvor den skattepligtige ganske vist forpligter sig, men aldrig betaler.

[.]

En eventuel manglende betaling kan naturligvis medføre justeringer efter kursgevinstlovens regler, men disse reguleringer er dog ikke relevante i forhold til betalingskorrektion."

Jakob Bundgaard anfører følgende i SR 2003.43, pkt. 3.2: "Der findes ikke krav til tidspunktet for effektueringen af betalingen, hvorfor det ikke er forbundet med særlige skattemæssige konsekvenser at udskyde betalingen. Når der ikke er krav om faktisk betaling på korrektionstidspunktet, kan det være begrundet i en anerkendelse af, at der på dette tidspunkt kan herske usikkerhed om, hvorvidt en transfer pricing-korrektion bliver opretholdt ved påklage, jf. TfS 2000.740. Betalingsforpligtelsen kan formentlig udformes således, at skatteyderen forbeholder sig ret til kun at betale et beløb svarende til den transfer pricing-korrektion, som måtte blive udfaldet af den endelige afgørelse i sagen."

Danske Advokater mener således ikke, at der blot er tale om en "præcisering". Det synes snarere som om, man søger at lave lovgivning med tilbagevirkende kraft via lovbemærkningerne.

#### *6.3.7 Almindelige bemærkninger – s. 14, afsnit 3.1.3.2., 2. afsnit*

Det anføres, at beløbet skal betales inden rimelig tid og at man skal søge at undgå at betalingsforpligtelsen påtages proforma. Danske Advokater kan tiltræde begge dele. Begge dele må dog også suppleres med, at dette skal vurderes efter OECDs retningslinjer herfor, jf. også bemærkningerne ovenfor.

#### *6.3.8 Almindelige bemærkninger – s. 34, afsnit 3.5.4*

Det angives, at datoen for ophør af skattepligt skal opsættes automatisk for fraflyttede borger. Dette kan ikke tiltrædes. Det er en meget kompleks vurdering, der skal foretages, når det skal afgøres, om der foreligger skattepligt eller ej. En sådan vurdering kan næppe automatiseres. Hvis forslaget opretholdes, skal der som minimum angives en detaljeret beskrivelse af, hvilke kriterier der skal anvendes i denne objektiviseringsproces. Det må være lovgiver, der opstiller disse væsentlige kriterier.

#### *6.3.9 Almindelige bemærkninger – s. 42, afsnit 5.2*

Det angives i udkastet til lovforslag, at forslaget ikke skønnes at have administrative konsekvenser for det offentlige. Dette kan ikke tiltrædes. Området for aktionærlån er et meget komplekst område, der er vanskeligt at håndtere. Som anført ovenfor bør afgrænsningen af, hvornår noget er lovligt eller ej følge de selskabsretlige regler. Herved får man i hvert fald for danske selskaber den yderligere fordel, at visse af lånene meget let kan udsøges, da revisor er forpligtet til at afgive supplerende oplysninger herom i sin påtegning af årsrapporten. Dette vil dog kun gælde for de af lånene, der er ulovlige i henhold til selskabslovens regler og hvor årsregnskabet underkastes revision. Disse regler, der ligger under Erhvervsstyrelsens ressort, kan Skatteministeriet/SKAT ikke anses at være fuldt bekendte med. Lovforslaget vil derfor forventeligt medføre omkostninger til efteruddannelse i ganske væsentligt omfang. Endvidere må det påregnes, at Erhvervsstyrelsen som ressortmyndighed vil blive inddraget i en række sager med ressourceforbrug til følge. I det omfang lån fra udenlandske

selskaber også skal medinddrages, vil dette også kræve yderligere ressourcer til kontrol.

#### *6.3.10 Bemærkningerne til forslag til § 1 nr. 1 – 2. afsnit og følgende afsnit*

Der opstilles krav om aftale for at afvikle en forpligtigelse – førelse på en mellemregningskonto er ikke tilstrækkeligt. Danske Advokater kan ikke tiltræde dette. En førelse af et beløb på en mellemregning er i dag udtryk for en betaling. Hvis der skal ændres herved – hvilket som nævnt ikke kan tiltrædes – skal det som minimum indsættes i lovens ordlyd. En anderledes behandling i forhold til de civile retlige regler kræver som minimum lovniveau. Det samme gælder i forhold til aftalekravet. Hvis det er hensigten, at der skal laves en skriftlig aftale om afviklingen, skal dette også indskrives i ordlyden. Herved sikres det, at de nye forpligtigelser som skatteyderne pålægges også har den nødvendige klarhed.

I de følgende afsnit er der en detaljeret gennemgang af, hvornår rettidig betaling foreligger. Denne beskrivelse lider af mangler, jf. de generelle bemærkninger herom ovenfor.

#### *6.3.11 Bemærkningerne til § 1, nr. 2 – s. 53, de sidste 2 afsnit*

I det første afsnit anføres det, at den gennemførte beskatning ikke kan genoptages, da det vil svare til at ophæve beskatningen ved tilbagebetaling af løn eller udbytte. Det overses i den forbindelse, at ved den foreslåede regulering konverteres et (ulovligt) civilretligt lån til løn eller udbytte. Dette er imidlertid en anden situation end at ophæve beskatningen ved tilbagebetaling af løn eller udbytte.

I det sidste afsnit anføres det, at omgørelse efter skatteforvaltningslovens § 29 kan anvendes i helt særlige situationer. Danske Advokater kan ikke tiltræde en sådan beskrivelse af en gældende lovbestemmelse. Skatteforvaltningslovens § 29 opstiller en række betingelser for at tillade omgørelse. Hvis brugen af disse betingelser objektiviseres i nogle lovebemærkninger, får det karakter af "skøn under regel". Dette har aldrig været tanken med skatteforvaltningslovens § 29. Her må SKAT fra sag til sag vurdere, om betingelserne for omgørelse er opfyldt. Det pågældende afsnit bør efter Danske Advokaters opfattelse udgå af bemærkningerne.

#### *6.3.12 Bemærkninger til forslag til § 1, nr. 2 – s. 54, næstsidste og sidste afsnit*

Efter den foreslåede bestemmelse i § 16 E, stk. 1, 2. pkt., frafaldes beskatningen af lån til selskaber i visse situationer. Det skal i den forbindelse bemærkes, at anvendelsesområdet for bekendtgørelse nr. 275 af 25. marts 2010 om lån m.v. til visse udenlandske moderselskaber, der er udstedt i medfør af selskabslovens § 211, stk. 2, har et mere snævert anvendelsesområde end den foreslåede bestemmelse i § 16 E, stk. 1, 2. pkt. Skattemæssigt vil man således tillade långivning til aktionærer, der ikke er tilladt efter gældende dansk selskabsret.

Samtidig indebærer forslaget, at ellers lovlige lån bliver omfattet af de skattemæssige regler. Det forekommer i den forbindelse ikke velbegrundet, at der indtræder skatteretlige virkninger i relation til lån ydet til en selskabsaktionær hjemmehørende i en stat uden for EU og de øvrige stater omfattet af sidste led af i § 16 E, stk. 1, 2. pkt., hvis lånet ydes (i) som led i en ellers lovlig selvfinansiering, jf. selskabslovens §§ 206-209, (ii) som led i en sædvanlig forretningsmæssig disposition, jf. selskabslovens § 211, (iii) af et pengeinstitut mv. omfattet af selskabslovens § 213, eller (iv) lånet er omfattet af medarbejderundtagelsen i selskabslovens § 214 (hvis et selskab forestår

erhvervelsen). Disse betragtninger gælder også i relation til henvisningen i stk. 2 til bestemmelserne i stk. 1.

Danske Advokat forstår i øvrigt forslaget til ligningslovens § 16 E, stk. 1, således at undtagelserne i selskabslovens §§ 206-209 og §§ 212-214 vil gælde for fysiske personer.

*6.3.13 Bemærkningerne til forslag til § 1, nr. 2 – s. 55, 3. afsnit til s. 56, 3. afsnit*  
Som nævnt ovenfor i de generelle bemærkninger kan området for lovlige og ulovlige aktionærlån ikke på betryggende vis beskrives på to sider. Dette bør derfor udgå af bemærkningerne, og der bør i stedet henvises til, at afgrænsningen skal ske, som det sker selskabsretligt.

*6.3.14 Bemærkningerne til forslag til § 1, nr. 2 – s. 56, sidste afsnit*  
Der foreslås en anderledes afgrænsning af aktionærlån end den, der følger af selskabslovens § 210, stk. 1. Hvis to aktionærer i et selskab hver ejer 50 pct. af aktierne, anføres det, at ulovligheden kan omgås ved, at de hver skyder et helejet selskab ind mellem sig selv personligt og det pågældende selskab. Selskabet ejes herefter med 50 pct. af to holdingselskaber, der igen ejes af hver sin fysiske person med 100 pct. Det anførte er for så vidt en korrekt gengivelse af selskabslovens § 210, stk. 1, 2. pkt., men Danske Advokater finder det uhensigtsmæssigt, at der er forskel på den civilretlige og skatteretlige vurdering af, hvornår et lån er et aktionærlån eller ej. Det bemærkes i den forbindelse, at bestemmelsen i § 16 E, stk. 2, vil have et langt videregående anvendelsesområde end de gældende selskabsretlige regler om ulovlige aktionærlån og således eksempelvis omfatte personer og selskaber, der indirekte ejer helt marginale kapitalandele i det långivende selskab uden nogen form for bestemmende indflydelse på dette. Den foreslåede bestemmelse i § 16 E, stk. 2, kan derfor ikke tiltrædes.

Lovteknisk forekommer det mindre hensigtsmæssigt, at bestemmelsen i stk. 2 blot tilkendegiver, at stk. 1 finder tilsvarende anvendelse, da stk. 1 som hovedregel forudsætter lån i strid med selskabslovens § 210, stk. 1, hvorimod mange lån omfattet af 1. pkt. i stk. 2 ikke vil være ydet i strid med selskabslovens regler. Tilsvarende gælder i relation til stk. 3.

*6.3.15 Bemærkningerne til forslag til § 1, nr. 2 – s. 57, første afsnit*  
Det anføres, at det ikke blot er udlån fra danske aktie- og anpartsselskaber, men også fra selskaber m.v., der ikke er omfattet af selskabsloven, herunder også udenlandske selskaber, som omfattes af den foreslåede beskatning. Med forslaget til ligningsloven § 16 E, stk. 3, sker der en meget væsentlig udvidelse af området for beskatning. I forhold til andre EU-lande er Danmark speciel, da langt de fleste øvrige EU-lande tillader aktionærlån. Ved også at lade udenlandske selskaber omfatte opstår der en række kontrolproblemer. Hvordan vil de danske skattemyndigheder f.eks. finde ud af, at en dansk aktionær har lånt penge i et udenlandsk selskab, der ikke er skattepligtigt til Danmark? Endvidere mistes den symmetri, der kunne opnås ved at følge den selskabsretlige afgrænsning. I udlandet er lånene jo netop lovlige, men de beskattes nu i Danmark. Dansk lovgiver kan jo ikke lave en regel, der medfører, at lånet i udlandet ikke længere er et udlån – det må bero på de enkelte landes lovgivning – og lovgiver bør ikke indføre skatteregler, der *de facto* vil sidestille lovlige udenlandske lån med ulovlige danske lån. Netop i forhold til de udenlandske selskaber vil der derfor være et særligt behov for en regel, der giver mulighed for at ophæve beskatningen, hvis lånet skal tilbagebetales og rent faktisk også bliver det. Ellers vil der indtræde dob-

beltbeskatning i disse forhold, hvis beløbet føres tilbage til selskabet og efterfølgende f.eks. udloddes som udbytte eller udbetales som løn. Forslaget til ny ligningslovs § 16 E må efter Danske Advokaters opfattelse udbygges på dette punkt og samtidig underkastes en nøjere EU-retlig regulering.

#### *6.3.16 Bemærkningerne til forslag til § 2, nr. 1 - s. 57, sidste afsnit*

I forslaget til kursgevinstlovens § 21, stk. 2, er der indsat en henvisning til aktieavancebeskatningslovens § 4, stk. 2. Dette synes ikke at have sammenhæng med den beskatning, der indføres af aktionærlån. Det er ikke givet, at et hvilket som helst udlån til den personkreds, der er angivet i aktieavancebeskatningslovens § 4, stk. 2, er et ulovligt aktionærlån. Frem for at have denne særlige henvisning foreslås det, at der i stedet henvises til den personkreds, hvortil udlån er ulovlig selskabsretlig, jf. selskabslovens § 210. Herved sikres der symmetri mellem forslag til ligningslovens § 16 E og kursgevinstlovens § 21, stk. 2.

#### *6.3.17 Bemærkningerne til forslagens § 5, stk. 5 - s. 73*

Det er ikke betryggende, at loven vil få tilbagevirkende kraft ikke blot i relation til ulovlige lån, som anført i bemærkningerne, men også i forhold til allerede etablerede lovlige lån, der ikke er tilbagebetalt senest den 31. december 2013.

#### *6.4 Indberetning af honorarer m.v.*

Ifølge udkastet til lovforslag foreslås det at udvide skatteministerens hjemmel til at fastsætte regler om indberetning af honorarer m.v., således at der kan skabes hjemmel til, at indføre indberetningspligt for de salærer og godtgørelser, som Domstolsstyrelsen udbetaler til advokater, der beskikkes efter retsplejelovens regler.

Efter det for Danske Advokater oplyste foretager retterne årligt 6-8.000 udbetalinger af denne karakter.

Det følger endvidere af lovforslagets bemærkninger, at de nævnte oplysninger hverken kan fortrykkes eller feltlåses, men at advokaten derimod vil blive mindet om indtægterne i skattemappen.

Danske Advokater har for så vidt forståelse for, at man fra skattemyndighedernes side gerne vil have så mange oplysninger som overhovedet muligt fortrykt på selvangivelsen. Som Danske Advokater ser det, giver det ikke den store mening, at Domstolsstyrelsen skal indberette salærer m.v. til beskikkede advokater. Lovforslaget indeholder ingen baggrundsoplysninger om, at advokater har undladt at selvangive sådanne salærer, eller at efterretteligheden har været ringe. Danske Advokater lægger således til grund, at SKAT ikke tidligere har haft grundlag for at udtage beskikkede advokater som et særligt indsatsområde. Skatteministeriet anmodes om at bekræfte dette.

Dernæst anmodes Skatteministeriet om at bekræfte, at en indberetning fra Domstolsstyrelsen ikke medfører, at man fra SKATs side anser beskikkede advokater som værende i et ansættelsesforhold med Domstolsstyrelsen.

Danske Advokater skal endvidere påpege nogle uhensigtsmæssigheder i den foreslåede indberetningsordning. Beskikkede advokater kan enten være ansatte advokater eller advokater, der er indehavere af advokatvirksomheden. En advokatvirksomhed kan desuden enten drives i personligt regi eller i selskabsform. Hvis en beskikket

advokat er ansat i et advokatselskab eller en advokatvirksomhed drevet i personligt regi, forstår Danske Advokater lovforslaget således, at Domstolsstyrelsen skal indberette til skattemyndighederne, at der er udbetalt et salær på x kroner til advokaten. Advokaten har imidlertid på intet tidspunkt erhvervet ret til denne indkomst, da det er advokatselskabet/-virksomheden, der erhverver ret til indkomsten. Det vil i yderste konsekvens kunne medføre, at den ansatte advokat – på grund af oplysninger i skattemappen – fejlagtigt selvangiver en indkomst, der allerede er indtægtsført og selvangivet i advokatselskabet.

Danske Advokater skal på den baggrund foreslå, at beløb, som Domstolsstyrelsen udbetaler til beskikkede advokater, ikke indberettes til SKAT, da sådanne indberetninger ikke ses at kunne skabe større efterrettelighed.

**7. Udkast til bekendtgørelse om begrænsning i borgernes adgang til at ændre visse oplysninger om indkomster og fradrag i årsopgørelsen samt om borgernes underretning af SKAT om en for lav skatteansættelse**


Udkastet til bekendtgørelse giver ikke Danske Advokater anledning til at afgive et høringssvar.

---ooOoo---

Afslutningsvis skal Danske Advokater bemærke, at det er kritisabelt, at udkastene til lovforslag sendes i høring i sommerferieperioden og med en relativt kort høringsfrist. Herved må man forvente at gå glip af mange relevante høringssvar.

Danske Advokater og Danmarks Skatteadvokater beklager det sene høringssvar, men står naturligvis til rådighed for eventuelle drøftelser omkring det pågældende lovtillæg.

Med venlig hilsen

  
Helle Hübertz-Krogsø  
Vicedirektør/retschef

Skatteministeriet  
Nicolai Eigtvods Gade 28  
1402 København K

Sendt til: js@skat.dk

30. juli 2012

Datatilsynet  
Borgergade 28, 5.  
1300 København K

CVR-nr. 11-88-37-29

Telefon 3319 3200  
Fax 3319 3218

E-mail  
dt@datatilsynet.dk  
www.datatilsynet.dk

J.nr. 2012-122-0081  
Sagsbehandler  
Lasse May  
Direkte 3319 3214

**Vedrørende udkast til en revideret bekendtgørelse om begrænsning i borgernes adgang til at ændre visse oplysninger om indkomster og fradrag i årsopgørelsen samt borgernes underretning af SKAT om en for lav skatteansættelse**

Datatilsynet skal generelt understrege, at behandling af personoplysninger under alle omstændigheder skal ske under behørig iagttagelse af persondatalovens<sup>1</sup> og sikkerhedsbekendtgørelsens<sup>2</sup> regler.

Datatilsynet kan navnlig pege på følgende regler i persondataloven:

- Grundbetingelserne i persondatalovens § 5 om god databehandlings-skik, saglighed, proportionalitet, datakvalitet og sletning
- Behandlingsbetingelserne i persondatalovens § 6 om almindelige personoplysninger, §§ 7 og 8 om følsomme personoplysninger samt § 11 om personnumre
- Reglerne om de registreredes personers rettigheder i kapitel 8-10, herunder
  - Den dataansvarliges oplysningspligt ved modtagelse/indsamling af oplysninger, jf. persondatalovens §§ 28 og 29
  - Den registreredes ret til indsigt og øvrige rettigheder
- Reglerne om datasikkerhed i §§ 41 og 42 – kravet om fornødne sikkerhedsforanstaltninger, skriftlig databehandleraftale og kontrol med databehandleren
- Reglerne om anmeldelse til og tilladelse/udtalelse fra Datatilsynet i kapitel 12 og 13 samt reglerne om tilladelse fra Datatilsynet i bl.a. § 10, stk. 3, og § 27, stk. 4

Hvis der i bekendtgørelsen fastsættes regler om behandling af personoplysninger, skal der være hjemmel til dette i bemyndelsesloven.

Eventuelle bestemmelser om behandling af personoplysninger i bekendtgørelsen må ikke fravige persondataloven. Fravigelse af persondataloven kan såle-

<sup>1</sup> Lov nr. 429 af 31. maj 2000 om behandling af personoplysninger med senere ændringer

<sup>2</sup> Justitsministeriets bekendtgørelse nr. 528 af 15. juni 2000, som ændret ved bekendtgørelse nr. 201 af 22. marts 2001, om sikkerhedsforanstaltninger til beskyttelse af personoplysninger, som behandles for den offentlige forvaltning



des kun ske ved lov, og det skal i den forbindelse fremgå af lovforslaget, at der tilsigtes en fravigelse af persondataloven.

Hvis der er særregler om behandling af personoplysninger i den lov, som bekendtgørelsen vedrører, skal disse regler også iagttages.

Dette høringssvar er standardmæssigt. Da Datatilsynet har mange sager under behandling, har tilsynet desværre ikke mulighed for at forholde sig konkret til bekendtgørelsens bestemmelser.

Datatilsynet må således forbeholde sig sin stillingtagen til eventuelle behandlinger af personoplysninger som følge af bekendtgørelsens bestemmelser i tilfælde af en eventuel klage eller lignende.

Med venlig hilsen

Lasse May



Dansk Industri

30. juli 2012

Skatteministeriet  
Nicolai Eigtveds Gade 28  
1402 København K

### **Revideret bekendtgørelse om feltlåsning**

Skatteministeriet har den 2. juli 2012 (j. nr. 2012-712-0091) udbedt sig Dansk Industris bemærkninger til et udkast til revideret bekendtgørelse om begrænsning i borgernes adgang til at ændre visse oplysninger om indkomster og fradrag i årsopgørelsen samt om borgernes underretning af SKAT om en for lav skatteansættelse (feltlåsningsbekendtgørelsen).

Indledningsvist kan henvises til de overordnede bemærkninger til skattereformen, som fremgår af DI's høringssvar af d.d. vedrørende lovudkastet om ændring af ligningsloven, personskatteloven og lov om en børne- og ungeydelse (Skattereformen).

Udkastet til den reviderede feltlåsningsbekendtgørelse giver ikke DI anledning til bemærkninger.

Med venlig hilsen

Lene Nielsen  
Juridisk konsulent

SJ20120726055938623 [DOK715442]

Fra: Sara Talaii Olesen [SarOle@erst.dk]  
Sendt: 25. juli 2012 17:34  
Til: JP-Jura og Samfundsøkonomi  
Cc: Jakob Solmunde John Michelsen (EOGS); Jakob Solmunde John Michelsen (EOGS);  
Katrine Josefsen; Marie Agerlin Olesen; Sara Talaii Olesen; om1@evm.dk  
Emne: j.nr. 2012-712-0091 - Haster - høring over udkast til revideret bekendtgørelse om feltlåsning  
Vedhæftede filer: Feltlåsning-bekendtgørelsen (høring) [DOK706394].DOC; Høringsliste [DOK706404].DOC; fespPacket.xml

Til SKAT

KR har modtaget vedhæftede i høring.

KR har ingen bemærkninger, idet forslaget ikke vurderes at have administrative konsekvenser for erhvervslivet.

Der er desuden ikke yderligere bemærkninger fra Erhvervsstyrelsen.

Med venlig hilsen

Sara Talaii Olesen  
Studentermødshjælper

ERHVERVSSTYRELSEN  
Center for Kvalitet i Erhvervsregulering

Dahlerups Pakhus  
Langelinie Allé 17  
2100 København Ø  
Telefon: +45 3529 1000  
Direkte: +45 41738241  
E-mail: SarOle@erst.dk  
www.erst.dk

ERHVERVS- OG VÆKSTMINISTERIET

Pas på miljøet - udskriv kun denne e-mail hvis det er nødvendigt.

-----Oprindelig meddelelse-----

Fra: Tony Gønge Nielsen [mailto:Tony.Nielsen@skat.dk]  
Sendt: 2. juli 2012 15:58  
Til: ac@ac.dk; samfund@advocom.dk; ae@ae.dk; pote@atp.dk;  
post@businessdanmark.dk;  
mail@dbmf.dk; info@cepos.dk; cevea@cevea.dk; DAF@Shareholders.dk; da@da.dk;  
info@danskbyggeri.dk; hoeringssager@danskerhverv.dk; info@d1br.dk; dts@dts.dk;  
dtl@dtl-dk.dk; service@danskeadvokater.dk; regioner@regioner.dk;  
dt@datatilsynet.dk; info@skatteborgerne.dk; skatafd@di.dk; info@ejendomsf.dk;  
Letbyrder; post@finansforbundet.dk; mail@finansraadet.dk;  
fp@forsikringopension.dk; foa@foa.dk; OA@DFHNET.dk; fsr@fsr.dk; ftf@ftf.dk;  
01jbs@hk.dk; horesta@horesta.dk; hvr@hvr.dk; info@ifr.dk; kl@kl.dk;  
hoering@lf.dk;  
lo@lo.dk; LSR; lh@lederne.dk; mail@realkreditforeningen.dk;  
rr@realkreditraadet.dk;  
Margrethe Nørgaard; Jesper Kiholm Andersen; aeldresagen@aeldresagen.dk;  
nkf@fm.dk;  
fm@fm.dk; stm@stm.dk; jm@jm.dk; lho@jm.dk  
Emne: Haster - høring over udkast til revideret bekendtgørelse om feltlåsning

Til høringsparterne,

Vedlagt følger udkast til en revideret bekendtgørelse om begrænsning i borgernes adgang til at ændre visse oplysninger om indkomster og fradrag i årsopgørelsen

side

SJ20120726055938623 [DOR715442]

samt

om borgernes underretning af SKAT om en for lav skatteansættelse.

Om baggrunden for bekendtgørelsesændringen henvises til afsnit 3.5.3. i lovdkastet om større efterrettelighed og korrekt skattebetaling, som er sendt på høring for lidt siden.

Jeg skal anmode om eventuelle bemærkninger til bekendtgørelsesudkastet snarest muligt og senest mandag den 30. juli d.å.

Bemærkningerne bedes sendt til "js@skat.dk" under henvisning til j.nr. 2012-712-0091.

Høringsliste vedlægges tillige.

Med venlig hilsen

Tony Gønge Nielsen

Skatteadministration  
Direkte telefon: (+45) 72 37 47 62  
E-mail: Tony.Nielsen@skat.dk

Nicolai Eigtveds Gade 28, 1402 København K.  
Telefon: (+45) 33 92 33 92  
Fax: (+45) 33 14 91 05

Skatteministeriet  
Nicolai Elgtveds Gade 28  
1402 København K

E-mail: [js@skat.dk](mailto:js@skat.dk)

01. august 2012  
mbl (H:\Fagligt Center\HORSVAR\2012\H126-12.docx)

### **Udkast til bekendtgørelse om feltlåsning H126-12**

Skatteministeriet har d. 2. juli 2012 fremsendt ovennævnte udkast med anmodning om bemærkninger.

Ved bekendtgørelsen udvides omfanget af feltlåsning med yderligere 5 områder, og der foretages en praktisk opdeling vedr. faglige kontingenter med fradragsloft på 3.000 DKK, således 15 selvangivelsesfelter vil være låst for indkomståret 2012.

FSR har følgende bemærkninger hertil:

Det ønskes at låse selvangivelsens rubrik 17 – uddelinger fra fonde m.fl. (forslagets § 2, stk. 1, nr. 12). Dette vil medføre en del vanskeligheder, idet der gælder særlige regler for visse uddelinger (betinget skattefrie). Det kan eksempelvis være uddelinger efter ligningslovens § 7K om rejselegater. Der bør derfor sikres modtageren mulighed for at angive direkte overfor SKAT, at beløbet ikke skal beskattes, fordi betingelserne for skattefrihed er opfyldte.

Efter FSRs opfattelse er det nødvendigt, at der etableres mulighed for, at skatteyderen selv kan informere SKAT om skattefriheden for uddelingen. Man kan vel trods alle besparelsesbestrebelselser hos SKAT ikke forestille sig, at det er indberetteren, der efterfølgende skal rette i indberetningen på foranledning af modtageren uden at have mulighed for at kontrollere om forudsætningen for skattefriheden er opfyldt.

Med venlig hilsen

John Bygholm  
formand for skatteudvalget

Mette Bøgh Larsen  
skattekonsulent

Skatteministeriet  
Nicolai Eigtveds Gade 28  
1402 København K  
[js@skat.dk](mailto:js@skat.dk)  
j.nr. 2012-711-0076  
j.nr. 2012-712-0091

Islands Brygge 26  
Postboks 1890  
2300 København S  
tlf. 33 93 20 00  
fax 33 92 01 74  
[hvr@hvr.dk](mailto:hvr@hvr.dk)  
hvr.dk

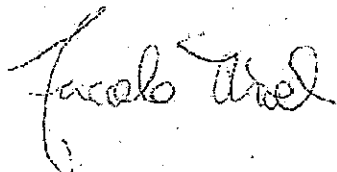
**Vedr. forslag til lov om ændring af ligningsloven, kursgevinstloven, skattekon-  
trolloven og kildeskatteloven (Større efterrettelighed og korrekt skattebetaling)  
og  
udkast til revideret bekendtgørelse om feltlåsning**

Som nævnt i et andet af Håndværksrådets høringssvar til skattereformen, så støtter vi skattemyndighedernes arbejde med at øge efterretteligheden og sikre mere korrekt skattebetaling blandt borgere og virksomheder. Derfor er det også naturligt, at feltlås-  
ningsbestemmelsen i skattekontrolloven tilpasses, så det bliver muligt for en bredere  
kreds af skattepligtige at være omfattet af feltlåsningsordningen.

I Håndværksrådet ser vi det som en naturlig udvikling, at skattemyndighederne i takt  
med digitaliseringen og deraf nye redskaber, får flere instrumenter til at kunne sikre, at  
mere skatteprovenu kommer ind ad "fordøren". For os er det afgørende, at den før-  
nævnte proces altid ledsages af en god og veludbygget klageadgang.

Det er vigtigt, at myndighederne informerer de selvstændige grundigt om regelændrin-  
gerne, og hvis en borger finder, at en indberetning er forkert, så skal der altid være me-  
re én kanal til at gøre opmærksom på og rette fejlen - altså enten ved at kontakte den  
indberetningspligtige eller ved at kontakte SKAT direkte, som det er beskrevet i lovfors-  
laget.

Med venlig hilsen



Jacob Thiel



Skatteministeriet  
Nicolai Eigtveds Gade 28  
1402 København K

København, den 30. juli 2012

## Høringssvar vedrørende bekendtgørelse om begrænsning i borgernes adgang til at ændre visse oplysninger om indkomster og fradrag i årsopgørelsen samt om borgernes underretning af SKAT om en for lav skatteansættelse (Feltlåsningebekendtgørelsen)

I forslaget til ændring af feltlåsningebekendtgørelsen indsættes som et nyt punkt i § 1, stk. 1, nr. 14 "*Udlodning fra investeringsselskab/forening, hvor der er indeholdt udbytteskat*". Dermed kan indberetninger om sådanne udlodninger ikke efterfølgende ændres ved anvendelse af SKATs TastSelv service.

For langt hovedparten af de danske investorer, der har investeret i investeringsbeviser, vil det ikke give anledning til problemer, at feltet låses. Tilføjelsen kan imidlertid give problemer for personer, som anvender virksomhedsordningen.

Personer der anvender virksomhedsordningen, har mulighed for at investere opsparet overskud i lagerbeskattede investeringsbeviser. Personer der anvender virksomhedsordningen indsender en udvidet selvangivelse. På den udvidede selvangivelse er fortrykt en række oplysninger, som personen selv eller dennes revisor herefter korrigerer, således at de beløb der vedrører virksomheden flyttes fra privatøkonomien til virksomhedens kapitalopgørelse og på denne måde indgår i selvangivelsen. Såfremt feltet låses, kan beløbet dermed ikke slettes for at indgå i virksomhedsordningen, hvorved selvangivelsen ikke bliver korrekt. Endvidere vil SKAT formentlig ikke vide, hvilke indtægter der skal ændres/overføres til virksomhedsopgørelsen, og kan dermed ikke selv korrigere fejlen.

Det foreslås således, at feltlåsningebekendtgørelsen foreslag om at låse feltet "*udlodning fra investeringsselskab/forening, hvor der er indeholdt udbytteskat*" ikke omfatter personer, som afleverer en udvidet selvangivelse.

Ifølge feltlåsningebekendtgørelsens § 3, så "*anses den underretning, som den skattepligtige skal foretage til SKAT efter skattekontrollovens § 16, for foretaget, hvis den skattepligtige har*

*prøvet at ændre årsopgørelsen på TasiSelv-internet." Det ønskes i denne sammenhæng præciseret, om dette betyder, at man så slet ikke skal foretage sig yderligere, eller om man på anden vis har pligt til at underrette SKAT for ikke at ifalde ansvar.*

Med venlig hilsen

InvesteringsForeningsRådet

Jens Jørgen Holm Møller





Skatteministeriet  
Nicolai Eigrveds Gade 28  
1402 København K

**Vedrørende udkast til revideret bekendtgørelse om begrænsning i borgernes adgang til at ændre visse oplysninger om indkomster og fradrag i årsopgørelse m.m.**

Skatteministeriet har den 2. juli 2012 fremsendt ovennævnte udkast til revideret bekendtgørelse til høring (j.nr. 2012-712-0091). Samtidig har Skatteministeriet fremsat en række andre udkast til lovforslag som led i aftalen om en skattereform.

Skatteministeriet har anmodet om bemærkninger senest den 30. juli og oplyst, at skattereformforslagene forventes fremsat i Folketinget den 14. august. Som følge af sommerferien har det ikke været muligt for KL at foretage en politisk drøftelse af forslaget. Dette vi ske medio august, og såfremt det giver anledning til supplerende bemærkninger vil disse blive fremsendt direkte til Skatteudvalget og eventuelt Kommunaludvalget.

KL har noteret sig, at adgangen til selv at rette i årsopgørelsen indskrænkes for flere felter. KL har ingen bemærkninger til de materielle bestemmelser i den foreslåede nye bekendtgørelse.

Det fremgår af et andet høringsbrev vedrørende et udkast til et lovforslag – Forslag til lov om ændring af ligningsloven, kursgevinstloven, skattekontrolloven og kildeskatteloven (Større efterrettelighed og korrekt skattebetaling) – at den foreliggende bekendtgørelse forventes at indbringe kommunerne et merprovenu i størrelsesordenen 40 mio. kr. KL er ikke bekendt med, at selvbudgetteringskommuner tidligere skulle være blevet kompenseret for den udvidede adgang for borgerne til at ændre oplysninger om indkomster og fradrag i årsopgørelsen.

Den 30. juli 2012

Jnr 11.18.02 090  
Sageid 000242420

Ref JBC  
jbc@kl.dk  
Dir 3370 3245

Weidekampsgade 10  
Postboks 3370  
2300 København S

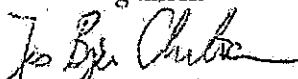
Tlf 3370 3370  
Fax 3370 3070

[www.kl.dk](http://www.kl.dk)

1/2

KI. har i høringssvaret til dette lovforslag og andre samtidigt herved fremsendte lovforslag anmodet om en særskilt drøftelse af de økonomiske konsekvenser for kommunerne.

Med venlig hilsen



Jens Bjørn Christiansen



Landsorganisationen i Danmark  
Danish Confederation of Trade Unions

Islands Brygge 32D  
Postboks 340  
2300 København S

Telefon 3524 6000  
Fax 3524 6300  
E-mail lo@lo.dk

Skatteministeriet  
Nicolai Eigtvæds gade 28  
1402 København K

Sagsnr. 12-1517  
Vores ref. HBØ/sjoe  
Deres ref. 2011-311-0084  
2012-711-0076  
2012-712-0091  
2012-321-0022  
2012-311-0085

Den 30. juli 2012

*Sendes kun pr. e-mail til js@skat.dk, annemette.ottosen@skat.dk,  
Tony.Nielsen@skat.dk, hardy.pedersen@skat.dk, Louise.hansen@skat.dk*

### Bemærkninger til skattereform

LO har modtaget en lang række lovforslag i høring. Alle lovforslag er resultatet af aftalen mellem regeringen, Venstre og Det Konservative Folkeparti, der blev indgået den 22. juni 2012. Dette høringssvar dækker hele skattereformen.

LO ser skattereformen som et skridt i den rigtige retning til at understøtte en mere bæredygtig økonomisk udvikling og et løft i den offentlige service.

LO bifalder hovedsigtet med skattereformen, der skal sikre en gevinst til almindelige lønmodtagere gennem et højere beskæftigelsesfradrag og en højere grænse for betaling af topskat. Der er samtidig i hovedparten af finansieringselementer forsøgt at sikre en rimelig fordelingsprofil.

Det er hensigtsmæssigt, at langt hovedparten af skattelettelserne er brugt til at fordoble beskæftigelsesfradraget. Fradraget udgør en faldende andel af indkomsten over et vist niveau. Det vil derfor primært gavne de lavtlønnede og personer med almindelige indkomster, og dermed sikre en mere jævn indkomstfordeling blandt de beskæftigede. En meget stor del af LO's medlemmer vil få fuld gevinst af dette element.

Letelsen i topskattebetalingen er sket ved at hæve grænsen for, hvornår der betales topskat. Det er positivt, at man vælger denne løsning. Det vil sikre, at mange almindelige lønmodtagere helt vil undgå at betale topskat og samtidig sikres, at de bedst stillede stadig betaler en rimelig merskat gennem topskatten.

I reformen findes en del af finansieringen ved at mindre regulere overførselsindkomsterne i de erhvervsaktive aldre. Det vil føre til faldende kompensationsgrad for arbejdsløse. Det er problematisk og vil isoleret set give anledning til større ulighed. Personer med en lav ledighedsgrad vil dog vinde mere på skattelettelserne, end de taber på mindrereguleringen af overførslerne. Men det vil give anledning til lavere indkomster for personer med en høj ledighedsgrad i løbet af året, og det vil især omfatte ufaglærte og faglærte grupper. Det finder LO beklageligt.

Der arbejdes i reformen med en bedre skatteligning gennem efterrettelighed. Det dækker over en lang række tiltag, blandt andet fastlåsning af flere felter i årsopgørelsen for at sikre den rigtige skattebetaling hos både borgere og virksomheder. Det er vigtigt både i forhold til retssikkerheden og opbakning til skatteinddragelse, at der ikke findes smuthuller til at undgå skattebetalingen hos særlige grupper.

Hensigten med skattereformen er at sikre en gevinst til lønmodtagere med almindelige indkomster. Der er desværre en gruppe af lønmodtagere, der vil blive negativt berørt af skattereformen. Det drejer sig om søfolk hyret på skibe i DIS. De modtager en nettoløn fra rederierne, der er bestemt efter det skattesystem, der var gældende ved aflørens indgåelse. Der findes ikke regler, der sikrer denne gruppe del i skattelettelserne. De vil alene blive berørt af finansieringen gennem højere afgifter og lavere dagpenge. Det kan ikke være hensigten med den indgåede reform.

Tidligere er det lykkedes at genforhandle nettolønnen med Danmarks Rederiforening, men det mislykkedes i 2010, og rederierne er heller ikke i 2012 tilbøjelige til at ændre i niveauet for nettolønnen.

LO opfordrer regeringen til at tage hånd om denne problemstilling. Det kan ske ved at tildele søfolk ansat på skibe i DIS et særligt fradrag modsvarende skattelettelserne i indkomstskatten. I overenskomstaftalen med rederierne vil det pr. automatik give et løntillæg svarende til fradragets værdi, mens det ikke vil give anledning til en lavere skattebetaling. Dette forslag er dermed provenuneutralt for staten.

Den præcise udformning af et løsningsforslag for denne gruppe af søfolk bør diskuteres med arbejdsmarkedets parter - de berørte fagforeninger og Danmarks Rederiforening.

I skattereformen åbnes der mulighed for, at eksisterende kapitalpensionsordninger kan overføres til den nye ordning, hvor beskatningen sker på indbetalingstidspunktet frem for udbetalingstidspunktet. Det sker med en skatterabat, fordi der kun betales 37,3 pct., mod 40 pct. i den eksisterende ordning.

Der skal gøres opmærksom på, at forslaget kan få negative konsekvenser for LD. Der vil således skulle ske en realisering af en stor del af de investerede midler. Eftersom en del af LD's aktiver er illikvide, vil det enten give anledning til tab ved en realisering eller give anledning til en skæv sammensætning af aktiverne.

Problemet er særligt stort for LD, fordi der ikke er nogen indbetalinger til ordningen, og derfor skal der sælges ud af aktiver for at dække den fremrykkede skat.

I reformen nedsættes loftet for fradrag til rejseudgifter fra de nuværende 50.000 kr. til 25.000 kr. Det sker for at sikre, at udenlandske lønmodtagere ikke får en konkurrencefordel over for danske lønmodtagere. På et område vil reglerne dog få den modsatte effekt. For den nationale godstransport vil det begrænsede fradrag gøre danske chauffører dyrere i forhold til udenlandske chauffører. Det vil betyde, at stadig flere indenlandske godstransporter bliver udført af udenlandske vognmænd/chauffører. Der bør derfor være en undtagelse for chauffører, der fortsat kan være omfattet af de nuværende regler. Særregler er også kendt for turistchauffører, der oppebærer et særligt fradrag på 75 kr. pr. dag ved kørsel i Danmark.

LO havde endvidere gerne set, at man som led i skattereformen justerede de gældende regler for fradrag for fagforeningskontingent, som blev forringet i forbindelse med den forrige regerings såkaldte genopretningsplan.

Til sidst skal LO gøre opmærksom på, at bortfaldet af ligningslovens § 33 A kan betyde, at virksomhederne fravælger dansk arbejdskraft, eller at de berørte personer vælger at flytte fra Danmark. Det kan reducere de provenumæssige konsekvenser af forslaget.

Høringssvaret er afgivet med forbehold for endelig godkendelse i LO's beslutningsorgan.

Med venlig hilsen

f. Harald Børsting/

Steen Jørgensen



## VIDENCENTRET FOR LANDBRUG

### Økonomi & Virksomhedsledelse

Agro Food Park 15  
Skejby  
DK 8200 Aarhus N

T +45 8740 5000  
F +45 8740 5010  
E vfl@vfl.dk  
vfl.dk

Skatteministeriet  
Skatteadministration  
Nicolai Eigtveds Gade 28  
1402 København V

10. juli 2012

### Høringssvar til udkast til bekendtgørelse om feltlåsning, j.nr. 2012-712-0091

Tak for det modtagne udkast til bekendtgørelse i høring.

Videncentret har følgende bemærkninger til udkastet til bekendtgørelse.

#### Vedrørende anvendelsesområdet for bekendtgørelsen:

Bekendtgørelsen gives med hjemmel i § 1A i Skattekontrolloven. Videncentret går ud fra at det er tanken med den nye bekendtgørelse, at den skal være i overensstemmelse med den formulering som § 1A vil få i henhold til udkastet til lovforslaget om større efterrettelighed. I udkastet til dette lovforslag (j.nr. 2012-711-0076) er § 1A forslået formuleret således:

"§ 1 A. Skatteministeren kan fastsætte regler om, at visse skattepligtige ikke kan ændre oplysninger om visse indkomster og fradrag, som indberetningspligtige efter denne lov har indberettet til told- og skatteforvaltningen.

Stk. 2. I det omfang en oplysning omfattet af stk. 1 er urigtig og fører til en for lav skatteansættelse, finder §§ 13 eller 16 ikke anvendelse. Tilsvarende gælder, hvis en oplysning omfattet af stk. 1 ikke er indberettet til told- og skatteforvaltningen.

Stk. 3. Ud over de tilfælde, som er nævnt i stk. 2, finder § 16 ikke anvendelse, hvis en for lavskatteansættelse skyldes en urigtig oplysning fra en indberetningspligtig efter denne lov."

Af bemærkningerne her til fremgår s. 58

"Forslaget til en ændret affattelse af bestemmelsen i § 1 A, stk. 1, går ud på at give skatteministeren adgang til i bekendtgørelsen om feltlåsning at angive, hvilke grupper af skattepligtige som er omfattet af feltlåsningsordningen. Det sker ved at indsætte udtrykket "visse" før "skattepligtige". Bemyndigelsen tænkes i første omgang udnyttet således, at skattepligtige, som modtager en årsopgørelse, og skattepligtige, som driver selvstændig virksomhed og anvender kalenderåret som indkomstår, omfattes af feltlåsningsordningen."

Af bekendtgørelsens § 1 fremgår ikke en nærmere afgrænsning af, hvilke grupper som bekendtgørelsen skal omfatte.

Selvom de felter som læses primært har betydning for dem, der alene modtager en årsopgørelse, vil det være hensigtsmæssigt, at det klart fremgår af bekendtgørelsens tekst, hvem der vil være omfattet.

I den forbindelse skal vi henvise til vores bemærkninger til udkastet til lovforslaget om større efterrettelighed og opfordre til at feltlåsning ikke ske for skattepligtige med forskudt indkomstår, herunder for ægtefæller til selvstændige erhvervsdrivende med forskudt indkomstår.

Det fremgår endvidere af bemærkningerne til lovudkastet, at erhvervsdrivende først tænkes at komme med fra 2013.

#### Vedrørende de felter, der låses:

Det foreslås at feltet Honorarer, mv. (nr. 11, i bekendtgørelsen, svarende til felt 12) vil blive låst. Dette er i givet fald problematisk for f.eks. læger, tandlæger, fysioterapeuter mv., da de modtager en meget stor del af deres virksomhedsomsætning, som honorar fra sygesikringen. Sygesikringen indberetter trofast beløbet i felt 12 og vore kunder nedsætter det lige så trofast til 0, da det indgår i virksomhedens omsætning. Vi vil derfor gerne opfordre til, at man ikke lukker dette felt for erhvervsdrivende.

Det foreslås, at feltet Didrag og præmier til privatlegnede ratepension og ophørende alderspension (bekendtgørelsens nr. 13) vil blive låst med maksimalt 50.000 kr. Dette beløb svarer til den nuværende grænse for, hvad der kan indskydes med fradrag på de pågældende pensionsordninger. Grænsen i feltlåsningen tager dog ikke hensyn til at privatlegnede ordninger kan være omfattet af overgangsreglerne i lov nr. 412 af 29. maj 2009, hvorefter fradraget kan være større.

#### Vedrørende forkerte eller manglende indberettede oplysninger:

Det fremgår ikke klart af bekendtgørelsen hvorledes en skattepligtig skal forholde sig, for det tilfælde at den skattepligtige ikke er enig i de indberettede oplysninger, eller for det tilfælde, at en oplysning ikke er indberettet.

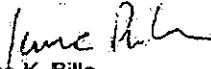
Af udkastet til lovforslag om større efterrettelighed hjemles der ansvarsfrihed hvis en indberettet oplysning er forkert og fører til en for lav ansættelse. Således fremgår af bemærkningerne § 1A, stk. 2 i lovudkastet s. 59:

"Forslaget til en ændret affattelse af stk. 2 går ud på generelt at gennemføre ansvarsfrigørelsen i henhold til skattekontrollovens ansvarsbestemmelser for urigtige, indberettede oplysninger, som feltlåses, både for skattepligtige, som direkte modtager en årsopgørelse, og for skattepligtige, som modtager en egentlig selvangivelse, herunder selvstændigt erhvervsdrivende. Tilsvarende gælder, såfremt ansættelsen bliver for lav som følge af en manglende indberetning fra en indberetningspligtig."

Bekendtgørelsens § 3 om, at det anses som en underretning til SKAT, som den skattepligtige skal foretage efter § 16, at den skattepligtige har forsøgt at ændre på årsopgørelsen virker i den forbindelse besynderlig, når der gives ansvarsfrihed. Dertil kommer, at den der ved, at feltet er låst, næppe vil prøve at ændre beløbet i tast selv.

Det bør i stedet klart beskrives, hvordan den skattepligtige skal forholde sig, hvor de indberettede beløb er forkerte. Herunder såvel hvor fejlene fører til for lav en ansættelse, som hvor ansættelsen bliver for høj.

Venlig hilsen



Jan K. Bille  
Spécialkonsulent, ph.d.  
Økonomi | Skat

T +45 8740 5209 (direkte)  
M +45 2323 2145  
E jkb@vl.dk



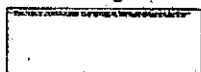
**Fra:** Jesper Kiholm Andersen  
**Sendt:** 28. juli 2012 16:09  
**Til:** JP-Jura og Samfundsøkonomi  
**Emne:** Høringssvar til udkast til revideret bekendtgørelse om begrænsning i borgernes adgang til at ændre visse oplysninger m.m.

Til Skatteministeriet

**Høringssvar til udkast til revideret bekendtgørelse om begrænsning i borgernes adgang til at ændre visse oplysninger om indkomster og fradrag i årsopgørelsen samt om borgernes underretning af SKAT om en for lav skatteansættelse, j.nr. 2012-712-0091**

SRF Skattefaglig Forening takker for det modtagne materiale og kan i den forbindelse meddele, at vi ikke har bemærkninger til det modtagne udkast til bekendtgørelse.

Med venlig hilsen



Jesper Kiholm  
Specialkonsulent

Skatterevisor / Master i skat

SRF Skattefaglig Forening

Formand for SRF Skattefaglig Forenings Skatteudvalg  
Skattecenter Tønder  
Pioner Allé 1  
6270 Tønder  
Telefon: 72389468  
Mail: [jesper.kiholm@skat.dk](mailto:jesper.kiholm@skat.dk)  
Mobiltelefon: 20487375