

## LUNDERSKOV CAMPING A/S

Tvæervej 9, 6640 Lunderskov  
Telefon 7558 5400  
Telefax 7558 5881  
Danske Bank, kto.nr. 1569 - 9013555  
Sydbank, kto.nr. 7040 - 225905-8  
www.lunderskovcamping.dk  
lunderskov@caravanringen.dk

Lunderskov, den 9. februar 2012

Folketinget

Skatteordfører Brian Mikkelsen

Det Konservative Folkeparti

Christiansborg

1240 København K



Kære folkevalgte,

### "Slagtebænk" Campingbranchen

I 1864 blev den danske hær slagtet ved Dybbøl på baggrund af politiske og administrative "uheldige" beslutninger uden forbindelse til den herskende virkelighed i Europa.

I 2011 bliver hele brancher (Campingbranchen og Bådbranchen) slagtet af administrative "uheldige" beslutninger uden forbindelse med den virkelige verden og med ringe iagttagelse af noget så elementært som almindelig retssikkerhed. Noget som burde være utænkeligt i Danmark.

### Fair sammenligning? Jah – hvorfor ikke!

Hvad taler vi om? Vi taler om den form for "Tysklandhandel", salg af i vores tilfælde campingvogne med tysk moms, som p.t. er 19% mod tidligere 16%, der igennem 15 år (fra 1990 til 2006) havde fået lov til at udvikle sig via danske forretninger uden seriøs stillingtagen fra administrationens side, og som først i 2006 efter mange henvendelser fra branchens side udmøntede sig i en 9-Punkts regel (Styresignal SKM2006.530.SR) udstedt af Skatterådet, der af branchen og skatterådet blev anset som reglerne, hvormed begge parter, SKAT og branchen, kunne/skulle eksistere og få handelsformen til at fungere på til alles tilfredshed, men som nu administrativt brutalt køres over med en bulldozer af SKAT, og derved har udviklet sig til et mareridt for de involverede.

Handelsformen opstår helt naturligt pga. momsforskellen mellem Tyskland og Danmark, og fordi de danske forbrugere naturligvis ønsker at spare penge. De kan selvfølgelig vælge at tage til Tyskland og købe deres campingvogn der med den lavere moms, men den trafik vil lukke deres lokale forhandler og servicestede, og derfor opstår "ønsket" med baggrund i EU om, at kunne handle gennem et tysk baseret firma, der køber en vogn hos en dansk forhandler, og for den danske forhandler er det et spørgsmål om at "beholde" sin kunde og dermed sit forretningsgrundlag.

Det er helt klart, at den umiddelbare besparelse for den danske kunde er momsforskellen på 6%. Danmark mister 25% moms og Tyskland får foræret 19% moms. Forhandleren har ikke andel i nogen momsfordel, men får naturligvis sin salgsprovision via sit salg til den tyske forretning, så han kan opretholde sin virksomhed og sine danske arbejdspladser.

Nu ville det nemmeste for alle parter have været, hvis staten helt enkelt for længst havde udlignet momsforskellen mellem Tyskland og Danmark, hvilket man jo i princippet lagde op til (Halvvejs lovede over tid), da vi tilsluttede os EU/EF, eller taget sig sammen til ved lov at forbyde denne form for handel over grænsen. Det har ikke skortet på opfordringer fra branchen og også fra vort eget firma til at forbyde handelsformen, **"men det har Danmark af EU mæssige årsager ikke kunnet gøre"**, - siger man fra officiel side, og på den baggrund skal Skatterådets 9-Punkts regel ses, som smidiggørelse af retningslinjerne så handelsformen kan gøres "stueren" og acceptabel.

Allerede fra 2003 verserede den såkaldte "Jetski-sag" i systemet, som SKAT havde anket til Højesteret. Denne sag omhandler en lidt anden handelsform, end den der har været praktiseret af campingbranchen, men alligevel er sagens afgørelse i juni 2010 blevet retningsgivende. Da SKAT kom med 9-punktsreglen i 2006, "gik man og afventede denne afgørelse", som så trak ud i endnu 4 år.

**SKAT forholdt sig passiv fra fremkomsten af 9-punktsreglen i juni 2006 og til vinteren 2010.** I mere end 4 år foretog man sig intet i form af kontrol af branchens udlevelse af punkterne. Branchen oplevede normal Moms kontrolbesøg men SKATs medarbejdere gled af på spørgsmål om "tysklands moms", som ikke var indbefattet af deres "styresignal".

På et punkt reagerede SKAT, idet man, siger man, skærpede 9-punktsreglerne stk. 1 omhandlende forretningsstedet i Tyskland. Da regelsættet kom frem i juni 2006 herskede opfattelsen af, at "et forretningssted" var det, som den daværende skatteminister i 2005 havde givet udtryk for i Folketinget nemlig den,

**"at en samarbejdspartner kan være en tysk forhandler, en filial af den danske forretning eller et datterselskab. Det afgørende er, at den der udleverer campingvognen i Tyskland er momsregistreret i Tyskland.**

Yderligere sagde ministeren:

**"Umiddelbart stilles der ved en momsregistrering ikke krav til særlige forretningslokaler, – forretningen kan drives fra stuen eller en fiskevogn. Men er det i orden, at campingvognen blot står på en parkeringsplads? Hvor grænsen præcis går, beror på en konkret vurdering, som foretages af ToldSkat i forbindelse med deres kontrolarbejde".**

Dette skærpede SKAT, siger man, i en administrativ skrivelse i februar 2007, som man offentliggjorde på en "gemt-langt-væk-side" på deres web-site. Man gjorde den forsømmelse, ikke at informere sin væsentligste dialog-partner i sagen gennem flere år: Campingbranchen.

Ingen fik underretning ud fra devisen: "Det er jeres egen pligt at følge med i, hvad der sker".

Vi anklager SKAT for at have ladet stå til, for at have undladt at følge op på, om de 9 punkter var blevet forstået, "som SKAT forstod dem", (Der følger jo **aldrig** en fortolkning med), og for bevist at have siddet på deres hænder og afventet Højesteretsafgørelsen i Jetski sagen. Først da man fornemmer, hvor det bærer hen, begynder man sit raid i branchen og "alt sammen i bakspejlet ulidelige klare skær".

Og her farer man nu frem med hård hånd. Kontrol bliver gennemført. Forhandlerne bliver med nøje tilrettelagte spørgsmål bedt om at beskrive deres forretningsgang. Alt bliver noteret (muligvis også optaget på bånd), og man modtager efter en tid et skrift fra SKAT med deres fremlæggelse af sagen. Den kommenterer man, og det hele ender op med en skrivelse, hvor man får at vide, at man ikke har fulgt reglerne, som SKAT opfatter disse, og har SKAT ikke i forhandlerens materiale fundet beviset for en påstand, henviser man let og elegant til, at man nok har fulgt samme mønster, som man har konstateret i en anden kontrolsag i en anden forretning, hvorefter man dømmes ud fra det. **Er det en accepteret måde, hvorpå SKAT arbejder?**

Et girokort vedlægges, beløbet kan være 5-10-15 mil. kroner, og så har man 14 dage til at indbetale. Ofte er ens egenkapital væsentlig mindre end det forlangte beløb, så en konkurs vil være lige om hjørnet, og ved en konkurs vil SKAT typisk ikke få meget ud af det. Virksomhedens varelager er pantsat til leverandører og bank og har næppe den bogførte værdi i en sådan situation, så det eneste der sker, er at en virksomhed lukker. SKAT får ingen penge og adskillige medarbejdere er uden job. **Et livsværk er gået tabt.**

De fleste forretningsfolk vil kæmpe for deres virksomhed, deres livsværk. Så søger man andre løsninger f.eks. at eftergøre "Eternit" sagen i Ålborg (Den blev vist nok dengang godkendt politisk), så kan SKAT beholde de værdier, der er i forretningen på konkursdagen, og man kan fortsætte sin forretning i nyt regi i et andet selskab. Det er SKAT ikke særlig tilfredse med, og nægter nu at give henstand på "den fiktive opkrævning". Firmaet skal betale 1% i rente pr. måned, som ydermere ikke kan fratrækkes i skatteregnskabet. Samme for advokatomkostninger! SKAT/Kammeradvokaten har ubegrænsede midler til rådighed. **Fair?**

Så vil man gå konkurs alligevel, og med den handling/fremgangsmåde forhindrer SKAT, at man kan få afprøvet sin sag ved en domstol, og det er vist ellers enhver borgers ret i en retsstat som den danske, eller?

Hvis nu selskabet, som SKAT har gjort krav gældende overfor, ønsker at afprøve sagen for en domstol, kræver dette en advokat, og en sådan koster penge og i sådanne sager mange penge. Nu kommer SKAT så på banen én gang til med en påstand om ledelsesansvar overfor selskabets indehaver, idet man mener, at disse advokatomkostninger reducerer SKATs mulighed for at få sit fremsatte tilgodehavende. Hvem i alverden har SKAT så forestillet sig skulle betale for disse

omkostninger. Det kan da kun være den involverede part, som er virksomheden. **Magtbrynde! Arrogance!**

Vi står også overfor et konkret udsagn af kammeradvokat H. C. Vinten, der under et møde mellem SKAT og Campingbranchen i foråret 2011 klart tilkendegav, at skulle branchen få medhold i landsskatteretten, ville afgørelsen ubetinget blive anket til højesteret, og så vidste alle jo nok, hvad det betød med op til 3 års ventetid. (Underforstået at en så lang ventetid ville slå alle forretninger ihjel i så lille en branche).

Det er også væsentligt her at forstå, at medens de første sager føres ved landsskatteretten her i løbet af november (Man kan faktisk sige, at der er tale om prøvesager for branchen som helhed) fortsætter SKAT ufortøvet sit raid mod alle øvrige forretninger i branchen og fremsætter krav om momsbetaling og inddriver med hård hånd.

**Hvor er vi efterhånden henne?**

Vi har deltaget i flere møder med de højeste embedsmænd i SKAT, som alle benytter samme standardsvar, når vi beder om en mere fair fremgangsmåde i denne meget alvorlige sag, som allerede har betydet konkurser og ødelagte familier: "Vi er kun ansatte, og vi følger blot de love som politikerne udstikker. Vil I ændret noget, må I gå til politikerne". En noget fattig indstilling, når man som **topembedsmand** både skal varetage landets og borgernes ve og vel og vejlede de politikere, man er ansvarlig overfor.

**Vi føler os ikke som svindlere og skurke. Vi har med de bedste hensigter ment, at vi levede op til Skatterådets 9 punkter ud fra den ånd, disse var udstedt i på daværende tidspunkt.**

Og, skal det understreges, at er der forretninger, der bevidst har modarbejdet disse punkter, skal disse naturligvis betale for det. Det er også vores helt klare holdning.

En EU regel siger, at man kun kan komme til at betale moms een gang af den samme vare. Det der sker nu er, at SKAT vil have branchen til at betale de 25% til den danske stat, samtidig med at der er afregnet 19% til den tyske stat. Forelagt dette sige de danske embedsmænd, at det er rigtigt, men at vi så bare kan søge den tyske moms tilbagebetalt. Det ved alle er en noget håbløs affære uanset EU regler, da sådanne skattesager skal klares bilateralt, og der findes ikke nogen bilateral aftale mellem Tyskland og Danmark på dette punkt. Derfor har vi bedt om, at den danske stat, når den nu mener, at den skal have de 25%, skal være os behjælpelig med at få de 19% tilbage. Det vil man godt forsøge, men udtrykker samtidig ikke de store forventninger til at det skulle lykkes, da man endnu ikke har eksempler på, at det har kunnet lade sig gøre. Vi må derfor konkludere, at der er tale om ren uværdig retorik fra SKAT's side.

**Summen af det hele er, at en hel branche ligger på slagtebænken  
– og vi forbløder, langsomt men sikkert.**

Vi anklager SKAT for ikke at udføre deres arbejde på en ordentlig og sober måde.

Vi anklager SKAT for at føre ren bakspejlspolitik. Ingen vejledning, ingen opfølgende kontrolarbejde i mere end 4 år, som kunne have både stoppet, men også minimeret skaderne. Man har blot siddet og ventet på Højesteretsdommen for at bruge denne som løftestang.

Vi har fremført dette overfor SKAT's topembedsmænd, men uden reaktion. Nu er det jo også sådan, at de mennesker vi anklager, er de samme som afviser vore klager. Er det en rigtig fremgangsmåde?

Vi har brug for politisk rådgivning og hjælp. Vi har brug for, at de politikere, vi har valgt ind i Folketinget, ser på denne sag, så vi kan få en fair behandling. Det mener vi ikke, vi får, som tingene er i dag.

Forretningsformen med Tysklands moms er stoppet pr. juni 2010 af branchen selv. Det giver sig selv, at SKATs fremfærd skræmmer selv den reneste. Branchen ønsker ikke muligheden tilbage, **men vi ønsker, at formen ved lov bliver forbudt.** Vi ønsker ikke at se, at der er personer, der om nogle år "forsøger igen", når det hele sådan er kommet lidt på afstand. **Kan du hjælpe os med det?**

Kan Danmark pga. EU ikke forbyde handelsformen, må vi kunne forlange, at SKAT udarbejder nye regler, der er klart fortolkede på alle punkter, så der kan arbejdes efter disse uden risiko. Det vi oplever med Skatterådets 9 punkter har udviklet sig til rent ragnarok, de er lavet i bedste mening, men de giver SKAT frie muligheder for fortolkninger og tilpasninger, medens de borgere, der følte, at her var der efter mange års diskussioner endelig opstillet et let forståeligt regelsæt til statens og borgernes fælles bedste, fordi Skatterådet efter "15 års laden stå til" i SKAT ønskede letfattede regler, er rent til grin og totalt prisgivet.

Vi har virkelig meget vanskeligt ved at forstå, at SKAT har politisk opbakning til at arbejde i bakspejlsperspektiv ud fra en højesteretsdom fra juni 2010, når det er styresignal SKM.2006.530.SR der er gældende, hvilket også er stadfæstet i daværende skatteminister Peter Christensens svar til vor brancheforening af 6. april 2011, og af nuværende skatteministers svar i Folketinget af 16. november 2011.

**Er man nødt til at sætte ild til sig selv  
på Slotspladsen for at komme til øre,**

eller findes der en normal demokratisk vej til en fornuftig og mere retfærdig diskussion.

Det haster, - mennesket har som bekendt kun **5 liter blod!**

Jeg beklager, hvis mit brev opfattes lidt følelsesladet og med dramatiske vendinger, men man skal forstå, at det er hele livs- og eksistensgrundlaget, der står på spil for vores egen virksomhed og en hel branche samt rigtig mange familier, og der er allerede sket stor skade.

Jeg vil gerne afslutte lidt konkret og specifikt i vor egen sag:

- a. SKAT's sagsfremstilling af 20. 10. 2010 dømmer Lunderskov Camping A/S til at efterbetale kr. 2.448.038,-
- b. Vi er IKKE enige og ønsker at klage sagen. (Vi kan sagtens betale, og ønsker derfor ikke umiddelbart at indlede en teknisk konkurs).
- c. For at kunne klage er vi overbeviste om, at SKAT ønsker en bankgaranti. (Pris ca. 75.000,- p.a.), da man ellers ikke vil give henstand med betalingen.
- d. Fra den dag vi får girokortet koster det os ca. 1% pr. måned i rente. (ca. kr. 25.000,- eller kr. 300.000 pr. år).
- e. Klager vi sagen og skal i Landsskatteretten bliver vi nødt til at hyre en erfaren skatteadvokat. Det vil koste mellem kr. 300 og 500.000 i advokatomkostninger).
- f. Landsskatteretssagen vil nok tage ca. 12 måneder at gennemføre med ventetider etc. (Renteudgift kr. 300.000)
- g. Vi har kammeradvokat H.C. Vintens teatraliske ord for at SKAT med fuld musik vil anke et eventuelt medhold i landsskatteretten til Højesteret. Gennemførelse og ventetid ca. 3 år. Nye advokatomkostninger på ca. kr. 500.000 og renteomkostninger på 3 x kr. 300.000 = kr. 900.000. Omkostninger til bankgaranti 4 år = kr. 300.000.
- h. Samlede omkostninger til renter, bankgaranti og advokat ca. kr. 2.500.000.**
- i. Efter loven kan disse omkostninger ikke fratrækkes i driftsresultatet!
- j. Kammeradvokaten/SKAT har ubegrænsede midler til rådighed. Fair?**
- k. Det er sådan man skaber positive samfundsborgere og giver folk lyst til virkelig at yde og gøre en indsats for vort samfund!
- l. Hvis vi bare betaler, selvom vi er dybt uenige med SKAT, **koster det os 2.5 mil. kroner.** Vælger vi at kæmpe vor sag og taber, vi er jo oppe mod den almægtige kammeradvokat, **koster det os 5 mil. Kroner.** Det kan godt være noget vanskeligt at finde retfærdigheden i et sådant set-up!

Skulle vi vælge at betale de kr. 2.500.000 (25%), siger SKAT jo, at vi bare kan søge de 19%, vi har betalt til den tyske stat, tilbage. Dette er efter SKAT's udsagn afhængig af, om Danmark og Tyskland har indgået en bilateral aftale om dette. **Det ved vi så, at Danmark ikke har, og det efter 40 års medlemskab af EU/EF!** Man kan da kun tage sig til hovedet!

**Men som sagerne står, ender vi op med at betale 44% moms af en vare, og det selvom EU's regler klart siger, at der kun skal betales moms i ét land og kun én gang af samme vare.**

Vor prognose af vor sags videre forløb er, at vort svarskrift ikke på nogen måde vil gøre indtryk hos SKAT, og at vi indenfor få dage efter vort brev modtagelse vil modtage et brev retur, der fortæller os, at vi i løbet af 3 uger vil modtage et girokort, som vi så har 14 dage til at betale inden hele det offentlige automatiske maskineri vil kunne sættes i gang med: 1% rente pr. md., tvangsinddrivelse og konkurs.

Jeg håber meget, at vore folkevalgte politikere kan se alvoren i denne sag, og vil hjælpe vort firma og hele vor branche, hvor forretningerne nu meldes konkurs på stribe.

Jeg ser virkelig frem til at høre fra dig.

Med venlig hilsen  
LUNDERSKOV CAMPING A/S



Thorkil Peter Rasmussen  
Bestyrelsesformand

Der vedlægges kopi af skatteministerens brev af 6. april 2011

Der vedlægges kopi af SKATs sagsfremstilling af 20. oktober 2011

Der vedlægges kopi af vort svar til SKAT af 21. november 2011

Der vedlægges kopi af brev til samtlige Folketingets medlemmer af 25. marts 2002 (Eneste reaktioner dengang: "Go'dav mand økseskaft"!)