



JUSTITSMINISTERIET

Civil- og Politiafdelingen

Dato: 9. august 2012  
Dok.: 512038

## UDKAST TIL TALE

til brug for besvarelsen af samrådsspørgsmål BK  
fra Folketingets Retsudvalg den 16. august 2012

### Samrådsspørgsmål BK:

*”Vil ministeren på baggrund af henvendelsen fra Socialudvalget i Københavns Kommune af i februar 2012 om en forsøgsordning med legalisering af hash og ministerens negative svar på henvendelsen i maj forholde sig til, hvorvidt en sådan forsøgsordning kunne være et redskab til at fjerne indtægtsgrundlaget for organiseret kriminalitet på blandt andet Christiania og dermed bidrage positivt til bekæmpelsen af organiseret kriminalitet?”*

Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Pernille Skipper (EL).

## **[Indledning]**

**1.** Jeg vil indledningsvis sige tak til udvalget for at indkalde til dette samråd om legalisering af hash.

Det er jo et tema, som man må sige, at der har været mange forskellige vinkler på og holdninger til hen over sommeren i medierne. Derfor er det jo også rigtig fint, at vi får lejlighed for at drøfte det lidt nærmere her i Retsudvalget i dag.

**2.** I spørgsmålet henvises der til en henvendelse fra Københavns Kommunes Socialudvalg.

Jeg kan i den forbindelse oplyse, at Socialborgmester i Københavns Kommune Mikkel Warming rettede henvendelse til mig den 10. februar 2012 med henblik på at opnå dispensation fra gældende lovgivning, således at der i København kunne gennemføres en forsøgsordning med regulering af lovlig hashhandel.

I mit svar til Københavns Kommune oplyste jeg, at regeringen ikke ønsker at give mulighed for en sådan forsøgsordning.

Spørgeren ønsker, at jeg forholder mig til, om ikke en forsøgsordning som foreslået af Københavns Kommune ville kunne bidrage positivt til bekæmpelse af organiseret kriminalitet ved at fjerne indtægtsgrundlaget fra salget med hash.

Til det må jeg først og fremmest slå fast, at det er min helt klare opfattelse, at spørgsmålet om indførelse af en forsøgsordning med legalisering af hash først og fremmest må bero på sundhedsmæssige – men også sociale og uddannelsesmæssige – overvejelser.

Jeg vil derfor også gerne fremhæve nogle af de ting, som jeg skrev til Mikkel Warming efter at have drøftet henvendelsen med ministeren for sundhed og forebyggelse, som området hører under.

**3.** Baggrunden for det nuværende forbud mod bl.a. hash er først og fremmest den sundhedsfaglige vurdering af, at hash er forbundet med en række skadevirkninger.

Den enkelte rus indebærer f.eks. risiko for angst- og panikreaktioner især hos uerfarne brugere, samt forbigående psykotiske reaktioner. Rusen medfører hæmning af korttidshukommelse og opmærksomhed, motoriske færdigheder og reaktionstid.

Det følger heraf, at cannabisrus forringer indlæring. Derudover forøges risikoen for trafikulykker mv.

Den længerevarende brug indebærer f.eks. øget risiko for KOL ("rygerlunger") og formentlig også for lungekræft. Hertil kommer en øget risiko for psykisk sygdom.

Desuden vil den intellektuelle og praktiske funktionsevne være konstant nedsat ved dagligt brug, og bl.a. hukommelsen og opmærksomheden vil blive forringet ved intensivt brug over flere år. Navnlig børn, unge og udsatte voksne er sårbare i forhold til skadevirkningerne.

Sundhedsstyrelsen har redegjort nærmere for skadevirkningerne i et notat af 1. april 2009.

Når det gælder en forsøgsordning med lovliggørelse af hash, vil en sådan ordning øge tilgængeligheden af hash, hvilket med stor sandsynlighed vil medføre øget forbrug af dette rusmiddel og dermed flere skader som følge heraf.

Og derfor støtter regeringen ikke en sådan forsøgsordning.

**4.** Når det i øvrigt gælder spørgsmålet om, hvilken betydning en forsøgsordning med legalisering af hash ville kunne få for bekæmpelse af organiseret kriminalitet, må det nok erkendes, at det er svært at spå om.

Der foreligger således mig bekendt ingen sikker viden om konsekvensen for den organiserede kriminalitet af en legalisering af hash. Men man kan da gætte på, at dem, der lever af kriminalitet, så blot vil finde andre områder at kaste sig over.

**5.** I forhold til bekæmpelse af organiseret narkokriminalitet er det således min opfattelse, at den måde, hvorpå det organiserede og meget lukrative marked for hashhandel skal bekæmpes, er ved at fortsætte den

intense og målrettede indsats mod den organiserede kriminalitet, som rockere og bander i vidt omfang står bag. Det gælder også på Christiania.

Netop indsatsen mod den organiserede kriminalitet, herunder indsatsen mod rocker- og bandekriminalitet, er i disse år et af de højest prioriterede områder for dansk politi.

Det er som bekendt også kommet klart til udtryk i den aftale om politiets og anklagemyndighedens økonomi, som i efteråret blev indgået mellem regeringen og – næsten – alle øvrige partier i Folketinget.

Det er således et led i flerårsaftalen, at der er afsat 81 mio. kr. årligt i aftaleperioden til en videreførelse af politiets særlige bande task force (Task Force Øst) på Sjælland.

Der er samtidig etableret en ny fleksibel politi task force med base i Sydøstjyllands Politi (Task Force Vest), som skal operere i Vestdanmark og bl.a. have fokus på rocker- og bandemiljøets rekrutteringsbaser i de udsatte boligområder.

Der er med andre ord sikret gode økonomiske rammer for en intensivret indsats mod organiseret kriminalitet, herunder rocker- og bandekriminalitet.

6. Og som det næppe har undgået udvalgets opmærksomhed, så blev der kort før sommerferien meldt en ny strategi ud for Københavns Politi i relation til at bekæmpe den organiserede kriminalitet på Christiania og for politibetjeningen på Christiania i øvrigt.

Bekæmpelse af den organiserede kriminalitet er et langt, sejt træk. Det er fristende at tro på mirakelkure, men jeg er ikke i tvivl om, at det er en intens og målrettet politiindsats, der skal til.

**TAK**