



## Inspektion af Bo- og Aktivitetscenter

Skovlund den 6. november 2009

### OPFØLGNING

Dok.nr. 12/00075-7/LF

Den 2. januar 2012 afgav ombudsmanden en opfølgingsrapport nr. 1 om inspektion den 6. november 2009 om inspektion af Bo- og Aktivitetscenter Skovlund. I opfølgingsrapporten bad jeg om oplysninger mv. om nærmere angivne forhold.

I den anledning har jeg modtaget en udtalelse fra Aarhus Kommune, dateret den 5. juli 2012.

Jeg skal herefter meddele følgende:

### **3.1. Fællesområde**

Ombudsmanden anmodede om at modtage oplysninger om status for planerne om den ombygning (som i hvert fald ville omfatte administrationen), og herunder om den eventuelle betydning af projektet for beboernes forhold.

Aarhus Kommune har oplyst, at tilbygningsplanerne afventer endelig låneoptagelse. Kommunen har oplyst, at tilbygningen skal rumme administrationen, og at de nuværende administrative lokaler skal overgå til aktivitetslokaler for brugerne af aktivitetscenteret.

*Jeg har noteret mig det oplyste.*

### **5.3. Generelt om indgreb**

Ombudsmanden bad om at få oplyst antallet af magtanvendelser på Skovlund i 2010 og 2011.

Aarhus Kommune har oplyst, at der i 2010 var 18 tilfælde af magtanvendelser. I 2011 var der to. De 18 tilfælde i 2010 var primært relateret til en ny beboer, som nu er udredt.

*Jeg har noteret mig det oplyste.*

Ombudsmanden bad om at modtage eventuelle interne retningslinjer om behandling af sager om magtanvendelse.

Aarhus Kommune har i brevet af 5. juli 2012 bl.a. oplyst følgende:

"Bocenter Nord har ikke fundet det nødvendigt at udarbejde interne regler for magtanvendelse ud over, hvad der er indeholdt i magtanvendelsescirkulæret.

Der undervises ikke direkte i reglerne om magtanvendelse, de er en integreret del af Skovlunds introduktionsmateriale.

Ved konkrete tilfælde af magtanvendelse gennemgås denne på personalemødet, og det vurderes løbende, om evt. kommende magtanvendelse kan være mindre indgribende. På den måde sikres det, at der sker en løbende kompetenceudvikling af personalet. Derudover gennemgås og analyseres alle magtanvendelser på AMU-møder og der laves aftaler om tiltag til forebyggelse af fremtidig magtanvendelse."

*Jeg har noteret mig det oplyste.*

#### **5.4. Modtagne sager**

I opfølgingsrapporten af 2. januar 2012 anførte ombudsmanden bl.a.:

"I min rapport gengav jeg en episode fra den 11. juni 2009 kl. 8.00, der drejede sig om en ansat, der holdt døren til et lokale i et nærmere angivet tidsrum, så beboeren ikke kunne komme ud.

Ud fra beskrivelsen af sagen i indberetningsskemaet var jeg opmærksom på, at der var tale om en særlig situation. Jeg havde derfor naturligvis forståelse for, at personalet måtte reagere.

På baggrund af det nævnte om den retlige vurdering af en situation hvor man holder fast i en dør i mere end kort tid, bad jeg om yderligere bemærkninger til sagen.

Kommunen har oplyst, at der i dag ikke opstår nogen særlige situationer, hvor det er nødvendigt at holde fast i en dør i mere end kort tid.

Jeg har noteret mig det oplyste, men beder fortsat – på baggrund af det som jeg anførte i min rapport om sagen – om bemærkninger til sagen den 11. juni 2009.”

Aarhus Kommune har bl.a. anført følgende i svaret til mig:

*”Bemærkninger til sagen af 11. juni vedrørende magtanvendelse:*

Sagen af 11. juni 2009 var magtanvendelse som følge af en akut opstået situation og personalets umiddelbare vurdering var, at indgrebet var det mest skånsomme og hensynstagende, der kunne vælges i den pågældende situation. Fastholdelsen ansås for at være den mindst krænkende, og den der var til mindst ulempe for personen og personalet.

Personen føres ikke til et aflåst lokale. Der er tale om en kortvarig fastholdelse. At holde døren kan efter kommunens vurdering sidestilles med en mere direkte fysisk fastholdelse som der, i den givne situation, ikke vurderedes at være mulighed for eftersom personen optrådte aggressivt over for personalet.

Det er således fortsat kommunens opfattelse, at der i den pågældende situation alene var tale om fastholdelse, og at den retlige vurdering af situationen derfor omfattes ved henvisningen til § 126, stk. 1.

Som det også fremgår af vejledning nr. 8 til serviceloven (Vejledning om magtanvendelse og andre indgreb i selvbestemmelsesretten over for voksne, herunder pædagogiske principper), vil indgreb efter § 127 kræve overvejelser af en anden karakter, end den vurdering, man kan foretage i den konkrete akutte sag. Skal der laves foranstaltning efter § 127 er proceduren i kommunen, at der skal indgives ansøgning herom til forvaltningen.

I forhold til den konkrete borger bemærkes det, at magtanvendelserne i 2009/10 kan henføres til, at der var tale om en ny beboer, som man havde et mangelfuldt kendskab til. Efter der er gennemført udredning og lavet konkrete pædagogiske tiltag er det ikke længere nødvendigt at anvende magt. Beboeren færdes nu frit på hele centeret.

*Bemærkninger til anvendelse af de fortrykte spørgsmål om tidligere foranstaltninger:*

Når der er brug for foranstaltninger efter servicelovens §§ 125, 127 eller 128 ansøges der herom i forvaltningen og hvis ansøgningen er begrundet gives tilladelse til anvendelse af alarmsystemet, tilbageholdelse eller anvendelse af stofsele

for en afgrænset periode. Der har i sagen vedrørende den pågældende borger ikke været søgt om iværksættelse af foranstaltninger efter de pågældende paragraffer.

*Jeg foretager ikke videre vedrørende dette spørgsmål.*

### **Opfølgning**

*Jeg betragter nu sagen om inspektion af Skovlund som afsluttet.*

### **Underretning**

Denne rapport sendes til botilbuddet Skovlund, Aarhus Kommune, Folketingets Retsudvalg samt Skovlunds beboere og pårørende.

København, den 11-09-2012



Jørgen Steen Sørensen