

Justitsministeriet

Sendes per email til [jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)  
kopi til Kulturministeriet [kum@kum.dk](mailto:kum@kum.dk)

København, den 6. juni 2012

Kære Justitsminister

Vi skriver til dig, fordi vi mener, der skal gøres noget nu. Der er brug for en hurtig og effektiv håndtering af den hastigt vækstende kopikriminalitet (IPR kriminalitet), og derfor efterspørger vi en koordineret politi- og anklageindsats til at imødegå dette. Det er af afgørende betydning for vores fremtid.

Og det skal gøres NU.

Vi mærker dagligt et stigende pres på økonomien pga. den stigende kopiaktivitet, og også en voksende omkostning i form af udgifter til overvågning, retssager m.m. Og tit giver det slet ikke mening at investere i håndhævelse, fordi de forskellige parter som politi og anklagere ikke har kompetencerne til at udføre arbejdet. Retssager kan trække ud i årevis, uden at krænkelsen stoppes. Sager frafalder og forældes, fordi praktikken er fuld af fejl og mangler. Sager bliver ikke igangsat, fordi de er for komplekse og tidskrævende. Vi oplever, at beskyttelsen af vores produkter i praksis er værdiløs.

Vi er vores ansvar bevidst; ansvaret for at beskytte vores produkter og sikre en bæredygtig økonomi også fremadrettet. Den voksende kopikriminalitet er et samfundsproblem, der skader beskæftigelse, forbrugersikkerhed, innovation og økonomi i et sådan omfang, at det er uforvarligt at overlade ansvaret til de danske virksomheder alene. For vi kan ikke løfte opgaven. Vi mener, vi har større værdi for Danmark, hvis vi bruger vores ressourcer på at udvikle og producere frem for at håndhæve.

Erfaringer viser, at en national koordineret indsats over for kopikriminaliteten er effektiv og virker. Ikke kun direkte på den aktuelle sag, men som ringe i vandet også på relaterede sager, da IPR kriminalitet ofte er en del af et større netværk af organiseret økonomisk kriminalitet. Erfaringer fra Sverige viser også, at en national koordineret indsats er ressourcebesparende, fordi det er dyrt for hver enkelte politikreds, at stille de ressourcer til rådighed, der kræves til at løfte en IPRsag. En national koordinerende gruppe (Task Force) vil derfor være alle kredsenes fælles ressource, der kan bistå politikredsen i deres arbejde, og samtidig stå for koordinering med andre kredse og internationale politienheder.

Med venlig hilsen



Maria Fredenslund

RettighedsAlliancen

Email: [maria@rettighedsalliancen.dk](mailto:maria@rettighedsalliancen.dk)

Tlf.: 32712062/21647448

RettighedsAlliancen arbejder for en bæredygtig forretning for professionelle kulturbærere, og for at sikre et varieret kunst- og kulturliv i fremtiden.

RettighedsAlliancen er en sammenslutning af film-, musik-, tekst-, litteratur og møbelbranchen og repræsenterer mere end 52.000 danske rettighedshavere. Medlemmerne er ICFI Danmark, Foreningen af Danske Videogramdistributører, Foreningen af Filmdelgere i Danmark (FAD), KODA, NCB, Dansk Artist Forbund, Dansk Musiker Forbund, Producentforeningen, Dansk Skuespillerforbund, Danske Filminstruktører, Dansk Journalistforbund, Danske Skønlitterære Forfattere, Forlæggerforeningen og Louis Poulsen Lighting A/S.

## Resume, IPR event den 16. maj 2012

En IPR gruppe er en national koordinerende gruppe bestående af minimum 2 anklagere og en 4-5 politifolk, med det formål at få en mere effektiv håndhævelse af IPR kriminalitet.

I dag er håndhævelse af IPR kriminalitet i Danmark vanskelig af flere årsager. Det kan samtlige virksomheder, der har forsøgt at håndhæve deres IPR, nikke genkendende til. Den væsentligste årsag er måden man har organiseret politiarbejdet på. I dag foregår alt arbejdet ude i politikredsene, og man skal derfor anmelde en sag i den politikreds, man mener kriminaliteten er foregået i. Den efterfølgende efterforskning foretages derefter stort set kun i politikredsen.

Det er et problem da krænkelserne foregår på eller via internettet, og derfor er politikredsoverskridende og transnationale, og som forudsætter, at den pågældende politikreds' efterforskning bliver koordineret med de involverede lande.

Endnu vigtigere er det, at IPR kriminalitet er et komplekst område som ikke er nemt at gå til. Håndteringen forudsætter kompetencer, praksis og processer, som i dag ikke findes i politikredsene. Politikredsene har i dag ikke dedikerede ressourcer til området, men skal ved en anmeldelse sætte sig ind i det omfattende område for at kunne løfte opgaven. Det er i sig selv meget tidskrævende, og derfor bliver IPR kriminalitet hurtigt nedprioriteret til fordel for andre ligeså vigtige opgaver, der er nemmere at gå til.

En IPR gruppe vil på den måde blive ressourcebesparende, fordi kompetencer, praksis og processer bliver opbygget centralt. Det er der flere fordele i. Ved at samle håndteringen i en gruppe der kun arbejder med IPR kriminalitet, sparer man tid og dermed mandetimer. I dag bruges der uforholdsmæssigt meget tid på en sag, fordi man skal starte fra bunden af hver gang. Udover det er tidskrævende (og med risiko for at sagen bliver sorteret fra), så er der også den ulempe, at den manglende rutine og praksis skaber større sandsynlighed for, at sagen enten ikke opklares eller ender med ikke at kunne håndhæves.

En anden afgørende fordel ved en IPR gruppe er, ifølge Henrik Rasmusson, der er anklager fra den svenske IPR enhed, at gruppens medlemmer har mulighed for at sparre med og udvikle viden mellem hinanden. En videns og kompetenceopbygning der ikke er mulig i dag ude i kredsen.

Chris Vansteenkiste fra Europol gjorde meget ud af at synliggøre, at IPR kriminalitet er i stærk vækst. Netop fordi den organiserede kriminalitet søger derhen, hvor der er store gevinster med meget lille risiko for at blive taget. I hans præsentation viser han, hvordan kriminaliteten er dygtigt organiseret og involverer flere lande i og ude

for Europa. Han fortæller også, at IPR kriminalitet er en af de mest lukrative forretninger at investere i, også pga. den meget lille risiko for at blive opdaget.

### Financial benefits from crime

For each 1000 \$ invested

CRIME	Return on investment
Forged money <small>*(Foreign LEA - U.S. Secret Service)</small>	\$3,300
Credit card fraud <small>*(MC, Visa, Discover)</small>	\$6,700
Heroin <small>*(DEA)</small>	\$19,860
Tobacco smuggling <small>*(2 Major Tobacco Companies)</small>	\$43,000
Software piracy <small>*(Microsoft)</small>	\$40,000 - \$100,000
Fake pharmaceuticals <small>*(Manufacturing Prices of obtaining bulk)</small>	\$300,000

En dansk IPR gruppe ville derfor også skulle koordinere og samarbejde med andre lande. En sådan koordinering er vital for at optrevle de større IPR kriminalitetssager.

At etablere en dansk IPR gruppe kan ske med de eksisterende midler og indenfor rammerne af det eksisterende politiforlig, fordi etableringen af sådan en gruppe vil tidsoptimere arbejdet, der i dag foregår ineffektivt ude i kredsene, og samtidigt vil man også se en højere rate af domme.

De umiddelbare fordele ved en IPR gruppe er :

- Ensartet sagsbehandling
- Intet ressourcespil
- Bedre udnyttelse af kompetencer
- Effektiv uddannelsesindsats
- Færre problemer med politigrænseoverskridende sager
- Bedre håndtering af transnational efterforskning
- Bedre muligheder for international informationsdeling og samarbejde
- Klart ejerskab af sager
- Bedre samarbejde i forhold til pressen
- Fokus på sager af væsentlig samfundsmæssig betydning

Punktet "Bedre samarbejde i forhold til pressen" handler om vigtigheden af at offentligheden hører om de sager, der efterforskes og føres. For som både Henrik Rasmusson og David Würigler understregede, så er der en pointe i, at en sag føres som en straffesag frem for en civilsag. Folk har meget større respekt for en straffesag. Det betyder noget for den præventive og dermed den adfærdsregulerende effekt, at det er en straffesag, og at det er politiet og ikke er brancherne selv - det være møbel, lamper, tasker, tøj, film eller musik - der er håndhæver, og som er afsender i pressen på sagen.

Kommunikation og synliggørelse af sagerne og de efterfølgende domme er ligeså vigtig, som at stoppe selve lovovertrædelserne. For det er med til at skabe synliggørelse og viden om, hvad der er lovligt og ikke lovligt, samt konsekvens.