

Folketingets Ombudsmand
Gammeltorv 22
1457 København K
Att.: Afdelingschef Kaj Larsen

2012-07-17

1

Dok. nr. 12/00348-8/EL

Jeg havde engang den naive opfattelse, at det sikkerhedsnet vort samfund spændte ud under mig, som uden egen skyld blev mobbet ud af arbejdsmarkedet, var beregnet på at skaffe mig nogenlunde uskadet igennem denne psykiske tortur, som jeg nu i flere år har været fanget i. Jeg er blevet klogere siden.

De seneste 2 år, hvor jeg har været i gang med min sag har jeg været vidne til konstante udhulninger af disse systemer og i stedet for at rejse et ramaskrig internt og eksternt, så er det stille og roligt blevet legitimt at sortere mennesker fra. Det ligger under ledelsesretten, som er ukrænkelig, også i de systemer, der skal kontrollere den berømte ledelsesret og hjælpe de forulempede. Der er ingen skelnen mellem de, der bevidst misbruger deres magt og de mange, der uden egen skyld, bliver mobbet ud af arbejdsmarkedet med alle de psykiske, fysiske og sociale konsekvenser, som et psykisk dårligt arbejdsmiljø forårsager.

Samtidig italesætter de systemer, der skal hjælpe en, *at du var selv ude om det*, eller *du havde for mange sygedage* (selvom det var arbejdet, der gjorde dig syg), eller *det er dit handicap, som vi ikke kan lide*. Med andre ord, hvis jeg havde makket ret og ikke bedt om hjælp, hvis jeg ikke havde stillet spørgsmålstegn ved den såkaldte ledelsesret og havde bedt min leder tage ansvar for det, som var han skulle, så havde jeg ikke stået i denne her situation.

Det er lige præcis det, som ombudsmanden bekræfter i sit svar til mig af den 28. juni 2012. Den konklusion ombudsmanden kom frem til ved at kigge på alle mine kopier og dokumentationer, der har været sendt til ombudsmanden, og som beviser, at jeg var dårligt behandlet på mit arbejde, har jeg hørt siden 2010 fra Århus Kommune. **Det er simpelthen ikke godt nok at få sådan et svar fra ombudsmanden!**

1. Mit arbejde har gjort mig syg – og det har jeg lægeerklæring på, og alle de sygedage, som Århus Kommune påstår, jeg har haft, ved jeg ikke, hvad drejer sig om, fordi hver gang jobcentret har bedt min chef lave opfølgning har der stået, at alt har været helt i orden (den seneste opfølgning var den 22. april 2010 og den har været tilsendt ombudsmanden som dokumentation) – der har ikke været beklagelser over fravær. Det sygefravær, som jeg har haft har skyldtes (iflg. dokumenteret lægeerklæring af den 7. december 2009) belastninger pga. det psykiske arbejdsmiljø, altså har § 9a ikke været overholdt.
2. SFO lederen har benyttet tillidsmanden som hjælper til at få 6 medarbejdere vippet ud af arbejdspladsen. For mit vedkommende har tillidsmandens støtte til lederen bestået i, at true mig til at sygemelde mig, og da jeg nægtede det og kom på arbejde derefter, så kom en vred tillidsmand ind og hev mig ud af mødet og bad mig tage hjem, fordi det ønskede min leder (dokumentation herfor har også været vedlagt til ombudsmanden). Kan ombudsmanden svare på, om det er normalt, at tillidsmanden er chefens duks på den måde. Uanset om der er sagt undskyld for en sådan episode, så er skaden sket – oven i købet med mine kolleger som vidner.
3. Ombudsmanden skriver, at han ikke kan høre kollegers forklaring, hvortil jeg stiller mig undrende, idet ombudsmanden har fået mine kollegers kontaktoplysninger, og ombudsmanden har bemyndigelse til at indhente oplysninger fra vidner anonymt. Hvorfor så ikke gøre det?
4. Ombudsmanden skriver også: *"Jeg har på baggrund af din klage indhentet en udtalelse fra Århus Kommune om afskedigelsen. Kommunen har i udtalelse af 21. februar 2012 fastholdt, at afskedigelsen skete på grund af dit helbred. Kommunen har bl.a. oplyst, at du var begyndt at gå dårligere, og at du havde svigtende*

Pædagog
Lilia Masters
Skåde Højgårdsvej 115
8270 Højbjerg

Telefon: 64 64 91 54 eller 21 72 29 03

E-mail: liliamasters@gmail.com

balanceevne. Det var også anført, at du siden fleksjobbets etablering havde haft et væsentligt sygefravær.” I min jobbeskrivelse stod der, at jeg ikke måtte udsættes for stressende situationer ved konstant at blive flyttet, og siden jeg havde fået mit fleksjob, havde jeg arbejdet i samme afd. alle år, fordi børnene var selvhjulpne - men det var netop problemet, der opstod, at jeg blev flyttet og dermed ikke levede op til den jobbeskrivelse, som de selv havde skrevet. Hvordan kan det være, at jeg lige pludselig skulle rotere rundt på arbejdspladsen, hvis det ikke var fordi, at man ønskede at få en grund til at kunne sige mig op?

5. Ombudsmanden skriver også, at ombudsmanden blev oplyst, at det af hensyn til driften af SFO'en ikke var muligt at ændre mine arbejdsopgaver, og det er ikke korrekt. 2 afdelinger ændrede på forholdene, men én afdeling ville ikke. Jeg har altid tilhørt 3. klasses selvhjulpne børn, og jeg har gjort opmærksom på, at jeg gik med stok flere år før, at min chef lagde mærke til det. Så stokken var ikke problemet i forhold til at varetage mit job.
6. Ombudsmanden bekræfter, at jeg blev fyret pga. min sygdom. Hvordan kommer ombudsmanden frem til det? - når der iblandt den dokumentation, jeg har fremsendt ligger referat "Opfølgning af samtaler om fleksjob af den 8. januar 2010 med deltagere som Jobcentret, BUPL, skoleleder, SFO-leder og sikkerhedsrepræsentant med følgende oplysninger: *"Sygefravær er gået ned fleksjobstarten...; sidste sygefraværssamtale var den 1-11-07 (ingen bemærkninger)...; det er ikke sklerose, der har givet sygefravær...; Lilia Masters er et menneske, der påvirkes af, at tingene ikke er i orden...; syg pga. psykisk påvirkning...; alle blev enige om, at start på ny sygefraværperiode er fra 1-1-10. Hvorfra kommer den påståede store sygefravær? Hvordan kan ombudsmanden komme frem til sin afgørelse om firing pga. sygdom, når min sidste sygefraværssamtale med SFO-lederen var i 2007 pga. påkørsel i trafikken og lægedokumenteret, og den 29. april 2010 skriver min chef, at fremmøde er tilfredsstillende? Referatet er taget af skolelederen!*
7. Jeg må oplyse til ombudsmanden, at Østre Landsret i en dom har slået fast, at firing af en skleroseramt kvinde var i strid med loven om forbud mod forskelsbehandling. Firmaet forsvarede sig netop med, at økonomien var dårlig og gjorde afskedigelsen nødvendig. Men landsretten savnede dokumentation for, at det netop skulle gå ud over den handicappede medarbejder, som derved fik ret til erstatning.
8. Ombudsmanden skriver også, at kommunen har fastholdt, at afskedigelsen skete pga. mit helbred, at jeg var begyndt at gå dårligere med svigtende balanceevne, og at jeg havde et væsentligt sygefravær. Det er direkte løgn, som jeg har gjort rede for, og såfremt ombudsmanden fastholder, at jeg er afskediget pga. svigtende helbred, så vil jeg her citere endnu en landsretsdom, der siger: *"Firing af handicappet var ulovlig."* Sagen blev ført af HK på vegne af et handicappet medlem, og HK udtalte dengang i 2011, at dommen forventedes at få positiv betydning for handicappedes muligheder på arbejdsmarkedet. Dommen slog fast, at Køge Kommune ikke levede op til sine forpligtelser, da man afskedigede en hørehandicappet medarbejder, fordi kommunen mente, at hun ikke var i stand til at løse sine arbejdsopgaver. Men iflg. Østre Landsret er arbejdsgiveren forpligtet til at tilrettelægge arbejdet, så handicappede kan udføre deres opgaver. Retten tilkendte den fyrede 150.000 kr. i erstatning for uberettiget firing. Ombudsmanden må være bekendt med disse domme og at de folk, der beder om hjælp omkring et dårligt psykisk arbejdsmiljø, bliver fyret i stedet for at blive taget alvorligt, og derfor undrer det mig, at ombudsmanden ikke har benyttet den viden i sit svar til mig. Min sygdom er i status quo, og således havde intet ændret sig, hvad angår mine muligheder for at passe mit job.
9. Mobning er forbudt på arbejdspladsen - iht. § 9a må arbejdet ikke gøre medarbejdere syge, men når jeg, som medarbejder, gør opmærksom på dårligt psykisk arbejdsmiljø omkring mig, så bliver mødt med modstand og bliver jeg fyret. Så min grundlovssikrede ytringsfrihed er blevet krænket og det har betydet, at jeg nu ikke længere kan udføre det arbejde, som jeg var god til, og som jeg holdt meget af. Den 17. juni 2010 fik jeg et diplom som hædersbevis for anerkendelse af min indsats som lektiehjælper (kopi har også været sendt til ombudsmanden som dokumentation).
10. Den 28. maj 2009 underskrev DK FN's Handicapkonvention og den blev ratificeret i august 2009, og det er en konvention, der skal sikre handicappede lige muligheder og rettigheder. Hvordan det hænger sammen med den behandling, som jeg har fået, nu også af ombudsmanden, det er for mig uforståeligt.
11. Jeg har endnu ikke fået svar på mit sidste brev til Lars Riise.

Det er jo ikke for sjov, at jeg kæmper for min sag – faktisk bliver min sygdom forværret af den stress, som jeg pålægges, når sagsbehandlingen foregår, som tilfældet er, hvor jeg fremlægger dokumentation på dokumentation, men som alligevel ikke bliver læst og taget til efterretning – heller ikke af ombudsmanden. Jeg er chokeret og har lyst til at spørge, om man virkelig skal hedde Sass Larsen for at få en sag løst op i løbet af få måneder?

Handler dette her om, at køre mig som et ganske almindeligt menneske træt, når jeg gør opmærksom på en sag som denne, som beviseligt kører mennesker i sænk, når de syge og/eller udstødte og må forlade arbejdsmarkedet

Alt det, der bliver behandlet hos de forskellige systemer, der er blevet præsenteret for en sag som min, er ikke det, som jeg har lagt frem og påpeget, men alt andet, der kører udenom sagens kerne, og det i sig selv er både tankevækkende og utilfredsstillende.

Vil ombudsmanden svare mig på, om jeg selv kan søge Civilstyrelsen om retshjælp til at bringe min sag for en dansk domstol på baggrund af følgende:

Ingen regel uden undtagelse:

Justitsministeren kan, selv om du ikke opfylder de økonomiske betingelser, efter ansøgning meddele en part fri proces, når særlige grunde taler for det. Dette gælder navnlig i sager, som er af principiel karakter eller af almindelig offentlig interesse, eller som har væsentlig betydning for ansøgerens sociale eller erhvervsmæssige situation. Hvis du ønsker at søge fri proces med henvisning til denne undtagelse, må du sende en ansøgning til [Civilstyrelsen](#).

- eller SKAL det være en advokat, der ansøger.

Jeg kan oplyse ombudsmanden om, at det siden min afskedigelse ikke er lykkedes mig at få et andet job, selvom jeg har søgt flere stillinger, og trods hele 2 ansøgninger på førtidspension er det heller ikke lykkedes mig at få ro ad den vej, fordi jeg – efter sigende – er i stand til at arbejde. Bemærkelsesværdigt – ikke?

Jeg håber derfor, at ombudsmanden vil besvare mit ovennævnte spørgsmål, idet jeg skønner, at det vil være nemmere for mig at få en advokat på sagen, når jeg kan dokumentere, at jeg har den økonomiske side af en retssag på plads.

Denne sag lever fuldt ud op til ovennævnte "Ingen regel uden undtagelse" – så jeg vil have min sag prøvet over for en dommer og evt. videre til Menneskerettighedsdomstolen. Jeg føler mig diskrimineret og jeg både håbede og troede, at ombudsmanden kunne finde ind til kernen i denne sag med al den dokumentation, som ombudsmanden har fået. Det skuffer mig virkelig, at det ikke har været tilfældet.

Med venlig hilsen

Lilia Masters