

Til Retsudvalget

Vejle den 13.07.2012

Vedrørende fastlæggelsen af THC grænseværdi iht Bekendtgørelse nr. 901 af 12/8-2011

For THC, der er det aktive stof i cannabis er bagatelgrænsen i færdselsloven 0,001 mg pr. kg blod, eller 1ng pr ml blod – hvilket ifølge nedenstående videnskabelige materiale mere er et udtryk for den absolutte sporings/måleværdi, som man indenfor en målesikkerhedsfaktor har anset for acceptabel, end en videnskabelig bevist grænseværdi, hvor en førers kørsel med sikkerhed vil være forringet.

I tyskland er det således ikke tilstrækkeligt grundlag, at fradømme en fører retten til at føre et køretøj, alene på grund af en måleanalyse (Bilag 1-1a), men kræver tillige en vurdering af føreevne fortaget af en psykolog og en læge, før en afgørelse finder sted. Dvs. at en afgørelse truffet ud fra måleresultater af THC i blodet, kan omstødes ved en psykologisk/lægelig vurdering, hvis der ikke vurderes en påvirkning af føreren.

I Danmark er vi allerede bekendt med mange ulykkelige situationer, hvor førere af køretøjer er blevet fradømt deres førerbevis, alene ud fra en THC måleanalyse, hvilket som bekendt er fejlbehæftet i en sådan grad (Bilag 3-4), at retssikkerheden står for en hård prøvelse.

<http://www.bt.dk/krimi/nye-regler-hr.-og-fru-danmark-mister-koerekort-for-festjoint>

Vi beder derfor af principielle grunde om en redegørelse for, hvor Justitsministeren har indhentet de oplysninger om bagatelværdien på 1 ng pr ml blodplasma, som ligger til grund for bekendtgørelse – nr. 901 af 12/8-2011, og beder ligeledes Justitsministeren gøre rede for hvilke oplysninger omkring måleusikkerhed af THC i blodet, laveste målbare enhed på 1ng pr ml blod (bagatelgrænse) og den procentuale usikkerhed denne måling er behæftet med, som danner grundlag for udøvelsen af målinger i praksis?

Endvidere beder vi Justitsministeren oplyse, om der altid i forbindelse med en THC måling, foretages en vurdering af føreevne ved en psykolog og en læge, som kan omstøde målingsafgørelsen lige som i f.eks. Tyskland?

Vi ser med stor interesse frem til Justitsministerens besvarelse af vores principielle spørgsmål, og står naturligvis gerne til rådighed med yderligere forklarende oplysninger til sagens fremme.

Med venlig hilsen

Misbrugspolitik
v. Kurt Stoldt
Engmarksvej 26
7100 Vejle

Litteraturhenvisninger:

Bilag 1: Das Urteil des BVerfG:

http://www.bundesverfassungsgericht.de/entscheidungen/rk20041221_1bvr265...

Bilag 1 a: §24a, StVG:

http://www.verkehrsportal.de/stvg/stvg_24a.php

Bilag 2: Cannabis / Marijuana (Δ^9 -Tetrahydrocannabinol, THC):

<http://www.nhtsa.gov/People/injury/research/job185drugs/cannabis.htm>

Bilag 3: Drug Test Detection Times for Marijuana:

<http://www.canorml.org/healthfacts/drugtestguide/drugtestdetection.html#...>

Bilag4: Detvidenskabelige perspektiv:

<http://www.psychologie.uniwuerzburg.de/methoden/texte/projektdarstellun...>