

NOTAT



Miljøministeriet
Naturstyrelsen

Tværgående Planlægning
J.nr. NST-101-00846
Ref. kisd
Den 11. juni 2012

Opfølgning på åbent samråd i Retsudvalget med miljøministeren den 3. maj 2012 vedr. ekspropriation

1. Antallet og udfaldet af påklagede ekspropriationssager

Udvalget blev under samrådet stillet et notat i udsigt, der redegør for antallet af sager, hvor myndigheder har tabt en klagesag, samt en opgørelse af antallet af sager, hvor der er ændret i erstatningernes størrelse, set i forhold til de under samrådet nævnte opgørelser.

I forhold til den under samrådet nævnte undersøgelse fra Naturstyrelsen, omfattede denne alene spørgsmålet om antallet af gennemførte og igangværende ekspropriationer efter planloven samt oplysninger om disses hovedformål. Det blev ikke i den forbindelse undersøgt, hvorvidt de indberettede sager var indbragt for Natur- og Miljøklagenævnet, taksationsmyndighederne eller domstolene, og hvad udfaldet af eventuelt indbragte sager i givet fald havde været.

I forhold til den under samrådet nævnte undersøgelse fra CEPOS, fremgår følgende af den offentligt tilgængelige del af datamaterialet bag undersøgelsen:

Af de 68 ekspropriationssager, som CEPOS angiver er til private formål, er der klaget over beslutningen om ekspropriation i 9-15 sager fordelt på i alt 21 klager.

Af de samme 68 ekspropriationssager er der klaget over erstatningen i 30-49 sager fordelt på i alt 91 klager.

Antallet af klager kan være højere end antallet af sager, da flere lodsejere kan have klaget i samme sag. Antallet af sager hvori der er klaget, er angivet som et spektrum, idet det ikke på grundlag af det tilgængelige datamateriale er muligt at afgøre det eksakte antal, da det alene angives, hvor mange sager der har været, og hvor mange klager der har været, uden angivelse af hvor mange sager disse klager er fordelt på. Spektrumets rammer er dog eksakte.

Det fremgår ikke af datamaterialet, hvilken myndighed der er klaget til, og hvad resultatet af klagebehandlingen har været.

Det skal bemærkes, at CEPOS undersøgelsen ikke alene dækker ekspropriationer efter planloven, men også efter anden lovgivning.

Ud over de under samrådet nævnte undersøgelser har Kammeradvokaten i august 2008 foretaget en undersøgelse af ekspropriationspraksis på planlovens område mellem 2003 og 2007. 85 kommuner deltog.

I forhold til ekspropriationer til virkeliggørelse af en lokalplan viser denne undersøgelse, at Naturklagenævnet (nu Natur- og Miljøklagenævnet) afsluttede 21 sager i den fem-årige periode, som undersøgelsen dækker. Af disse blev 18 sager realitetsbehandlet. Heraf ophævede Naturklagenævnet helt eller delvist kommunens ekspropriationsbeslutning i tre sager.

Undersøgelsen viser endvidere, at Naturklagenævnets afgørelser i to tilfælde blev indbragt for domstolene i den fem-årige periode. Af de to sager var der ved undersøgelsen afslutning afsagt dom i den ene, hvorefter Naturklagenævnet blev frifundet. Dommen blev anket til Vestre Landsret. Den anden indbragte sag blev hævet af sagsøger. To yderligere sager blev indbragt for domstolene i 2008, dvs. uden for undersøgelsesperioden.

Ingen af de nævnte undersøgelser viser, hvor ofte taksationsmyndighedernes afgørelser er blevet indbragt for domstolene og eventuelt ændret. Transportministeriet, under hvis ressort taksationsmyndighederne hører, har på Naturstyrelsens forespørgsel oplyst, at man ikke ligger inde med opgørelser herover.

2. Sag fra Randers Kommune om ekspropriation til fordel for en golfbane

Hvad angår en konkret sag fra Randers Kommune, hvor udvalget fik oplyst, at der formentligt var tale om en påklaget sag, skal det hermed over for udvalget oplyses, at ekspropriationen i den nævnte sag fra Randers, så vidt Naturstyrelsen er bekendt, blev opgivet inden gennemførelsen, hvorfor den ikke er, eller har været, påklaget.

Det kan i den forbindelse oplyses, at der ifølge de tre ovennævnte undersøgelser er foretaget ekspropriation til én golfbane i den samlede periode dækket af undersøgelserne, dvs. fra 2003 til 2011. Der er tale om en golfbane i Tønder. Denne sag blev ifølge Kammeradvokatens undersøgelse hverken indbragt for Natur- og Miljøklagenævnet eller for domstolene.